	<b>Materiál pre zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Senci konaného dňa 06.05.2020</b>	<b>číslo materiálu: 3</b>
---	---	-------------------------------

Názov materiálu:

**Skládka odpadov Senec – 3. etapa,  
Zmena stavby – navýšenie hrádze SZ cípu a uzavretie a rekultivácia skládky.**

Návrh na uznesenie:

- I. MsZ *prerokovalo* investičný zámer, realizáciu projektu „**Zmena stavby - navýšenie hrádze SZ cípu a uzavretie a rekultivácia skládky**“ na stavbe Skládka odpadov Senec – 3. etapa, pozemkoch C-KN parc. č. 5066/32, 5069/15 a 5070/22, katastrálne územie Senec, žiadateľa AVE SK odpadové hospodárstvo s.r.o., Osvetová 24, 821 05 Bratislava.
  
- II. MsZ *súhlasí* s investičným zámerom, realizáciou projektu „**Zmena stavby - navýšenie hrádze SZ cípu a uzavretie a rekultivácia skládky**“ na stavbe Skládka odpadov Senec – 3. etapa, pozemkoch C-KN parc. č. 5066/32, 5069/15 a 5070/22, katastrálne územie Senec, žiadateľa AVE SK odpadové hospodárstvo s.r.o., Osvetová 24, 821 05 Bratislava.
  - a) Bez pripomienok
  - b) S pripomienkami

	funkcia	meno	podpis
Predkladá:	Primátor	Ing. Dušan Badinský	
Vypracoval:	Útvar stratégie a rozvoja mesta	Ing. Boris Tušer	

Pozn.: Uznesenie sa schvaľuje nadpolovičnou väčšinou prítomných poslancov (§12 ods.7 ZoOZ)

	ZA	PROTI	ZDRŽAL SA	NEPRÍTOMNÝ	NEHLASOVAL
<b>HLASOVANIE</b>					

## Dôvodová správa

Dňa 30. januára 2020 bola na Mestský úrad v Senci, Mierové námestie č. 8, 903 01 Senec, doručená žiadosť investora AVE SK odpadové hospodárstvo s.r.o., Osvetová 24, 821 05 Bratislava, v zmysle zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, o vydanie záväzného stanoviska k výstavbe, realizácii projektu „Zmena stavby - navýšenie hrádze SZ cípu a uzavretie a rekultivácia skládky“ na stavbe Skládky odpadov Senec – 3.etapa, pozemkoch C-KN parc. č. 5066/32, 5069/15 a 5070/22, katastrálne územie Senec.

Účelom navrhovanej zmeny stavby resp. rekonštrukcie počas prevádzky skládky je zvýšenie stability a optimalizácia využiteľného objemu telesa existujúcej skládky odpadov s názvom prevádzky „Skládka odpadov Senec - 3. etapa“ v lokalite Senec - Červený Majer prostredníctvom vertikálneho navýšenia obvodovej hrádze telesa aktívne prevádzkovej skládky odpadov na jej severozápadnom okraji. Vybudovaním mechanicky vystuženej zemnejhrádze (MSEB) sa v konečnom dôsledku navýši voľný objem jestvujúcej skládky odpadov o max. 66 000 m<sup>3</sup> a to aj bez jej plošného rozširovania na ďalšie parcely.

Navýšenie severozápadnej časti obvodovej hrádze sa bude realizovať tak, aby výsledný povrch telesa skládky po rekultivácii nepresahoval maximálnu výškovú kótu stropu skládky stanovenej v pôvodnom Projekte uzavretia a rekultivácie skládky (Kovoprojekt, 2007), tzn. 157 m n. m.. Celková dĺžka MSEB bude cca 220 m, maximálna výška bude 7,2 m a priemerná výška cca 3,6 m nad korunou súčasnej obvodovej hrádze. Šírka v korune bude cca 5 - 6 m, minimálna šírka v úseku s najnepriaznivejšími pomermi bude 4,20 m.

Druhú časť stavebných prác tvoria zemné práce spojené s presunom hmôt a úpravou uloženého odpadu a následnej technickej a biologickej rekultivácie územia.

Technické opatrenia, ktoré musia bezprostredne nasledovať po ukončení skládkovania na skládke, alebo jej časti sú: úprava tvaru telesa skládky, uzavretie a rekultivácia povrchu, prevádzkovanie uzavretej skládky vrátane monitorovania. Uzavretie skládky musí vychádzať z miestnych podmienok a požiadaviek daných predpismi s ohľadom na stavebnú triedu skládky odpadov a uložených odpadov na skládke. Nepriepustné prekrytie povrchu skládky musí umožňovať odvedenie skládkových plynov z priestoru skládky.

Cieľom rekultivácie skládky Senec je vytvorenie trvalého trávneho porastu v súlade s okolitým prostredím. Účelom rekultivácie je vhodne začleniť rekultivované plochy do krajiny.

K žiadosti bolo predložené Rozhodnutie č. 306/2019-1.7/bj, 33471/2019 zo dňa 24.06.2019 vydané Ministerstvom životného prostredia Slovenskej republiky, odborom posudzovania vplyvov na ŽP, po vykonaní zisťovacieho konania k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti.

Zároveň bolo predložené Rozhodnutie odvolacieho orgánu č.4023/2020-1.1, 64239/2019 zo dňa 28.01.2020 vydané Ministerstvom životného prostredia Slovenskej republiky na návrh Osobitnej komisie ministra životného prostredia Slovenskej republiky pre konanie vo veciach rozkladov vo veciach posudzovania vplyvov na ŽP.

<https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/skladka-odpadov-senec-3-etapa-navysenie-hradze-severozapadneho-cipu-sk>

Materiál bol predložený

**Komisia životného prostredia a verejného poriadku pri MsZ v Senci**, dňa 26.02.2020, bod č. 2,

Uznesenie č. 02/2020

*„Komisia životného prostredia a verejného poriadku pri MsZ v Senci súhlasí s projektom, ktorý predložila spoločnosť AVE SK odpadové hospodárstvo s.r.o..“*

Hlasovanie : za : 5                      proti : 2                      zdržal sa : 1

Materiál bol predložený

**Komisia výstavby a územného plánovania pri MsZ v Senci**, dňa 04.03.2020, bod č. 1,

Uznesenie č. 16/2020

*„Komisia výstavby a ÚP pri MsZ v Senci odporúča výstavbu, realizáciu projektu Zmena stavby – navýšenie hrádze SZ cípu a uzavretie a rekultivácia skládky žiadateľa AVE SK odpadové hospodárstvo s.r.o., s pripomienkou posúdenia predloženej projektovej dokumentácie odborne spôsobilou osobou nezávislou od predkladateľa žiadosti.“*

Hlasovanie : za : 6                      proti : 2                      zdržal sa : 1

*Kópia*



T

Mesto Senec	
30-01-2020	
Exhibičné číslo: <i>2997/20</i>	Číslo spisu: <i>-v</i>
Príjemca: <i>2x PD</i>	Vybavuje: <i>Ing. Kiznauská</i>

Mesto Senec  
Mestský úrad Senec  
Mierové nám. 8  
903 01 Senec

*Ing. Tóser*

**AVE SK odpadové hospodárstvo s.r.o.**  
Osvetová 24  
821 05 Bratislava  
Telefón: +421 (0)2 5930 1071

17.01.2020  
Naša značka  
10/2020/Hru

vaša značka

vybavuje  
Ing. Marcela Hrubá  
marcela.hrubá@avesk.sk  
0905/526 813

Vec: **Žiadosť o stanovisko**

V zmysle zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení Vás žiadame o vydanie záväzného stanoviska k výstavbe na území katastra obce.

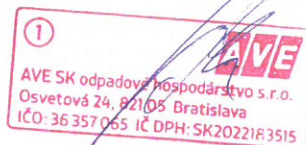
Jedná sa o realizáciu projektu:

**Zmena stavby - navýšenie hrádze SZ cípu a uzavretie a rekultivácia skládky.**

Stavba: Skládky odpadov Senec - 3. etapa  
Lokalita: k.ú. Senec, okres Senec, Bratislavský kraj  
Investor: AVE SK odpadové hospodárstvo s.r.o.  
Vypracoval: Geosofting, spol. s r.o.  
Zod. projektant: Jozef Onufer  
Číslo akcie: 31-19-05  
Dátum: XII/2019

Viac informácií je uvedených v priloženej projektovej dokumentácii.

S úctivým pozdravom



RNDr. Peter Krasnec, PhD., MBA  
konateľ, generálny riaditeľ

Prílohy: 1x proj. dokumentácia *prílohy*  
*ROZHODNUTIE ZO XISTOVACIEHO KONANIA*  
*ROZHODNUTIE MINISTRA A OPOBITNEJ KOMITIE MINISTRA*





30-01-2020	
E - číslo: 2996/20	Číslo spisu:
Príjemca: PP	Vybavuje: M. Oup. Krasnec

Mesto Senec  
Mestský úrad Senec  
Mierové nám. 8  
903 01 Senec

**AVE SK odpadové hospodárstvo s.r.o.**  
Osvetová 24  
821 05 Bratislava  
Telefón: +421 (0)2 5930 1071

17.01.2020  
Naša značka  
11/2020/Hru

vaša značka

vybavuje  
Ing. Marcela Hrubá  
marcela.hrubá@avesk.sk  
0905/526 813

Vec: **Žiadosť o vydanie stanoviska k projektovej dokumentácii – zmena stavby pred dokončením**

V zmysle § 120 <sup>STAVEBNÉHO ZÁKONA</sup> ~~vyhlášky 453/2000 Z.z. k stavebnému zákonu~~ Vás žiadame o vydanie stanoviska k priloženej projektovej dokumentácii.

**Zmena stavby - navýšenie hrádze SZ cípu a uzavretie a rekultivácia skládky.**

Stavba: Skládky odpadov Senec - 3. etapa  
Lokalita: k.ú. Senec, okres Senec, Bratislavský kraj  
Investor: AVE SK odpadové hospodárstvo s.r.o.  
Vypracoval: Geosofting, spol. s r.o.  
Zod. projektant: Jozef Onufer  
Číslo akcie: 31-19-05  
Dátum: XII/2019

S úctivým pozdravom



RNDr. Peter Krasnec, PhD., MBA  
konateľ, generálny riaditeľ

Prílohy: 1x proj. dokumentácia *par 3*

*pozn. Rozhodnutie zo zisť. komisie - doručené k žiadosti č. 10/2020/Hru  
opravila H. HRUBÁ (AVE SK) 30.1.2020*



# MESTSKÝ ÚRAD SENEC

Mierové námestie č. 8, 903 01 Senec

## Útvar stratégie a rozvoja mesta

AVE SK odpadové hospodárstvo s.r.o.

Osvetová 24  
821 05 Bratislava

Váš list číslo / zo dňa

10/2020/Hru / 17.01.2020

Naše číslo

SEN4067/2947-2020/198-bT

Vybavuje / linka

Ing. Boris Tušer

Senec

10.02.2020

### Vec: **Žiadosť o stanovisko - odpoveď**

Dňa 30. januára 2020 bola na Mestský úrad v Senci, Mierové námestie č. 8, 903 01 Senec, doručená Vaša žiadosť o vydanie záväzného stanoviska k výstavbe, realizácii projektu „Zmena stavby - navýšenie hrádze SZ cípu a uzavretie a rekultivácia skládky“ na stavbe Skládky odpadov Senec – 3. etapa, pozemkoch C-KN parc. č. 5066/32, 5069/15 a 5070/22, katastrálne územie Senec.

Účelom zmeny stavby je zvýšenie stability a optimalizácia využiteľného objemu telesa existujúcej skládky odpadov s názvom prevádzky „Skládka odpadov Senec - 3. etapa“ v lokalite Senec - Červený Majer prostredníctvom vertikálneho navýšenia obvodovej hrádze telesa aktívne prevádzkovej skládky odpadov na jej severozápadnom okraji. Vybudovaním vystuženej zemnej hrádze sa v konečnom dôsledku navýši voľný objem jestvujúcej skládky odpadov o max. 66 000 m<sup>3</sup> a to aj bez jej plošného rozširovania na ďalšie parcely. Druhú časť stavebných prác tvoria zemné práce spojené s presunom hmôt a úpravou uloženého odpadu a následnej technickej a biologickej rekultivácie územia.

### **K Vašej žiadosti Vám dávame nasledovné vyjadrenie:**

Vaša žiadosť bude predložená na prerokovanie do najbližšej Komisie výstavby a územného plánovania a Komisie životného prostredia a verejného poriadku pri MsZ v Senci.

Termíny konania zasadnutí uvedených komisií sú nasledovné:

- Komisia výstavby a územného plánovania bude zasadať dňa 04.03.2020 o 13:00 hod,
- Komisia životného prostredia a verejného poriadku bude zasadať dňa 26.02.2020 o 13:00 hod, na Mestskom úrade v Senci, Mierové námestie č. 8, 903 01 Senec.

Zároveň si Vás dovoľujeme požiadať o zaslanie textovej a grafickej časti vo formáte PDF do 18.02.2020 na e-mailovú adresu [tuserb@senec.sk](mailto:tuserb@senec.sk), resp. [niznanskal@senec.sk](mailto:niznanskal@senec.sk), za účelom distribúcie predmetnej projektovej dokumentácie pre členov Komisií pri mestskom zastupiteľstve.

Toto vyjadrenie nenahrádza záväzné stanovisko mesta v zmysle § 4 ods. 3 písmena d, Zákona SNR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov k povoľovaniu stavby podľa zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku /stavebný zákon/ v znení neskorších predpisov.

S pozdravom



Ing. Boris Tušer  
vedúci útvaru stratégie a rozvoja mesta



## A. Sprievodná správa

Zmena stavby -  
navýšenie hrádze SZ cípu  
a uzavretie a rekultivácia skládky.

Stavba: Skládka odpadov Senec - 3. etapa  
Lokalita: k.ú. Senec, okres Senec, Bratislavský kraj  
Investor: AVE SK odpadové hospodárstvo s.r.o.  
Vypracoval: Geosofting, spol. s r.o.  
Zod. projektant: Jozef Onufer  
Číslo akcie: 31-19-05  
Dátum: XII/2019

## **OBSAH**

- 1. Identifikačné údaje stavby a investora**
- 2. Základné údaje o stavbe**
- 3. Prehľad východiskových podkladov**
- 4. Členenie stavby na stavebné objekty**
- 5. Vecné a časové väzby na okolie, súvisiace investície**
- 6. Prehľad užívateľov**
- 7. Termíny začatia a dokončenia stavby, lehota výstavby**
- 8. Údaje o postupnej realizácii stavby**
- 9. Celkové náklady stavby**

# 1. IDENTIFIKAČNÉ ÚDAJE STAVBY A INVESTORA.

## ***Identifikačné údaje stavby:***

Názov stavby:	"Skládka odpadov Senec - 3. etapa" Navýšenie hrádze SZ cípu a uzavretie a rekultivácia skládky.
Miesto stavby:	katastrálne územie mesta Senec parc. čísla: KN-C 5066/32, 5069/15, 5070/22
Okres :	Senec
Kraj:	Bratislavský samosprávny kraj
Investor:	AVE SK odpadové hospodárstvo s.r.o., Osvetová 24, Bratislava
Vlastník pozemkov:	AVE SK odpadové hospodárstvo s.r.o., Bratislava
Druh povolenia:	stavebné povolenie pre zmenu stavby podľa §58a písm. a, §139b odst. 5 písm. b, stav. zákona
Zatriedenie st.	2420 - ostatné inžinierske stavby podľa 128/2000 Z.z.
Charakter st.:	navýšenie obvodovej hrádze + navýšenie kapacity skládky uzavretie a rekultivácia skládky odpadov alebo jej časti
Stupeň dokumentácie:	pre stavebné povolenie podľa § 9 vyhlášky č. 453/2000 Z.z.
Zhotoviteľ stavby :	priamym zadaním investora

## ***Identifikačné údaje projektanta:***

Vypracovanie projektu:	Geosofting, spol. s r.o., Solivarská 28, 080 05 Prešov Tel.: 0903 111 852, Email: geosofting@stonline.sk
Zodp. proj.:	Onufer Jozef, autorizovaný stavebný inžinier č. osvedčenia: 3508 * TZ * 2-2

**Odborná pomoc:**

Ing. Ing. Ján Lajčák, autorizovaný stavebný inžinier, č. 6586 \* I3 (Statically výpočet)

Ing. Marián Bachňák, ENVEX Rožňava, odb. na prieskum ž. p. (Skládkový plyn)

Ing. Zdeňek Kudrna, CSc. odb. na geol. práce, č. osv. 0449/2000 (Sadanie odpadu)

Ing. Dominik Sopko ,špecialista požiarnej ochrany, reg.č. 44/2016 (Protipožiarne zab.)

Ing. Daniel Ondrejka, Geoma.SK Bratislava, odb. na geodetické práce (Topografia)

## 2. ZÁKLADNÉ ÚDAJE CHARAKTERIZUJÚCE STAVBU.

### 2.1 Údaje o projektovaných kapacitách.

V rámci projektových prác po konzultáciách s investorom a podľa požiadaviek legislatívy na uzavretie skládky pre nie nebezpečný odpad boli v súlade s pôvodným projektom z r. 2007 (Kovoprojekt ES) vyčlenené stavebné objekty, ktoré sú podrobne popísané v kapitole 4 tejto správy.

<b>Dĺžka kazety</b>	<b>290 m</b>
<b>Šírka kazety</b>	<b>145 m</b>
<b>Hrúbka odpadu</b>	<b>max. 23 m</b>
<b>Plocha kazety (PD Kovoprojekt)</b>	<b>36 189 m<sup>2</sup></b>
<b>Dĺžka navýšenej Z hrádze (MSEB)</b>	<b>220 m</b>
<b>Max. výška hrádze (MSEB)</b>	<b>7,20 m</b>
<b>Navýšenie kapacity skládky</b>	<b>66 000 m<sup>3</sup></b>
<b>Rekonštrukcia obvodových rigolov</b>	<b>98 + 95 m</b>
<b>Vsakovací drén</b>	<b>36 m<sup>3</sup></b>
<b>Rekonštrukcia oplatenia</b>	<b>300 m</b>
<b>Počet biofiltrov na OŠ</b>	<b>15</b>
<b>Plocha po rekultivácií</b>	<b>38 865 m<sup>2</sup></b>



## 2.2 Základné údaje o výstavbe

V rámci projektových prác a po konzultáciách s investorom je navrhnutá zmena stavby: Skládka Senec - III. etapa. V zmysle § 139b odst. 5 stavebného zákona je navrhovaná rekonštrukcia a navýšenie obvodovej hrádze skládky zatriedená ako *"b, prístavba, ktorou sa stavba pôdorysne rozširuje a ktorá je navzájom prevádzkovo spojená s pôvodnou stavbou."* Rekonštrukciou a prístavbou bude na stavebných parcelách KN-C č. 5066/32, 5069/15, a 5070/22, navýšená a posilnená obvodová hrádza skládky tak, aby umožnila zvýšenie využiteľnej kapacity skládky pri dodržaní stabilitných, prevádzkových, bezpečnostných a environmentálnych požiadaviek súčasnej legislatívy. Na tieto parcely už bolo vydané stavebné povolenie v roku 2008 a bola vybudovaná kazeta skládky.

Účelom zmeny stavby je zvýšenie stability a optimalizácia využiteľného objemu telesa existujúcej skládky odpadov s názvom prevádzky „Skládka odpadov Senec - 3. etapa“ v lokalite Senec - Červený Majer prostredníctvom vertikálneho navýšenia obvodovej hrádze telesa aktívne prevádzkovej skládky odpadov na jej severozápadnom okraji. Vybudovaním vystuženej zemnej hrádze sa v konečnom dôsledku navýši voľný objem jestvujúcej skládky odpadov o max. 66 000 m<sup>3</sup> a to aj bez jej plošného rozširovania na ďalšie parcely.

Navýšenie severozápadnej časti obvodovej hrádze sa bude realizovať tak, aby výsledný povrch telesa skládky po rekultivácii nepresahoval maximálnu výškovú kótu stropu skládky stanovenej v pôvodnom Projekte uzavretia a rekultivácie skládky (Kovoprojekt, 2007), tzn. 157 m n. m. Koruna navýšenej hrádze tak bude sledovať výsledné parametre stanovené v projekte. Výška navrhovanej hrádze sa bude prispôsobovať korune súčasnej hrádze tak, aby nová niveleta MSEB (142 - 144 m n. m.) súvisle prepájala JZ a SZ roh kazety. Celková dĺžka MSEB bude cca 220 m. Maximálna výška bude 7,2 m a priemerná výška cca 3,6 m nad korunou súčasnej obvodovej hrádze. Šírka v korune bude cca 5 - 6 m, minimálna šírka v úseku s najnepriaznivejšími pomermi bude 4,20 m.

Po vybudovaní MSEB bude vnútorný svah hrádze izolovaný proti priesakom klasickým spodným tesnením skládok podľa §4 vyhlášky č. 382/2018 Z.z.: na umelo doplnenú minerálnu tesniacu bariéru sa doplnia ešte naviac tesniace bentonitové rohože, následne tesniaca fólia hr. 2,0 mm, nakoniec syntetický geodrén s ochrannou geotextíliou s ukotvením v korune hrádze spolu drenážnym štrkom stabilizovaným v pneumatikách. Vonkajší svah hrádze bude riešený zatrávnením a protieróznym vegetačným krytom.

Stavba je nevýrobného charakteru, pozostávajúca zo stavebných objektov podľa členenia ako je uvedené ďalej. Jedná sa predovšetkým o vybudovanie mechanicky vystuženej zemnej hrádze (MSEB) v mieste súčasnej západnej obvodovej hrádze, ktorá zlepší stabilitu uloženého odpadu a navýši kapacitu skládky bez jej plošného rozširovania. Zároveň sa ešte počas prevádzky

skládky osadia na jednotlivé odplyňovacie studne biofiltre, ktoré umožnia oxidáciu skládkového plynu a zabránia potenciálnemu šíreniu zápachu.

Druhú časť stavebných prác tvoria zemné práce spojené s presunom hmôt a úpravou uloženého odpadu a následnej technickej a biologickej rekultivácie územia. Požadovaný konečný stav územia je parková úprava terénu v súlade s čl. 5.3 STN 83 8104. Po svaňovaní a zhutnení odpadu sa povrch skládky upraví do projektom predpísaných priečnych sklonov svahov v súlade so stabilitnými výpočtami. Následne sa zrealizuje plošné odplynenie a na vrcholovej plošine horizontálne odplyňovacie drény. Na takto pripravený povrch odpadu sa vybuduje povrchové tesnenie v zmysle § 8 vyhlášky č. 382/2018 Z.z. pozostávajúce z tesniacej a drenážnej vrstvy. Na odvádzanie zrážkovej vody z drenážnej vrstvy na stabilizačných lávkach sa vybudujú obvodové flexidreny. Následne sa vybuduje potrubné prepojenie jednotlivých odplyňovacích studní na odvod zachyteného skládkového plynu a hlavný plynový zberač a biofiltračná jednotka. Konečný povrch skládky bude tvoriť pokrývna rekultivačná vrstva zeminy o hrúbke 1,0 m. Po ukončení technickej rekultivácie sa vykoná osev trávniká lúčneho na celý povrch upravenej plochy bývalej skládky. Pre zachytávanie a odvádzanie zrážkových vôd z konečného povrchu skládky sa jestvujúce obvodové rigoly prečistia a v niektorých úsekoch upravia kapacitné pomery ich rekonštrukciou. Vplyv skládky na okolité prostredie sa bude sledovať podľa Prevádzkového poriadku uzavretej skládky vrátane monitoringu skládky po jej uzavretí po dobu 30 rokov.

Termín výstavby je závislý predovšetkým na klimatických pomeroch a tiež počte nasadených pracovníkov a mechanizmov dodávateľa stavby. Stavbu odporúčame realizovať postupne po skončení skládkovania v príslušnej časti skládky v súlade s čl. 7.5 STN 83 8101 (Skládkovanie odpadov - Všeobecne ustanovenia).

Kolaudáciu príslušnej časti rekultivovanej skládky odporúčame realizovať do 12 mesiacov od zahájenia prác po plnom vegetačnom zapojení pokrývnej vegetácie v uzavretej časti skládky. Samotná technická a biologická rekultivácia nevyžaduje skúšobnú prevádzku. Pre overenie účinnosti biofiltrov odporúčame polo-prevádzkový pokus v rámci časti skládky na jednej OŠ. Stavba neobsahuje technologické zariadenia ani vyhradené technické zariadenia skupiny A alebo B v zmysle § 3 vyhlášky Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR č. 718/2002 Z.z.

### **3. PREHĽAD VÝCHODISKOVÝCH PODKLADOV.**

Projektová dokumentácia bola spracovaná na základe nasledujúcich východiskových podkladov:

- PD Skládka odpadov Senec - 3. etapa, Kovoprojekt ES - 08/2007
- Stavebné povolenie na stavbu "Skládka odpadov Senec - 3. etapa", vydala SIŽP Bratislava č.j. 550-24828/37/2008/Koz,Sta/374390107 zo dňa 22. 7. 2008
- Polohopisné a výškopisné zameranie, vypracoval GEOMA SK, s.r.o., X.2019
- Štúdia uskutočniteľnosti: "Skládka Senec - vertikálne navýšenie", Geosofting, s.r.o. 3/2017
- SZ cíp skládky - IG prieskum, Geotechnik SK, s.r.o. Žilina - XII.2018
- Podrobný IG prieskum - rozšírenie skládky III. etapa, Drill, s.r.o. Bratislava, IV.2007
- Projektová dokumentácia: "Skládka Senec - uzavretie a rekultivácia", Geosofting, s.r.o. Prešov III/2018
- Rozhodnutie zo zisťovacieho konania EIA, MŽP SR Bratislava, 24.VI.2019
- Kópia katastrálnej mapy
- Listy vlastníctva k dotknutým parcelám
- prerokovanie projektu s investorom počas priebehu prác s investorom
- Výpočet produkcie skládkového plynu - Ing. Marián Bachňák, ENVEX Rožňava,
- Prieskum výskytu bioplynu na skládke Senec - 3. etapa, Geodyn, s.r.o. Bratislava
- Určenie sadania povrchu telesa skládky - Ing. Zděnek Kudrna, CSc.
- Statický posudok MSEB - Ing. Ján Lajčák, GEOMAT Slovakia, s.r.o. Bratislava
- Statický výpočet telesa skládky - Ing. Martin Kašpar, GEOMAT Slovakia, s.r.o. Bratislava
- Protipožiarne zabezpečenie stavby - Ing. Dominik Sopko

Súčasťou podkladov boli aj platné normy STN 83 8101 až 83 8106 (Navrhovanie skládok, Uzatvorenie a rekultivácia skládok, Tesnenie skládok), zákony, vyhlášky a nariadenia (zákon o odpadoch č. 79/2015 Z.z., Vyhláška č. 371/2015 a 382/2018 Z.z.) ako aj odborná literatúra a praktické poznatky z doterajšej projektovej činnosti autorov projektu.

## 4. ČLENENIE STAVBY.

Vlastná stavba (resp. jej zmena) sa v súlade so stavebným povolením č. 550-24828/37/2008/Koz,Sta/374390107 zo dňa 22.7.2008 dotýka nasledujúcich stavebných objektov:

### SO 01 Príprava územia

- odstránenie jestvujúceho oplotenia a obvodového rigolu v časti staveniska
- odstránenie ornice a humusovej vrstvy v časti založenia MSEB
- vybudovanie nového monitorovacieho vrtu HSV-2

### SO 02 Hrubé terénne úpravy

- navýšenie západnej obvodovej hrádze realizáciou MSEB
- odkopy a násypy uloženého odpadu podľa nových rezov
- svahovanie trvalých svahov telesa skládky podľa rezov

### SO 08 Odplynenie skládky

- biofiltre na oxidáciu metánu do jednotlivých OŠ
- plošná odplyňovacia vrstva na povrchu skládky
- horizontálne odplyňovacie drény na vrchole skládky
- vertikálne odplyňovacie studne – nové zhlavie na ústi OŠ 1-15
- hlavný plynový zberač na odvádzanie LFG zo studní

### SO 11 Zachytávanie a odvádzanie zrážkových vôd

- prečistenie a oprava jestvujúcich obvodových rigolov
- rekonštrukcia a zvýšenie kapacitných pomerov časti rigolov
- nové vetvy obvodového rigolu pri vonkajšej päte MSEB
- nové lapače splavenín a krytý kanál PVC DN 300
- vypúšťanie vôd z povrchového odtoku do vsakovacieho drénu

### SO 19 Oplotenie

- nové oplotenie na západnom obvode areálu skládky

### SO 20 Technická a biologická rekultivácia

- uzatváracia vrstva: drobná stavebná suť resp. zemina hr. 150 mm
- separačná vrstva z ochrannej geotextílie
- tesniaca vrstva: bentonitové tesniace rohože (GCL) s  $K_f$  min.  $1 \times 10^{-9}$  m/s
- drenážna vrstva: syntetický geodren (GDN) s  $K_f$  max.  $10^{-3}$  m/s
- pokryvná vrstva: zemina hr. 1000 mm, z toho 100 mm biologicky oživená zemina

## 5. VECNÉ A ČASOVÉ VÄZBY

Areál plánovanej stavebnej úpravy sa nachádza v katastrálnom území mesta Senec, asi 2,5 km SZ od mesta v blízkosti diaľnice D-1 pri osade Červený Majer, lokalite súčasnej skládky odpadov Senec. Stavba bude komunikačne napojená na jestvujúcu vnútro areálovú spevnenú cestu v areáli skládky. V bezprostrednom okolí lokality v súčasnosti neprebíha žiadna výstavba, ktorá by mohla ovplyvňovať svojim dosahom výstavbu a prevádzku zariadenia.

Podrobný popis stavebných objektov je v časti D.1 tohto projektu. Tento projekt navýšenia západnej obvodovej hrádze skládky ako aj aktualizovaný projekt uzavretia a rekultivácie 3. etapy skládky Senec nerieši odstránenie obslužných objektov v areáli skládky (nádrž priesakových vôd, váha, vrátnica, oplotenie, osvetlenie atď.). Prioritou pri navrhovanej zmene stavby bolo nezaťažovať ďalšie územie pre nakladanie s odpadmi mimo jestvujúci areál skládky. Ďalším dôvodom bolo zvýšenie efektivity prevádzky skládky, t.j. pomer uloženého odpadu (t) na jednotku izolovanej plochy skládky (m<sup>2</sup>).

Výraznejšie zemné práce, presuny hmôt alebo výškové stavebné objekty nie sú navrhované. Zemina do vystuženej zemnej hrádze bude z miestneho zemníka v bezprostrednej blízkosti stavby. Navýšením obvodovej hrádze skládky dôjde k zvýšeniu využiteľného objemu skládky na jej svahoch, pričom touto realizáciou nedôjde k prekročeniu maximálnej povolenej výšky rekultivovaného povrchu skládky (157,00 m n.m.) z povolenia IPKZ č. 550-24828/37/2008/Koz,Sta/374390107 zo dňa 22.7.2008.

V etape spracovania dokumentácie EIA ako aj v Rozhodnutí zo zisťovacieho konania (24.6.2019) bol navrhnutý presun referenčného monitorovacieho vrtu HSV-2, ktorý je vybudovaný tesne za západnou hrádzou kazety. Vzhľadom na požiadavky §7 ods. 1 vyhlášky č. 382/2018 Z.z. je potrebné pre zachovanie kontinuálneho monitorovania skládky vybudovať nový monitorovací vrt a zaistiť vstupné hodnoty kvality podzemnej vody nad skládkou ešte pred likvidáciou jestvujúceho vrtu HSV-2. Miesto vybudovania nového vrtu určí zodpovedný hydrogeológ.

Navrhovaná stavba **neobsahuje** vyhradené technické zariadenia skupiny A alebo B v zmysle § 3 vyhlášky Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR č. 718/2002 Z.z.

**Prevádzka neobsahuje zariadenia v zmysle zákona č. 128/2015 Z.z. a preto nepodlieha vypracovaniu správy podľa tohto zákona.**

## 6. PREHĽAD UŽÍVATEĽOV

Skládka odpadov Senec zabezpečuje zneškodňovanie povolených odpadov zo zvozovej oblasti okresu Senec a okolie. Majiteľom pozemkov pod skládkou a prevádzkovateľom tejto skládky je spoločnosť AVE SK odpadové hospodárstvo, ktorá zabezpečuje na území okresu nakladanie a zneškodňovanie odpadov (viď Doklady - F.3).

## 7. TERMÍNY ZAČATIA A DOKONČENIA STAVBY, LEHOTA VÝSTAVBY

Termín zahájenia stavby závisí od záverov procesu EIA a vydania stavebného povolenia. Lehota výstavby vzhľadom na charakter stavebných prác je v podstatnej miere závislá na teplom a suchom počasí, nakoľko budovanie MSEB ani pokládku tesniacej a pokryvnej vrstvy nie je možné vykonať v daždivom počasí, resp. ak klesne teplota pod bod mrazu.

## 8. ÚDAJE O POSTUPNEJ REALIZÁCIÍ

Stavbu MSEB odporúčame realizovať postupne po stavebných objektoch. Taktiež uzatváranie skládky je navrhované po častiach - z juhu na sever po skončení skládkovania v jednotlivých častiach skládky - najprv JZ svah južnej sekcie, následne zvyšok južnej sekcie do polovice kazety. Ďalší postup uzatvárania bude závisieť od naplnenia skládky odpadom na predpísanú výšku stropu odpadu v príslušnej časti skládky. Z časového hľadiska je možné stavbu rozčleniť na nadväzujúce postupy:

- vybudovanie západnej stabilizačnej hrádze - MSEB
- oprava a rekonštrukcia obvodových rigolov
- vybudovanie pasívneho odplynenia skládky
- svaňovanie a úprava telesa odpadu do tvaru podľa rezov
- vlastná technická a biologická rekultivácia skládky

## 9. CELKOVÉ NÁKLADY STAVBY

Náklady na stavbu boli dopracované položkovitým rozpočtom - vid' časť G. tejto projektovej dokumentácie. Rozpočty jednotlivých stavebných objektov boli spracované softwarovým vybavením – programom CENKROSpus firmy KROS s.r.o. Žilina, v cenovej úrovni r. 2019.

Náklady na MSEB:	305 000.- EUR
Náklady na rekultiváciu:	1 415 100.- EUR
<b>Celkové náklady na stavbu :</b>	<b>1 720 100.- EUR</b>

V Prešove, 6. decembra 2019

Jozef Onufer





## **B. Súhrnná technická správa**

**Zmena stavby -  
navýšenie hrádze SZ cípu  
a uzavretie a rekultivácia skládky.**

Stavba: Skládka odpadov Senec - 3. etapa  
Lokalita: k.ú. Senec, okres Senec, Bratislavský kraj  
Investor: AVE SK odpadové hospodárstvo s.r.o.  
Vypracoval: Geosofting, spol. s r.o.  
Zod. projektant: Jozef Onufer  
Číslo akcie: 31-19-05  
Dátum: XII/2019

## **OBSAH**

### **Úvod**

#### **1. Základné údaje o stavbe**

1.1. Hodnotenie staveniska

1.2. Účel stavby

1.3. Príprava pre výstavbu

#### **2. Urbanistické, architektonické a stavebne - technické riešenie stavby**

2.1. Zdôvodnenie stavby z hľadiska urbanistického, stavebne - technického

2.2. Riešenie dopravy

2.3. Úprava plôch

2.4. Dotknuté ochranné pásma

2.5. Starostlivosť o životné prostredie

2.6. Starostlivosť o bezpečnosť práce

2.7. Protipožiarne zabezpečenie stavby

2.8. Zariadenia CO

2.9. Požiadavky na demolácie

#### **3. Podmieňujúce predpoklady**

#### **4. Popis geologických, IG a HG pomerov v území**

#### **5. Statický výpočet**

## **1. Základne údaje o stavbe.**

### ***1.1. Hodnotenie staveniska.***

V rámci projektových prác po konzultáciách s investorom a podľa požiadaviek legislatívy na uzavretie skládky pre nie nebezpečný odpad boli v súlade s pôvodným projektom z r. 2007 vyčlenené stavebné objekty, ktoré sú podrobne popísané v ďalšej časti tejto správy. Ako geodetický podklad slúžilo po-realizačné zameranie skládky a jej okolia (výkres Situácia zavážania) a posledné zameranie celého areálu skládky a okolia (vypracoval GEOMA.SK Bratislava).

Stavba je nevýrobného charakteru, pozostávajúca zo zmeny stavebných objektov podľa členenia ako je uvedené v projektovej dokumentácii. Stavenisko pre MSEB je na západnom okraji jestvujúcej kazety skládky v mieste súčasnej obvodovej hrádze. Stavenisko pre rekultiváciu je celá plocha kazety.

Podstatnú časť rekultivačných prác tvoria zemné práce spojené s presunom hmôt a úpravou uloženého odpadu a následným vybudovaním rekultivačných vrstiev. Po svaňovaní a zhutnení sa povrch skládky upraví do projektom predpísaných priečnych sklonov svahov v súlade so stabilitnými výpočtami. Na takto pripravený povrch odpadu sa vybuduje povrchové tesnenie v zmysle § 8 vyhlášky č. 382/2018 Z.z. pozostávajúce s odplyňovacej, tesniacej, drenážnej a kryvnej vrstvy. Na odvádzanie zrážkovej vody z drenážnej vrstvy sa vybuduje na deliacej látke flexidrén. Nakoniec sa čiastočne upraví súčasný obvodový rigol na vyššiu kapacitu. Po ukončení technickej rekultivácie sa vykoná osev trávniká lúčneho na celý povrch upravenej plochy bývalej skládky.

### ***1.2 Účel stavby***

Keďže skládka Senec - 3. etapa sa blíži k naplneniu svojej plánovanej kapacity, prevádzkovateľ hľadal spôsob efektívnejšieho využitia jestvujúcej izolovanej plochy. Účelom navrhovanej zmeny stavby resp. rekonštrukcie počas prevádzky skládky je zvýšenie stability a optimalizácia využiteľného objemu skládky odpadov prostredníctvom vertikálneho navýšenia obvodovej hrádze skládky. Navrhovaná rekonštrukcia hrádze zabezpečí stabilnejšiu oporu pre teleso skládky prostredníctvom navýšenej mechanicky vystuženej zemnej hrádze (MESB). Tým sa dosiahne zvýšenie využiteľného objemu skládky bez potreby jej plošného rozšírenia.

Technické opatrenia, ktoré musia bezprostredne nasledovať po ukončení skládkovania na skládke, alebo jej časti sú: úprava tvaru telesa skládky, uzavretie a rekultivácia povrchu, prevádzkovanie uzavretej skládky vrátane monitorovania. Uzavretie skládky musí vychádzať z miestnych podmienok a požiadaviek daných predpismi s ohľadom na stavebnú triedu skládky odpadov a uložených odpadov na skládke. Postup uzatvárania a rekultivácie skládky podrobne popisuje § 8 vyhlášky č. 382/2018 Z.z. Nepriepustné prekrytie povrchu skládky musí umožňovať odvedenie skládkových plynov z priestoru skládky. Spôsob rekultivácie a využitia povrchu skládky závisí na obsahu skládky, jeho tvaru a miestnych podmienkach.

Cieľom rekultivácie skládky Senec je vytvorenie trvalého trávneho porastu v súlade s okolitým prostredím. Účelom rekultivácie je vhodne začleniť rekultivované plochy do krajiny. Odstupy jednotlivých stavebných objektov od hraníc pozemkov sú zrejmé z celkovej situácie, kópie katastrálnej mapy a z jednotlivých rezov.

### **1.3 Príprava pre výstavbu.**

Z hľadiska využitia vybudovaných objektov pre účely zariadenia staveniska po dobu výstavby investor môže ponúknuť objekt vstupnej kontroly so sociálnym zázemím. Pre zariadenie staveniska bude možné využiť aj voľné plochy priamo na časti skládky resp. v jej bezprostrednom okolí. Prípojka NN je priamo v areáli skládky. Najneskôr jeden mesiac pred odovzdaním staveniska spresní investor s vyšším dodávateľom priestory vhodné pre ZS.

## **2. URBANISTICKÉ, ARCHITEKTONICKÉ a STAVEBNO-TECHNICKÉ RIEŠENIE STAVBY.**

Urbanistická koncepcia rozvoja mesta Senec je založená na rešpektovaní súčasnej priestorovej štruktúry v krajinnom obraze. Areál skládky a jej zázemie je opticky skrytý mimo hlavné pohľadové zóny. Plánovaná je rekonštrukcia a navýšenie obvodovej hrádze skládky severozápadnej časti skládky a rekultivácia skládka po jej naplnení. Rekonštrukcia a prístavba bude na stavebných parcelách KN-C č. 5066/32, 5069/15, a 5070/22, na ktoré už bolo v minulosti vydané stavebné povolenie a vybudovaná kazeta skládky. Odstupové vzdialenosti stavby od susedných stavieb sú zrejmé z celkovej situácie stavby.

Navrhované stavebné a technologické riešenie predstavuje novú investíciu v jestvujúcom areáli skládky, pričom sa efektívnejšie využije izolovaná plocha kazety na

uloženie väčšieho množstva odpadu. Stavba svojím plošným ani výškovým usporiadaním nevybočuje z už vybudovaných okolitých stavebných objektov a nepredstavuje tak nové vizuálne ťažisko. Cieľom zmeny stavby je zvýšenie stability a optimalizácia využiteľného objemu telesa existujúcej skládky odpadov s názvom prevádzky „Skládka odpadov Senec - 3. etapa“ v lokalite Senec - Červený Majer prostredníctvom vertikálneho navýšenia obvodovej hrádze telesa aktívne prevádzkovanvej skládky odpadov na jej severozápadnom okraji. Vybudovaním vystuženej zemnej hrádze sa v konečnom dôsledku navýši voľný objem jestvujúcej skládky odpadov o max. 66 000 m<sup>3</sup> a to aj bez jej plošného rozširovania na ďalšie parcely.

Navýšenie hrádze telesa skládky sa opiera o najnovšie poznatky geotechnologických vlastností skládkových odpadov a využíva moderné geosyntetické materiály. Navrhované je riešenie s využitím tzv. **mechanicko-stabilizovanej zemnej hrádze (MSEB)**. Ide o voľne stojacu zemnú štruktúru, ktorá je v dolnej časti výrazne širšia ako v hornej časti (v korune). Budovaná je postupným zhutňovaním zemín po vrstvách s výstužou geosyntetickými mrežami z polypropylénu PP. Výstuž poskytuje dostatočnú pevnosť a stabilitu aj pri strmších svahoch (až 70°). V konečnom dôsledku to znižuje plošný záber opornej hrádze a ponecháva viac priestoru pre ukladanie odpadu z vnútornej strany hrádze ako aj zásah do susedných pozemkov.

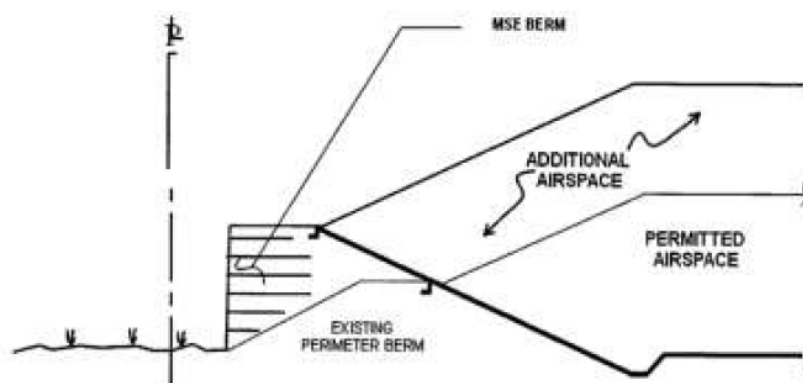


Illustration of Additional Airspace Provided by MSE Berm.

Po ukončení skládkovania je potrebné zabezpečiť spoľahlivé zabezpečenie telesa skládky pred ďalšou dotáciou (priesakom) zrážkových vôd do telesa skládky a zabezpečenie

stability telesa odpadu, čím sa podstatnou mierou eliminujú potenciálne negatívne vplyvy na okolité životné prostredie. Uzavretím a rekultiváciou skládky sa dosiahne zníženie produkcie priesakových vôd, čo má environmentálny aj ekonomický efekt po dobu následnej starostlivosti o skládku. Potreba technických opatrení vychádza z nutnosti ochrany podzemných, ale aj povrchových vôd a vytvorenia stabilného vegetačného krytu na povrchu bývalej skládky. Nie zanedbateľným dôvodom na rekultiváciu skládky je aj estetické a ochranné kritérium, kde sa doterajší priestor skládky zosúladí s celkovým rázom krajiny, kde už nebude bývala skládka pôsobiť esteticky rušivo na okolie.

Pri realizácii stavby sa počíta s využitím súčasných objektov areálu skládky (vrátnica, váha, sociálne zariadenia, šatne, vodovod, NN prípojka atď.) Stavba sa nenachádza v pamiatkovom území a ani sa tu nenachádzajú žiadne pamiatkovo chránené objekty. Na pozemkoch sa nenachádzajú žiadne chránené porasty. Najbližšie chránené územie v zmysle NATURA 2000 leží mimo areál súčasnej skládky. Stavba rešpektuje platné ochranné pásma objektov v zmysle zákona č. 193/1997 o pozemných komunikáciách, ako aj 656/2004 Z.z. o energetike.

### **Priestorové riešenie stavby**

Prevádzkovateľ skládky navrhuje zmenu pôvodného projektu rekultivácie z roku 2007 z dôvodu zmeny legislatívnych podmienok a dostupnosti modernejších technológií priaznivejších k životnému prostrediu.

Pri navrhovaní odpadu do telesa skládky musí byť povrch skládky upravovaný v sklone zabezpečujúcom minimálny odtok dažďovej vody až po maximálny prípustný sklon svahu z hľadiska stability telesa skládky podľa stabilného výpočtu. Tvar telesa skládky je určený druhom a množstvom odpadu, terénnymi pomermi a vychádza z územne plánovacích požiadaviek a požiadaviek na užívanie povrchu skládky a jej okolia. Konečný tvar skládky musí byť upravený tak, aby aj po sadaní povrchu skládky bol povrch gravitačne odvodnený. Sklon nepriepustnej uzatváracej vrstvy ako aj povrchu skládky v konečnom tvare po konsolidácií nesmie byť menší ako 1 %, odporúčané hodnoty podľa EPA sú 5 %.

### **Uzatváracie vrstvy skládky počas rekultivácie**

Uzatváracie vrstvy skládky tvoria: vyrovnávacia vrstva, tesniaca vrstva, drenážna vrstva a pokryvná (rekultivačná) vrstva.



Vyrovňavacia vrstva sa buduje tesne po ukončení skládkovania na povrchu odpadu z priepustného hrubozrnného materiálu s hrúbkou najmenej 0,10 m, uloženého na silne zhutnený povrch uloženého odpadu. Slúži najmä ako nosná vrstva pre pohyb stavebných mechanizmov pri zriadení minerálneho tesnenia a čiastočne plní aj funkciu plošného plynového drénu. V prípade dostatočného zhutnenia povrchu odpadu kompaktorom pre pojazdy stavebných mechanizmov po odpade je možné túto vrstvu vypustiť resp. nahradiť vhodnou separačnou geotextíliou.

Tesniacu vrstvu skládky pre nie nebezpečné odpady (aj komunálny odpad), tvorí vrstva kvalitného ílu, ktorá má po zhutnení hodnotu súčiniteľa filtrácie  $K_f$  menšiu ako  $1 \times 10^{-9} \text{ m.s}^{-1}$  a jej hrúbka musí byť najmenej 0,50 m v zhutnenom stave. Zemina musí byť uložená a zhutnená najmenej v dvoch vrstvách o hrúbke 0,25 m. Na jej ochranu v podloží aj nadloží sa odporúča vhodná separačná geotextília. V prípade nedostatku vhodného ílu je možné nahradiť minerálne tesnenie bentonitovými rohožami s predpísanými vlastnosťami podľa § 8 odst. 1 písm. c, vyhlášky č. 382/2018 Z.z.

Drenážna vrstva skládky slúži na odvedenie zrážkových vôd presiaknutých z povrchu. Tesniaca vrstva na bočných stenách a vrchole odpadu vytvorí nepriepustný obal okolo kazety skládky. Dažďová voda, ktorá presiakne pokryvnou rekultivačnou vrstvou sa musí odvieť mimo priestor kazety. Odvodnením je potrebné zabrániť nepriaznivému pôsobeniu vody na obsah skládky, na minerálne tesnenie a jeho stabilitu. K odvodneniu vody presiaknutej rekultivačnou vrstvou slúži drenážna vrstva z drveného kameniva alebo štrku frakcie 16-32 mm bez vápnitých prímiesi. Kamenivo musí mať dostatočnú pevnosť a stálosť proti zvetrávaniu. Podiel uhličitanu vápenatého v štrku nesmie byť väčší ako 30 % hmotnosti. Odvodňovacia vrstva sa navrhuje z priepustného materiálu o hrúbke najmenej 0,50 m, s hodnotou súčiniteľa filtrácie  $K_f = 10^{-4} \text{ m.s}^{-1}$ . Ako doplnok na lepšie odvedenie vody je možné po obvode drenážnej vrstvy doplniť aj drenážne potrubie alebo flexidrény. Podľa § 5 odst. 2 vyhlášky č. 382/2018 Z.z. je možné štrkovú vrstvu nahradiť drenážnym geosyntetikom (geodrénom). Zrážková voda stekajúca po uzavretom povrchu skládky musí byť taktiež bezpečne odvedená mimo teleso skládky. K jej odvedeniu spravidla slúži obvodový odvodňovací rigol vybudovaný už pri zriaďovaní skládky.

Pokryvná rekultivačná vrstva musí mať dostatočnú pevnosť aj pružnosť, aby zabezpečila ochranu vrchného tesnenia skládky pred poškodením hlavne klimatickými a biologickými vplyvmi a tiež akceptovala deformácie vplyvom sadania skládky. Zároveň musí mať dostatočnú kohéziu a stabilitu na podložných vrstvách, aby nedochádzalo k jej zosunutiu. Hrúbka tejto vrstvy je minimálne 1,0 m, v oblastiach s možným budúcim náletom

drevín a krovín sa odporúča aj viac ako 2,0-2,5 m. Materiál pre zariadenie rekultivačnej vrstvy má vyhovovať svojimi vlastnosťami následnému využívaniu povrchu skládky a musí mať vyhovujúce hygienické vlastnosti. Najvhodnejšie sú hlinité a piesočnato-hlinité zeminy (ČSN 75 0145). Rekultivačná vrstva, ktorá má byť podkladom pre výsadbu zelene na povrchu skládky, má byť aspoň vo svojej vrchnej časti tvorená úrodnou zeminou, najlepšie ornou pôdou alebo zeminou schopnou zúrodnenia (biologicky oživiteľnou). Hrúbka tejto vrchnej časti by nemala byť menšia ako 0,10 m.

Vlastnosti zeminy pre rekultivačnú vrstvu slúžiacu k výsadbe zelene na povrch skládky sa odporúča overiť pedologickým prieskumom podľa TNV 75 4102 „*Pedologický prieskum pre melioračné opatrenia na poľnohospodárskych pôdach*“. Pokiaľ má rekultivačná vrstva nevyhovujúce fyzikálne, chemické alebo biologické vlastnosti, prejavujúce sa napr. nevhodnou štruktúrou, neschopnosťou udržať vodu a živiny, navrhuje sa jej úprava. K zlepšeniu vlastnosti rekultivačnej vrstvy patrí hlavne úprava zrnitosti vhodnými substrátmi, orba, kyprenie, dodávanie živín a ďalších látok zlepšujúcich vlastnosti pôdy (organické a minerálne hnojivá, vápnenie), využitie priaznivého účinku niektorých rastlín a živočíšnych organizmov (melioračné sadiace postupy, pestovanie strukových a d'atelinotravných zmesí a pod.) resp. vhodné zmesi zeminy a priemyselných kompostov.

### **Konečná úprava povrchu skládky po rekultivácii**

Na rekultivovaných plochách sa najčastejšie navrhuje ako konečná úprava ozelenenia trávny (lúčny) výsevom a na svahoch sa proti erózii odporúčajú plytko koreniate kríky. Na zamokrené miesta resp. plochy bez odtoku v okolí bývalej skládky (mimo tesnenia !) sa odporúča vysadiť vrbu (*Salix amygdalina*), ktorá zvyšuje výpar a zachytáva aj prípadné znečistenie.

Pri návrhu skladby vegetácie sa dáva prednosť pôvodným druhom. Konečná úprava pre lesnícke alebo poľnohospodárske využitie povrchu skládky spočíva vo vytvorení dostatočne silnej a úrodnej vrstvy. Využívajú sa pri tom biologické zúrodnovacie procesy s použitím melioračných kultúr, ktorých rast je potrebné podporovať organickým a minerálnym hnojením a vhodnou agrotechnikou. Súčasne je potrebné zabezpečiť prístupnosť rekultivovanej plochy na jej priebežne ošetrovanie. Súčasťou konečného využitia územia môžu byť aj plochy pre hospodárske využitie (skleníky s využitím tepla zo skládky, solárne panely, kompostárne a zariadenia na spracovanie drevoštiepky, kynologické plochy a pod.) pokiaľ tomu nebránia hygienické a technické dôvody (zakladanie stavieb). Ideálne je

využitie už vybudovanej infraštruktúry z bývalej skládky (budova, soc. zariadenia, NN prípojka) a prípadného prebytku tepla zo skládky (tepelné čerpadlo alebo spaľovanie bioplynu).

Pre utvorenie rastlinného vzhľadu pri úprave povrchu uzatvorenej skládky sa doporučujú jednak hotové rastlinné útvary ako aj zmiešané rastlinné spoločenstvá, pozostávajúce zo sadených rastlín a spontánnej vegetácie. Hotové sa osádzajú zvlášť silne sklonené svahy, ktoré nesmú byť vystavené žiadnej erózií, ďalej náveterné a viditeľné úseky. Rastliny a kríky tvoriace ochranné pásy proti výhľadu a proti vetru (biokoridor) musia zodpovedať rastlinným útvarom okolitej krajiny. Okrajové pásmo by malo byť osadené dvoj až trojradovým živým plotom o šírke 5 až 8 m.

### **Prevádzkovanie uzavretých skládok = následná starostlivosť.**

Prevádzka uzatvorených skládok nadväzuje na prevádzku skládok pred uzatvorením a vychádza zo znenia § 8 odst. 4 vyhlášky č. 382/2018 Z.z.. Toto ustanovenie sa týka hlavne skládok pre nie nebezpečné odpady a skládok komunálneho odpadu. Technologické zariadenia vybudované počas prevádzky skládky (čerpacie a zberné nádrže priesakových vôd, monitorovacie vrty, čerpanie alebo spaľovanie skládkových plynov a pod.) musí zostať i po uzatvorení skládky v činnosti počas doby určenej v prevádzkovom poriadku. Skončenie činnosti prevádzkovo-technologického zariadenia nesmie zhoršiť stav životného prostredia v okolí skládky a ohroziť akosť povrchovej a podzemnej vody. Ukončenie činnosti týchto zariadení musí byť prejednané s príslušným úradom životného prostredia alebo SIŽP až po evidentnom ukončení tvorby priesakových vôd a skládkových plynov.

### ***2.2 Riešenie dopravy.***

Stavba je komunikačne jednoducho prístupná zo štátnej cesty Senec - Červený Majer. V rámci areálu skládky sú vybudované betónové cesty a spevnená cesta po severnom obvode kazety. Prísun stavebných materiálov na stavenisko bude zabezpečovaný automobilovou dopravou dodávateľa. Preprava rozhodujúcich dodávok stavebných konštrukcií, hmôt a materiálov bude po štátnych cestách a miestnych komunikáciách, ktoré sú zjazdné za každého počasia. Z jestvujúcich objektov, ktoré boli vybudované už v minulosti bude počas výstavby využívaná vrátnica, NN prípojka, prístupová cesta medzi skládkou a štátnou cestou, ako aj spevnené plochy pri vstupe do areálu a vrátnici.

### **2.3 Úprava plôch.**

Skladovacie plochy budú priamo na stavenisku. Nakoľko sa jedná o malé množstvo stavebného materiálu, nie je potrebný výpočet skladovacích plôch. Pri výstavbe jednotlivých objektov je potrebné plochy dotknuté stavebnou činnosťou uviesť do pôvodného stavu a projektom predpísaného tvaru. Iné mimoriadne úpravy plôch okrem konečnej úpravy povrchu skládky si stavba nevyžaduje. Podrobnosťami týkajúcimi sa úpravy plôch sa zaoberá detailne stavebná časť.

#### Nároky na spotrebu el. energie

Priamo na stavenisku je možné napojiť sa na jestvujúci rozvádzač elektrickej energie 220/380V z vlastnej trafostanice. Meranie spotreby je zabezpečené cez jestvujúci elektromer. Jestvujúca trafostanica a NN prípojka bola skolaudovaná v predošlej etape.

Povoľovaná stavba neobsahuje vyhradené technické zariadenia skupiny A alebo B v zmysle § 3 vyhlášky Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR č. 718/2002 Z.z.

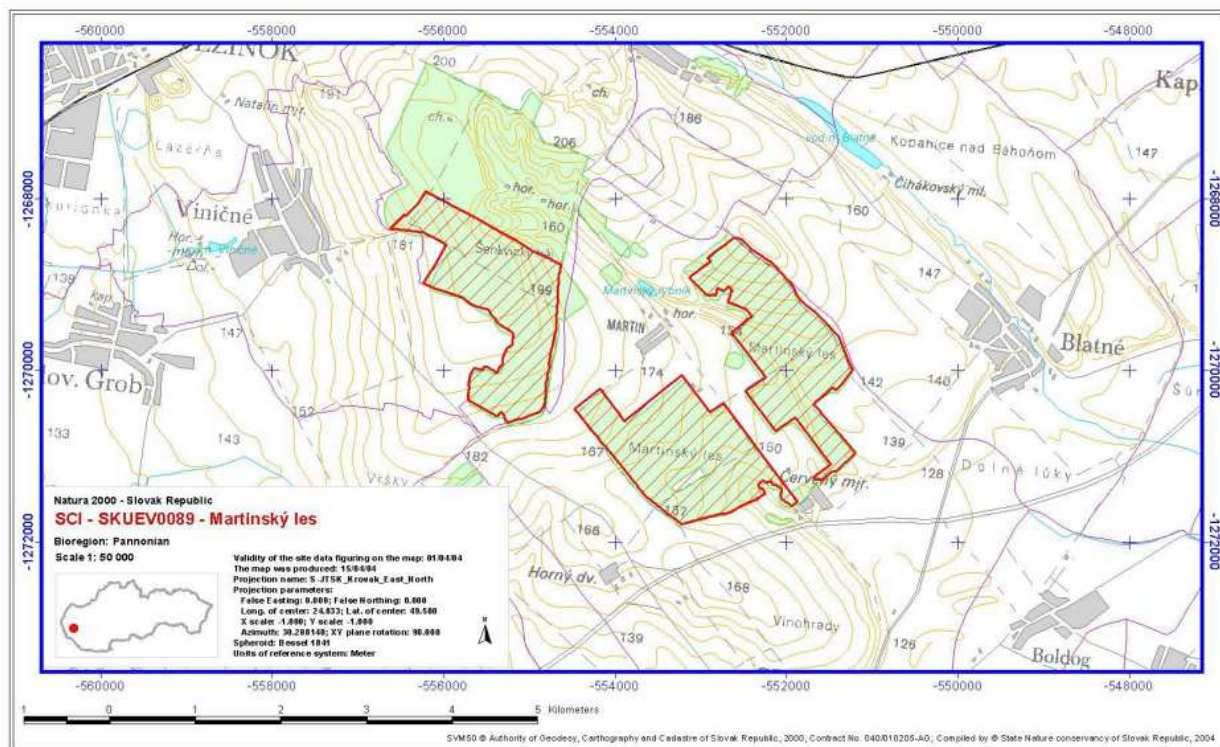
### **2.4 Dotknuté ochranné pásma**

V širšom okolí predmetnej lokality sa nachádza niekoľko ochranných pásiem inžinierskych a dopravných sietí a chránených území. Objektová skladba a stavebné riešenie je navrhované tak, aby prevádzka zariadenia nezasahovala do žiadneho z nich.

SZ okraj lokality ohraničuje ochranné pásmo vonkajšieho nadzemného elektrického vedenia podľa zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike, ktoré podľa § 36 ods. 2 a, je pre vedenie od 1 do 35 kV v rozsahu 10 m od krajného vodiča na každú stranu. Toto OP je stavbou dodržané. Južný okraj lokality ohraničuje cestné ochranné pásmo podľa vyhlášky č. 35/1984 Zb. zákona č. 193/1997 o pozemných komunikáciách, ktoré podľa § 15 ods. 3 a, určuje rozsah ochranného pásma 100 m od osi vozovky prilahlého jazdného pásu diaľnice. Toto OP bude s výraznou rezervou dodržané.

Z hľadiska ochrany prírody sú v okolí evidované lokality NATURA, ktoré však lokalitu obmedzujú až za hranicou jestvujúceho oplotenia areálu skládky (Martinský les). Navrhovaná výstavba vo vnútri areálu skládky tak do tohto OP nezasahuje (viď schéma).

Obr. 2 Hranice Územia európskeho významu - Martinský les (SKUEV0089)



### 2.5 Starostlivosť o životné prostredie.

Lokalita, v ktorej sa navrhuje výstavba zariadenia sa nachádza v území, ktoré je funkčne vymedzené na tento účel. Výberom tejto lokality nevznikne zaťaženie novej lokality takouto činnosťou, lokalita je dostatočne vzdialená od obydľí a nie je predpoklad negatívnej reakcie obyvateľstva.

Počas výstavby dôjde k zvýšenej prevádzke strojov a zariadení, čo bude mať dočasne negatívny vplyv na okolie. Zhotoviteľ stavby musí preto zabezpečiť, aby:

- nedochádzalo k únikom ropných látok a olejov zo stavebných strojov
- nedošlo k vypaľovaniu porastov a spaľovaniu obalov stavebných materiálov
- zmierneniu prašnosti počas výstavby
- očiste vozidiel pri výjazde zo staveniska
- znehodnoteniu okolitých pozemkov mimo záber staveniska

Výstavba sa bude riadiť stavebnými a technologickými predpismi a normami. Riziká počas výstavby vyplývajú z charakteru práce (práce so stavebnými a dopravnými mechanizmami a zariadeniami). Riziká je možné eliminovať dôsledným dodržiavaním podmienok bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci. Dôležité sú podmienky požiarnej ochrany a prístup k objektom v prípade použitia požiarnej techniky po spevnených prístupových plochách. Vzhľadom na charakter prevádzky a technické riešenie areálu nie je reálny predpoklad vzniku havárií s negatívnym vplyvom na životné prostredie. Potenciálne riziká počas prevádzky navrhovanej činnosti v prípade poškodenia alebo ohrozenia životného prostredia je možné špecifikovať v rozsahu a pravdepodobnosti výskytu a to únik škodlivých látok do prostredia, havárie, výbuchu plynu, úder bleskom, požiaru a nebezpečenstva dopravných kolízií.

Vzhľadom k tomu k vzniku havárie môže dôjsť len po zlyhaní technických zábran pôsobením vonkajších činiteľov alebo obzvlášť neopatrnou a nezodpovednou manipuláciou, pohybom strojov a vozidiel v areáli zariadenia. Riziká technického pôvodu je možné eliminovať pri dodržaní všetkých stavebných, prevádzkových, organizačných, požiarnych a bezpečnostných predpisov.

Pri výjazde mechanizmov z areálu skládky je bezpodmienečne potrebné tieto mechanizmy očistiť na jestvujúcej ošišovacej ploche vozidiel pri vrátnici. Všetky používané a skladované látky, ktoré môžu ohroziť kvalitu podzemných alebo povrchových vôd musia byť zabezpečené podľa súčasnej legislatívy.

Je potrebné uviesť, že predmetná stavba bude kladným prínosom pre ŽP, čo v konečnom dôsledku bude mať pozitívny vplyv na danú lokalitu jej ekosystém, mikroklimu a predovšetkým na kvalitu podzemných a povrchových vôd. Po realizácii rekultivácie dôjde k zníženiu infiltrácie zrážok do telesa odpadu čo sa prejaví v znížení produkcie priesakových vôd ako aj skládkových plynov. Prekrytím odpadu a zatrávením povrchu dôjde aj k obmedzeniu kontaktu vtákov a hlodavcov s uloženým odpadom ako aj šíreniu zápachu.

#### a. Ochrana povrchových a podzemných vôd

Prítok povrchových vôd z okolia skládky je zachytený vybudovanými záchytnými priekopami. Tie odvádzajú zrážkovú vodu po obvode skládky mimo vlastný priestor skládky a staveniska. Predpokladá sa aj dotácia zrážkových vôd, ktoré spadnú priamo na skládku. Po vybudovaní tesniacej bariéry na strope odpadu bude časť zrážok zachytená v drenážnej



vrstve nad týmto tesnením a odvedená do obvodových rigolov. Podstatná časť zrážok stečie po upravenom povrchu skládky taktiež do obvodových rigolov.

#### b. Ochrana ovzdušia

Nakoľko sa v rámci úpravy telesa odpadu na skládke uskutoční sťahovanie a presun časti uskladneného odpadu do predpísaných figúr, je potrebné z hľadiska ochrany ovzdušia zabezpečovať minimalizáciu prašnosti. Ochrana ovzdušia pri presune a zhutňovaní povrchu odpadu sa zabezpečí kropením odpadu priesakovou vodou z nádrže.

#### c. Ochrana zdravia

K zdravotnému ohrozeniu môže dôjsť u osôb, ktoré vstupujú na skládku. Z tohto dôvodu sa odporúča zamedziť prístupu nepovolánym osobám na skládku. Prevádzkovateľ skládky sa musí postarať o to, že budú k dispozícii potrebné pomôcky k výkonu prvej pomoci, že budú zaškolené osoby k výkonu prvej pomoci a že zariadi, aby v prípade pracovného úrazu bola okamžite poskytnutá prvá pomoc a potrebné lekárske ošetrovanie.

#### d. Kontrola a monitorovanie

Je potrebné zabezpečiť vizuálnu kontrolu skládky z hľadiska možného výronu priesakových vôd po obvode skládky a v prípade ich výskytu vykonať opatrenia v súlade s havarijným poriadkom. Podľa vyhlášky č. 382/2018 Z.z. o skládkovaní odpadov je prevádzkovateľ skládky povinný aj po ukončení skládkovania a rekultivácií územia v stanovených intervaloch sledovať dopad skládky na životné prostredie. Toto monitorovanie je potrebné vykonávať po dobu 30 rokov od ukončenia rekultivácie skládky.

K vzniku havárie môže dôjsť len po zlyhaní technických zábran pôsobením vonkajších činiteľov alebo obzvlášť neopatrnou a nezodpovednou manipuláciou, pohybom strojov a vozidiel v areáli zariadenia. Riziká technického pôvodu je možné eliminovať pri dodržaní všetkých stavebných, prevádzkových, organizačných, požiarnych a bezpečnostných predpisov.

### **2.6. Starostlivosť o bezpečnosť práce**

Z hľadiska bezpečnosti práce pri výstavbe je bezpodmienečne potrebné dodržiavať zákonné ustanovenia, normy a predpisy, ktoré pre tieto stavebné postupy platia. Osoby, ktoré budú vykonávať práce v priestore skládky, musia spĺňať požadované pracovné a zdravotné predpoklady a na základe znalosti a poučenia byť schopný rozpoznať a odvrátiť

možné nebezpečenstvo. Dozerajúci vedúci pracovník musí mať pre tieto práce dostatočné znalosti a skúsenosti a byť oprávnený podávať inštrukcie a príkazy.

Pred zahájením prác na stavenisku musia byť všetci pracovníci dodávateľských firiem oboznámení so špecifikom staveniska. Jedná sa predovšetkým o hygienické špecifiká skládky a hlavne prítomnosť skládkového plynu. Z tohto dôvodu je potrebné používať ochranné pracovné pomôcky. V celom areáli skládky je prísny zákaz fajčenia a používania otvoreného ohňa !

Zvlášť je potrebné dodržiavať:

- Vyhlášku č. 147/2013 Z.z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri stavebných prácach
- Vyhlášku SÚBP č.208/91 Zb. o bezpečnosti práce a technických zariadení pri prevádzke, údržbe a opravách technických zariadení
- zákon 355/2007 o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia

## **2.7. Protipožiarne zabezpečenie stavby**

V projekte nie sú navrhnuté špeciálne zariadenia (rozvod požiarnej vody, čerpacia stanica a pod.) na protipožiarne účely, nakoľko výstavba týchto objektov a zariadení by mala vyššie investičné náklady ako objekty, ktoré by boli pred požiarom chránené. V prípade výskytu požiaru priamo v kazete budú použité dostupné technické prostriedky – hasenie vodou a prekrytím zeminou. Protipožiarne ochrana počas výstavby je riešená v časti E.8.

Navrhovaná stavba tvorí v zmysle prílohy č. 1 k vyhláške č. 94/2004 jeden požiarne úsek o rozmeroch cca 290 x 145 m. Odstupové vzdialenosti boli posúdené v zmysle čl 5.4. STN 92 0201-4 pre strednú plošnú hustotu tepelného toku z požiarnej otvorenej plochy, ktorá bola určená pre skladované látky v zmysle čl.5.4.3.2 STN 92 0201-4. V blízkosti kazety skládky sa nachádza otvorená nádrž priesakových vôd a objekt vstupnej kontroly vo vzdialenosti cca 110 m. Okolité pozemky tvoria náletové dreviny, lesy a poľnohospodárska pôda. Požiarna voda bude zabezpečená z vlastnej studne úžitkovej vody a v prípade požiaru odpadu tiež z nádrže priesakových vôd. Čerpadlo osadené vedľa nádrže umožňuje rozstrek priesakovej vody po celej ploche kazety. Prístupové komunikácie, nástupové plochy a zásahové cesty sú dostačujúce. Stavba je napojená spevnenou komunikáciou na štátnu cestu Senec - Červený Majer, vo vnútornom areáli skládky je spevnená plocha a cesta šírky 3,5 m od brány až po okraj kazety skládky.

## **2.8 Zariadenia CO**

Stavba nemá zvláštne požiadavky na civilnú ochranu v zmysle zákona č. 42/1994 Z.z. o civilnej ochrane obyvateľstva (zák. č. 47/2012 Z.z. úplné znenie zákona, ako vyplýva zo zmien a doplnkov).

Povoľovaná stavba neobsahuje vyhradené technické zariadenia skupiny A alebo B v zmysle § 3 vyhlášky Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR č. 718/2002 Z.z.

**Prevádzka neobsahuje zariadenia v zmysle zákona č. 128/2015 Z.z. a preto nepodlieha vypracovaniu správy podľa tohto zákona.**

## **2.9 Požiadavky na demolácie.**

Výstavba si nevyžiada žiadne demolácie. Jestvujúci monitorovací vrt HSV-2 bude nahradený novým vrtom západnejšie nad skládkou. Časť oplotenia a obvodových rigolov, ktoré budú odstránené počas výstavby budú dobudované po dokončení MSEB.

Obslužné objekty skládky, ktoré v zmysle čl. 6.1.2 STN 83 8102 musia ostať funkčné aj po uzatvorení skládky sú predovšetkým nádrž priesakových vôd a obvodové rigoly. Realizovaním stavby sa po rekultivácií I. kazety skládky **36 836 m<sup>2</sup>** pôdneho fondu prinavrátia ako trvalý trávny porast.

## **2.10 Stavebné odpady z výstavby**

Počas výstavby môžu vzniknúť špecifické stavebné odpady, ktoré je potrebné zneškodniť v súlade s ich charakterom a legislatívnymi požiadavkami. Všetky stavebné odpady kategórie O bude možné zneškodniť na najbližšej skládke, pričom podľa súčasnej platnej legislatívy v SR je potrebné dať prednosť ich možnému zhodnoteniu, ak sa v okruhu 50 km nachádza takéto zariadenie. Podstatnú časť výkopovej zeminy (bez humusu) a stavebného odpadu spod rekonštrukcie rigolov navrhujeme použiť do vyrovnávacej vrstvy pri uzatváraní skládky. Odpady kategórie N (ak sa na stavbe vyskytnú) je potrebné zneškodniť na skládke NO.

Z hľadiska bilancie množstvá odpadov možno očakávať najväčšie objemy pri odpadoch k.č. 17 01 07, 17 04 05, 17 02 01, 17 02 03 a tiež 17 05 04 (výrub stromov a krovín, vybúranie oplotenia a časti rigolov, odstránenie náletových odpadov okolí

kazety). Celkové množstvo predpokladáme do 50 t. Zmiešané odpady zo stavieb – k.č. 17 09 04 budú predstavovať hlavne obaly z použitých stavebných materiálov, odrezky, nepodarky a iné zvyšky zo stavebných a montážnych prác v množstve do 10 t.

Výkopová zemina (17 05 06) v súlade s čl. 2.1. smernice 2008/98/ES nie je považovaná za odpad, keďže sa všetok objem použije spätne na mieste, na ktorom sa vykopal. Z hľadiska bilancie výkopových prác sa podstatné množstvá výkopovej zeminy použijú do násypov hrádzi ako prebytok ako vyrovnávacia vrstva na strope odpadu. Prebytočná zemina bude dočasne skladovaná ako inertný materiál na prekryv odpadu počas rekultivácie skládkovania, čím nahradí potrebu ďalšej suroviny.

Predpokladáme vznik nasledujúcich odpadov:

katalógové číslo	názov odpadu	kategória
17 01 07	zmesi betónu, tehál, obkladačiek a keramiky bez NL	O
17 02 01	drevo	O
17 02 03	plasty	O
17 04 05	železo a oceľ	O
17 04 07	zmiešané kovy	O
17 05 04	zemina a kamenivo iné ako uvedené v 170503	O
17 05 06	výkopová zemina iná ako uvedená v 170505	O
17 09 04	zmiešané odpady zo stavieb a demolácií iné ako uvedené v 170901, 170902 a 170903	O
15 01 10	obaly obsahujúce zvyšky NL	N

### **3. Podmieňujúce predpoklady.**

#### ***3.1 Preložky inžinierskych sietí***

Práce na rekultivácii skládky Senec nevyžadujú žiadne preložky inžinierskych sietí.

#### ***3.2 Obmedzenie jestvujúcich prevádzok***

Pri výstavbe je potrebné rešpektovať jestvujúce inžinierske siete a rozvody, ako aj monitorovacie vrty, nakoľko ich prevádzka aj po uzatvorení skládky musí ostať funkčná po dobu minimálne 30 rokov.

#### ***3.3 Podmieňujúce investície***

Stavba nemá podmieňujúce investície.

#### ***3.4 Zabezpečenie energií***

Na stavenisku je dostupný zdroj elektrickej energie z vlastnej trafostanice a NN rozvodov v rámci areálu skládky.

#### ***3.5 Zabezpečenie vodného hospodárstva***

Stavba nevyžaduje vodné hospodárstvo. Voda potrebná na stavebné účely bude čerpaná zo studne, na zvlhčovanie odpadu z nádrže priesakových vôd.

#### ***3.6 Počet pracovníkov a mechanizmov***

Stavba nemá zvláštne požiadavky na pracovné sily. Počas výstavby MSEB ako aj počas rekultivácie skládky sa predpokladá nasadenie cca 10 pracovníkov stavebného dodávateľa. Pri terénnych úpravách a zemných prácach sa uvažuje s použitím mechanizmov – báger (UDS), buldozér, valec a prípadné drápak s dlhým ramenom.

#### ***3.7 Lehota výstavby***

Výstavba MSEB je plánovaná na dva mesiace. Jednotlivé časti skládky budú v súlade s čl. 5.2 STN 83 8104 uzatvárané postupne po dosiahnutí výšky zhutneného odpadu na výšku predpísanú projektom. Lehota uzavretia a rekultivácie každej časti skládky sa predpokladá v trvaní 12 mesiacov.

#### **4. Popis geologických, inžiniersko-geologických a hydrogeologických pomerov v území.**

Priamo na lokalite bol nedávno vykonaný inžiniersko-geologický prieskum - vid' zoznam podkladov. Prieskum pozostával z vyvrtania siedmich IG vrtov, odberu vzoriek zemín, laboratórneho stanovenia pôdno-mechanických vlastností zemín a záverečného popisu IG pomerov na lokalite.

*Nasledujúca časť je spracovaná podľa ZS Geotechnik SK, s.r.o. Žilina z decembra 2018.*

##### **Geologické a hydrogeologické pomery**

Morfologicky je záujmové územie mierne zvlnené. Z geologického hľadiska je záujmové územie budované sedimentárnym neogénom a sedimentárnym fluviálnym a miestami kvartérom s eolickými sedimentmi. Neogén - sedimenty sú zastúpené vrchnou panónskou pestrou sériou reprezentovanou ílmi, piesčitými ílmi, jemno až hrubozrnnejšími pieskami a miestami slabo stmelenými pieskovcami. Na lokalite a jej blízkom okolí sa nachádzajú od hĺbky cca 3 - 7 m pod terénom. Kvartér - je tvorený staršími pleistocénnymi riečnymi sedimentmi a mladšími riečnymi sedimentmi. Pleistocén je reprezentovaný piesčitými štrkami, pieskami s obsahom štrkov a pieskami. V južnejšej časti Senca tvorí súvislý horizont mocný 20 - 25m. Pleistocén je zakrytý polohou holocénnych sedimentov, ktoré sú zastúpené piesčitými štrkami, štrkami, pieskami, piesčitými a ílovitými hlinami a ílmi. Severnejšia časť územia je prekrytá vrstvou sprašoidných sedimentov, ktorá bola v skúmanom území už čiastočne oddenudovaná.

##### **Hydrogeologické pomery**

Hydrogeologické pomery skúmaného územia sú v priamej závislosti na geologickej stavbe územia. Kvartérne horizonty - zvodnené štrky stredných terasových akumulácií južne od záujmového územia vytvárajú HG štruktúry s napätou hladinou podzemných vôd, ktoré už nie sú v hydraulickej spojitosti s povrchovými recipientami. Tieto štruktúry sú dotované najmä infiltráciou zrážok a prítokmi z vyššie položených HG štruktúr v smere Malých Karpát. Generálny smer prúdenia podzemných vôd na lokalite je zo SZ na JV.

Podzemná voda sa priamo v skúmanom území vo vrtoch do 10 m nenachádzala. Pre územia sprašových pahorkatín je však charakteristický už vyššie spomínaný výskyt sezónneho, nestáleho a nespojitého horizontu podzemných tzv. zostupujúcich vôd veľmi malej výdatnosti. Táto voda je dotovaná výlučne atmosférickými zrážkami, s infiltračnou oblasťou vo vyššie položených miestach. Objavuje sa v obdobiach zvýšenej zrážkovej činnosti (jar, jeseň). V dlhšie trvajúcich suchších mesiacoch sa zase väčšinou vytráca.

### **Inžinierskogeologické pomery**

Na základe novšej mapy inžinierskogeologických rajónov Slovenska, M 1 : 50 000 (Liščák et al., 2017) patrí skúmané územie do rajónu s označením Es – rajón eolických spraší (formácia kvartérnych sedimentov). Hrúbka sprašových pokryvov v závislosti od spôsobu ich vzniku, charakteru predsprašového i súčasného reliéfu, ako aj ďalších okolnostiach je premenlivá. Najväčšiu hrúbku dosahujú spraše v území Trnavskej pahorkatiny (miestami i vyše 20 m), v ostatnom území nepresahuje ich hrúbka spravidla 15 m; pomerne časté sú sprašové pokryvy o hrúbke 5 až 10 m, prípadne aj pod 5 m. Spraše sú uložené na predkvartérnom podklade (najčastejšie neogénom), alebo prekrývajú iné kvartérne horninové komplexy, najčastejšie fluviálne (najmä v terasovej pozícii). Spraše neposkytujú možnosť získania podzemných vôd. Na území rajónu ich však možno často získať z podložných štrkovitých a piesčitých kvartérnych alebo neogénnych sedimentov. Spraše sú významným zdrojom kvalitných tehliarskych surovín, vhodných i pre náročnejšie tehliarske výroby. V stavebníctve ich možno využiť na budovanie násypov i tesniacich prvkov hrádzí.

Vrtnými prácami boli overené eolické sedimenty - spraše (pod úrovňou terénu až do hĺbky 10,0 m p.t.) pričom sú dominantným inžinierskogeologickým typom na lokalite. Pre potreby exaktného stanovenia boli na siedmich vzorkách stanovené hodnoty súčiniteľa presadavosti  $I_{mp}$  v rámci realizácie skúšky stlačiteľnosti. Na stanovenie presadavosti bola použitá metóda "jednej krivky", kedy sa súčiniteľ pomernej presadavosti  $I_{mp}$  vyčíslil z dodatočnej deformácie (stlačenia) vzorky po jej nasýtení vodou na konci skúšky. Na základe laboratórnych rozborov zemín v podzákladi projekčného zámeru je zrejmé, že zeminy overené v povrchových a pod povrchových úrovniach vykazujú vlastnosti, na základe ktorých skúmané zeminy nie sú presadavé.

### **Seizmicita územia**

Podľa STN EN 1998-1, jej národnej prílohy a zmeny národnej prílohy z roku 2010, sa záujmové územie z hľadiska vplyvu lokálnych vlastností podložia na seizmický pohyb zaraďuje v zmysle čl. 3.1.2 citovanej normy do kategórie B so súčiniteľom podložia podľa tab. NB.5.1 národnej prílohy  $S = 1,0$ . Z hodnoty návrhového seizmického zrýchlenia vyplýva, že pri statických výpočtoch bude potrebné uvažovať s ustanoveniami STN EN 1998-1, a to vzhľadom na skutočnosť, že podľa čl. 3.2.1(5) normy a čl. NA.2.8 jej národnej prílohy sa záujmové územie nenachádza v oblasti veľmi nízkej seizmicity, t.j. súčin  $ag \cdot S$  je väčší ako  $0,63 \text{ m} \cdot \text{s}^{-2}$ . Je však možné použiť redukované alebo zjednodušené postupy seizmického návrhu (čl. 3.2.1(4) a čl. NA.2.7), keďže súčin  $ag \cdot S$  je menší ako  $0,98 \text{ m} \cdot \text{s}^{-2}$ .

### **VÝSLEDKY RIEŠENIA GEOLOGICKEJ ÚLOHY**

Inžinierskogeologické pomery v skúmanom území sú dané geologickou stavbou a hydrogeologickými pomermi územia. V mieste vykonaných vrtov boli zdokumentované litologické pomery skúmanej lokality, ktoré boli podrobnejšie rozobraté v predchádzajúcej časti. Základové pomery na skúmanom pozemku sú zložité a zaraďujeme ich do 3. geotechnickej kategórie. Vrstvy majú približne rovnakú hrúbku, ale nie sú vždy uložené vodorovne. Podzemná voda nebude v styku so základovou škárou.

#### **Litologický profil skúmaného územia je tvorený nasledovnými typmi zemín:**

Povrchovú vrstvu tvorí horizont v niektorej časti navážkou s hrúbkou od 1,0 do 3,2 m. Táto vrstva je z dôvodu nakyprenia nevhodným podložím na zakladanie opornej konštrukcie ochranného valu a je potrebné ju odstrániť.

Pod touto vrstvou sa nachádzajú sedimenty sprašového komplexu, ktoré sú reprezentované kvartérnymi eolickými a eolicko-deluviálnymi sedimentami. Ide o íl so strednou plasticitou **triedy F6, symbol CI**, prevažne pevnej a tuhej konzistencie, íl piesčitý **triedy F4, symbol CS**, tuhej pevnej konzistencie. Tento komplex siaha do hĺbky v skúmanom území až 10,00 m p. t. Miestami môžeme pozorovať prítomnosť piesčitých a štrkovitých sedimentárnych šošoviek, charakteru piesku ílovitého alebo štrku s prímесou jemnozrnnej zeminy, **triedy S5, symbol SC** a **triedy G3, symbol GF**.



### **Zatriedenie zemín do násypového telesa**

Íly so strednou plasticitou zaraďujeme v zmysle Tab. 4 ako podmiennečne vhodný. Íl piesčitý, za predpokladu  $WL \leq 50\%$  sa zaraďuje medzi vhodné zeminy do násypového telesa. Íly môžeme v zmysle ON 73 3054 je možné použiť do vrstevných násypov ako vrstvu poddajnú.

Výsledky oedometrických skúšok stlačiteľnosti a presadavosti preukázali deformačné vlastnosti ( $E_{def} = 8,4$  MPa). Sprašové zeminy v skúmanom území nie sú presadavé. Základovú pôdu je vhodné vymeniť za lomový kameň, oddelený od podložia geotextíliou. Požadovaný pomer pri statickej zaťažovacej skúške  $E_{def2}/E^{def1}$  musí byť min 2,2.

Zhutiteľnosť bola stanovená na technologickej vzorke podľa metodiky STN 72 1015. Vzorke boli odobratá v projektovanej hĺbkovej úrovni – teda v oblastiach, ktoré prichádzajú do úvahy ako základová pôda pod teleso ochranného valu. Z výsledkov je zrejmé, že prirodzená vlhkosť je nižšia ako je optimálna, to znamená, namerané hodnoty  $W_n$  sú mimo rozsahu odchýlky  $\Delta w$ . Prirodzenú vlhkosť v týchto vrstoch hodnotíme ako vyhovujúcu. Laboratórnou skúškou Proctor-Standard bola stanovená maximálna objemová hmotnosť zemín  $\rho_{dmax, PS} = 1807,0$  kg/m<sup>3</sup>.

Hutniť odporúčame ťažkými vibračnými valcami s hmotnosťou na behúni minimálne 9t. Pri hutnení násypu z drveného štrku sa požaduje minimálne 8 pojazdov s vibráciou a 2 bez vibrácie s prekrytím stôp 20 cm. Kontrolu hutnenia odporúčame realizovať statickou zaťažovacou skúškou (s  $\phi$  dosky  $D \phi 300$  mm) realizovanou v dvoch zaťažovacích cykloch do maximálneho napätia pod doskou 300kPa. Zemnú pláň počas zemných prác je nutné odvodniť do pozdĺžnych tratí vodov vyústených do recipientu.

*Nasledujúca časť je spracovaná podľa ZS Drill, s.r.o. Bratislava z apríla 2007.*

Základné parametre zhutiteľnosti zemín (maximálna objemová hmotnosť sušiny a optimálna zhutňovacia vlhkosť) boli stanovené na základe výsledkov laboratórnych skúšok zemín podľa metódy Proctor-Standard. Skúšky boli vykonané na technologických vzorkách zemín zo sond VS-1/VS-2 z hĺbkového intervalu 0,00 - 3,00 m p.t. a VS-4/VS-5 z hĺbkového intervalu 0,50-2,50 m p.t.

$$w_{opt} = 13,19 - 14,18 \%$$

$$\phi = 13,7 \%$$

$$\gamma_{max} = 1\,723 - 1\,755 \text{ kg/m}^3$$

$$\phi = 1\,739 \text{ kg/m}^3$$

Vlhkosť zemín v prirodzenom uložení je v priestore výskytu zemín pomerne rovnomerne rozdelená a pohybuje sa v medziach 15,07 až 25,16 % s priemernou hodnotou 20,15 %. Na vzorkách zemín v prirodzenom uložení (íl so strednou plasticitou) boli zistené v triaxiálnej komore koeficienty priepustnosti  $2,86 \times 10^{-9}$  až  $7,12 \times 10^{-9}$  m/s. Všetky hodnoty súčiniteľov filtrácie zistené v triaxiálnej komore možno považovať za dostatočné reprezentatívne pre vybudovanie minerálneho tesnenia. Na vzorkách zemín v prirodzenom uložení (íl so strednou plasticitou F6-CL) boli zistené nasledovné šmykové parametre:

Sonda:	$\phi_{ef}$ (°)	$C_{ef}$ (kPa)
VS-1	27,12	7,70
VS-2	27,25	12,75
VS-3	27,80	4,30
VS-4	26,96	7,25

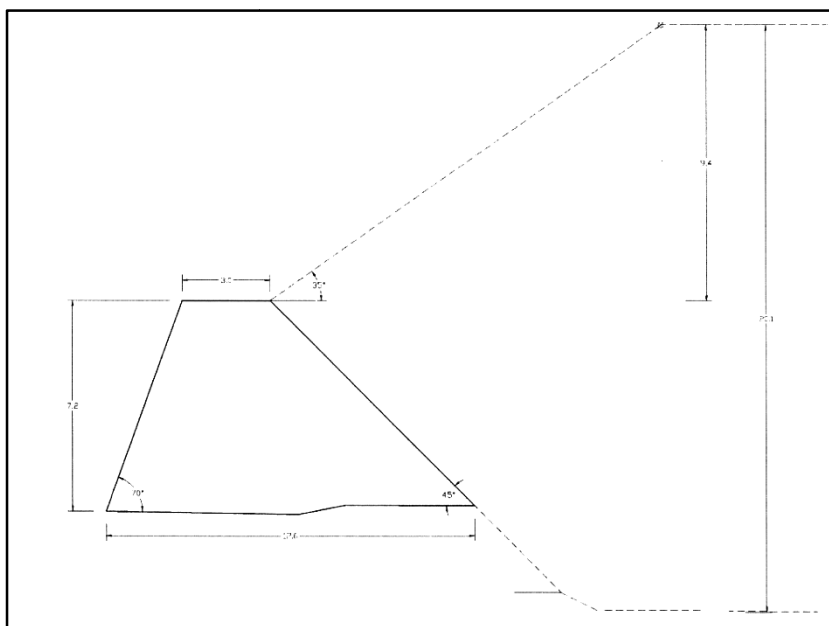
## 5. Statický počet

*Nasledujúca časť je spracovaná podľa ZS Geomat Slovakia z augusta 2019:*

Navrhovaná metodika výpočtového programu je založená na princípe medznej rovnováhy, ktorá vychádza z predpokladu, že sa stabilita svahu poruší pozdĺž určitej šmykovej plochy. V princípe rieši rovnováhu síl (a momentov) pozdĺž uvažovanej šmykovej plochy a postupne (iteračne) vyhľadáva plochu s najnižšou stabilitou. Pre teleso svahu sa hľadá šmyková plocha s najmenším stupňom stability pomocou Bishopovej metódy, ktorá predpokladá šmykovú plochu kruhovú a pomocou Spencerovej metódy, ktorá predpokladá polygonálnu šmykovú plochu. Z hľadiska vnútornej stability, v prípade svahu vystuženého geomrežami, sa svah posudzuje na stabilitu proti ušmyknutiu po vrstve výstuh. Pre vonkajšiu stabilitu sa posudzuje odolnosť proti preklopeniu v základovej škáre a únosnosť základovej pôdy.

Strmý svah bol s ohľadom na vnútornú stabilitu a celkovú stabilitu posúdený pre najvyšší a najstrmší rez podľa zásad STN EN 1997 Eurokód 7.

Pre účely tohto statického výpočtu bol zvolený charakteristický rez (odst. 2.3), v ktorom bola posúdená stabilita a bezpečnosť konštrukcie. Výstupy z výpočtového programu sú súčasťou prílohy Statického posudku. Výstupy sú vygenerované pre maximálnu výšku konštrukcie MSEB (najnebezpečnejšie miesto) = 7,2 m, šírku v korune 3,0 m a v päte 12,6m, vonkajší sklon MSEB = 70°, vnútorný sklon svahu MSEB = 45° a sklon svahu odpadu nad MSEB = 35°(1:1,5).



### Vlastnosti zemín pre geotechnické výpočty

Všeobecne do výpočtu zemných konštrukcií z vystuženej zeminy vstupujú charakteristiky zásypového materiálu v kontakte s výstuhami (S1) a zemina v podloží (S2). Pred výstavbou je nutné nižšie uvedené predpokladané parametre overiť, zaistiť ich patričnú dokumentáciu, a potvrdiť tak súlad s predpokladmi tohto statického výpočtu. Počet pojazdov hutniaceho zariadenia a hutniaci krok bude na stavbe určený na základe prevedenej hutniacej skúšky podľa STN 73 6133 a bude predpísaný schváleným technologickým postupom spracovaným zhotoviteľom stavby.

V prípade, že sa budú hodnoty uvažovaných šmykových parametrov ( $c_{ef}$ ,  $\Phi_{ef}$ ,  $c_{tot}$ ,  $\Phi_{tot}$ ) tab. 5 odlišovať v zmysle horších parametrov a/alebo sa bude hodnota objemovej tiaže  $\gamma$  líšiť o viac než 5 % než bolo predpokladané, bude prizvaný projektant a projekt bude upravený podľa skutočných zastihnutých podmienok. Geotechnické parametre zemín boli stanovené na základe dostupných informácií od investora a projektanta.

#### Zemina v podloží

Podložie je tvorené zeminou triedy F6 CL – íl so strednou plasticitou – sprašové sedimenty. Parametre, s ktorými bolo uvažované vo výpočtoch sa nachádzajú v tabuľke 4. Základová škára bude tvorená 500 mm mocnou vrstvou štrkodry frakcie 0/63 mm. Pod novo budovanou konštrukciou vystuženej zeminy (v úrovni základovej škáry) musí byť preukázaná hodnota únosnosti min.  $E_{def,2} = 45$  MPa, pri pomere vetví zaťažovacieho diagramu  $E_{def,2} / E_{def,1} \leq 2,5$ .

#### Zásypová zemina v kontakte s výstuhami

Geomreže budú v celej svojej ploche zasypané zeminou zo zemníka za skládkou, ktorá bola vyťažená pri výstavbe III. kazety. Tento materiál je charakteru sprašových sedimentov s minimálnym uhlom vnútorného trenia  $17^\circ$  (charakteristický, efektívny, vrcholový, po zhutnení). Požiadavka na parameter zhutnenia minimálne 95 % PS.

#### Parametre odpadu

Parametre odpadu použité vo výpočtoch sú uvažované podľa Stark - Sarihan (2009) nasledovne:

$$\varphi = 25^\circ$$

$$c_{ef} = 10 \text{ kPa}$$

$$\gamma_w = 10,0 \text{ kN/m}^3$$

### **Zhrnutie výsledkov výpočtu**

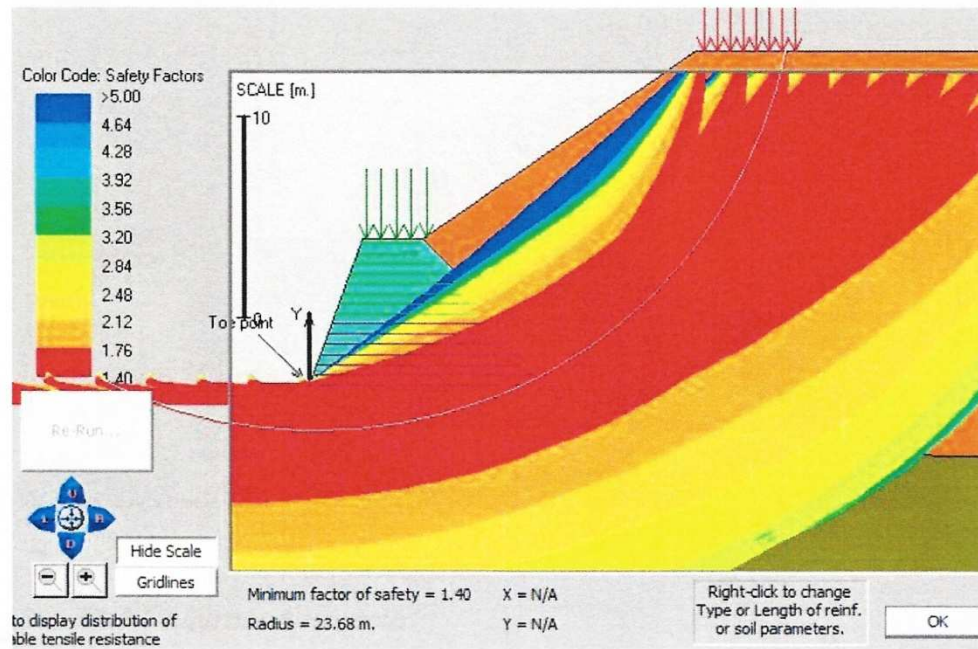
V konštrukcii strmého svahu z vystuženej zeminy o max. výške 7,2 m so sklonom líca 70° sú použité jednoosové tkané geomreže Miragrid G X 110/30 (Typ 1) a Miragrid GX 80/30 (Typ 2) so špecifikáciami uvedenými v správe v rozstupoch po 500 mm. Kotevná dĺžka výstužných prvkov je 11,0 m v najnižšom mieste a postupne sa skracujú. Kotevné dĺžky výstužných prvkov sú uvedené v tabuľke č. 8 v Statickom posudku. Táto konštrukcia bola posúdená na vonkajšiu a vnútornú stabilitu v najnebezpečnejšom mieste pri maximálnej výške 7,2 m a šírke v korune 3,0 m.

### **Všetky posúdenia vyhoveli, konštrukcia bude stabilná.**

Platí to však len pri splnení okrajových podmienok technológie uvedenej v predchádzajúcich kapitolách. Navrhovaná konštrukcia strmého svahu VYHOVUJE pri splnení požadovaných predpokladov (najmä šmykových parametrov zemín a kvalite zásypového materiálu) a pri dodržaní navrhnutých parametrov a geometrie konštrukcie predpísaným hodnotám bezpečnosti podľa zásad STN EN 1997 Eurokód 7.

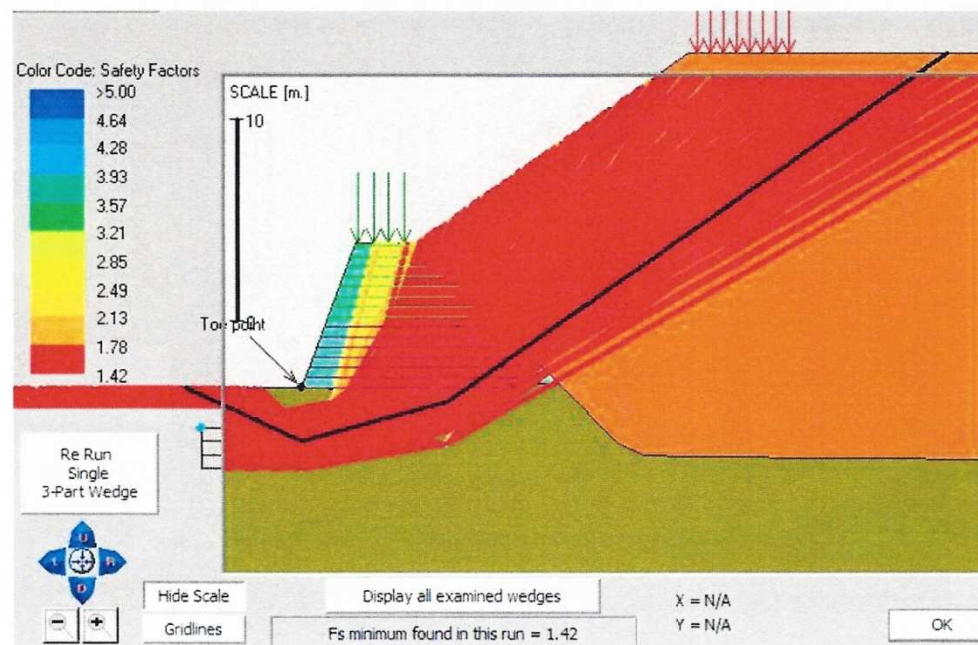
Vonkajšia a vnútorná stabilita násypového telesa

Obr. 3.: Kruhová šmyková plocha (Bishop) -  $F_{s,min} = 1,40$



Vonkajšia a vnútorná stabilita násypového telesa

Obr. 4.: Polygonálna šmyková plocha (Three-part wedge) -  $F_{s,min} = 1,42$





# Navýšenie hrádze SZ cípu (MSEB)

Areál skládky odpadov SENEC - Červený majer



Spracované pre mierku M = 1 : 500

## LEGENDA

- SO - 01**  
Nový monitorovací vrt HSV
- SO - 02**  
Hrubé terénne opravy
- MSEB - nová obvodová hrádza**
- SO - 08**  
8.1 Vertikálna odplyňovacia studňa  
8.3 Horizontálne LFG drény  
8.5 Hlavný plynový zberač  
8.7 Odvovňovače kondenzátu  
8.8 Biofilter skupinový
- SO - 11**  
Rekonštrukcia obvodových rípolov  
Výbudovanie nových obvodových rípolov  
Lapač splašín  
Krytý kandi PVC DN 300  
Vakovací drén
- SO - 19**  
Nové oplatenie
- SO - 20**  
hranica REKULTIVÁCIE  
vrstevnice rekultivácie  
kaly rekultivácie  
flexidren  
REKULTIVÁCIA časti južnej sekcie skládky

## LEGENDA

- polygónový bod
  - bod dočasne stabilizovaný
  - podrobný bod
  - jednotlivý strom
  - betónový stĺp, osvetlenie, kamery
  - hydrant nadzemný
  - rozdeľovacia skriňa malá
  - kanalizačná šachta
  - vetracia šachta kanalizácie
  - sonda vrtná
  - trvalý travný porast
  - drôtený, kovový plot
  - voda úžitková podz. neover.
  - kanalizácia podz. neover.
  - kanalizácia dažďová podz. neover.
  - silnoproud NN+VO+KAM podz. neover.
  - KN stav
- ZDIGITALIZOVANÝ PROJEKT – tesniaci systém 1.etapa
- PROJEKTOVANÉ VÝŠKY
- ZAMERANÁ STARÁ SKLÁDKA 9.10.2019

!!! Inžinierske siete NEBOU predmetom zisťovania !!!  
!!! Zároveň inžinierske siete sú prebraté z výkresu, ktorý bol poskytnutý od AVE SK !!!  
!!! Pred začatím výkopových prác je nutné ich vyčistiť !!!

stavbu systém : S-ITSK  
výškový systém : Bp

**STAV KU DŇU 9.10.2019**

AKCIA:	Skládka odpadov SENEC - Červený Majer	BRATISLAVA
INVESTOR:	AVE SK odpadové hospodárstvo s.r.o.	BRATISLAVA
HP:	Ing. Marek Hladík	
ZODPOVEDNÝ GEODET:	Ing. Ondrej Dostál	
MERAI:	Ing. Ondrej Dostál    Viera Štefan	
VYPRÁVOVAL:	Ing. Ondrej Dostál	
ZAKAZOVATEĽ:	02-2019	Číslo vkhrebu:
MERKA:	1:500	
DATUM:	15.10.2019	
STUPEŇ:	GP	
POČET FORMÁTOV:	8 A4	

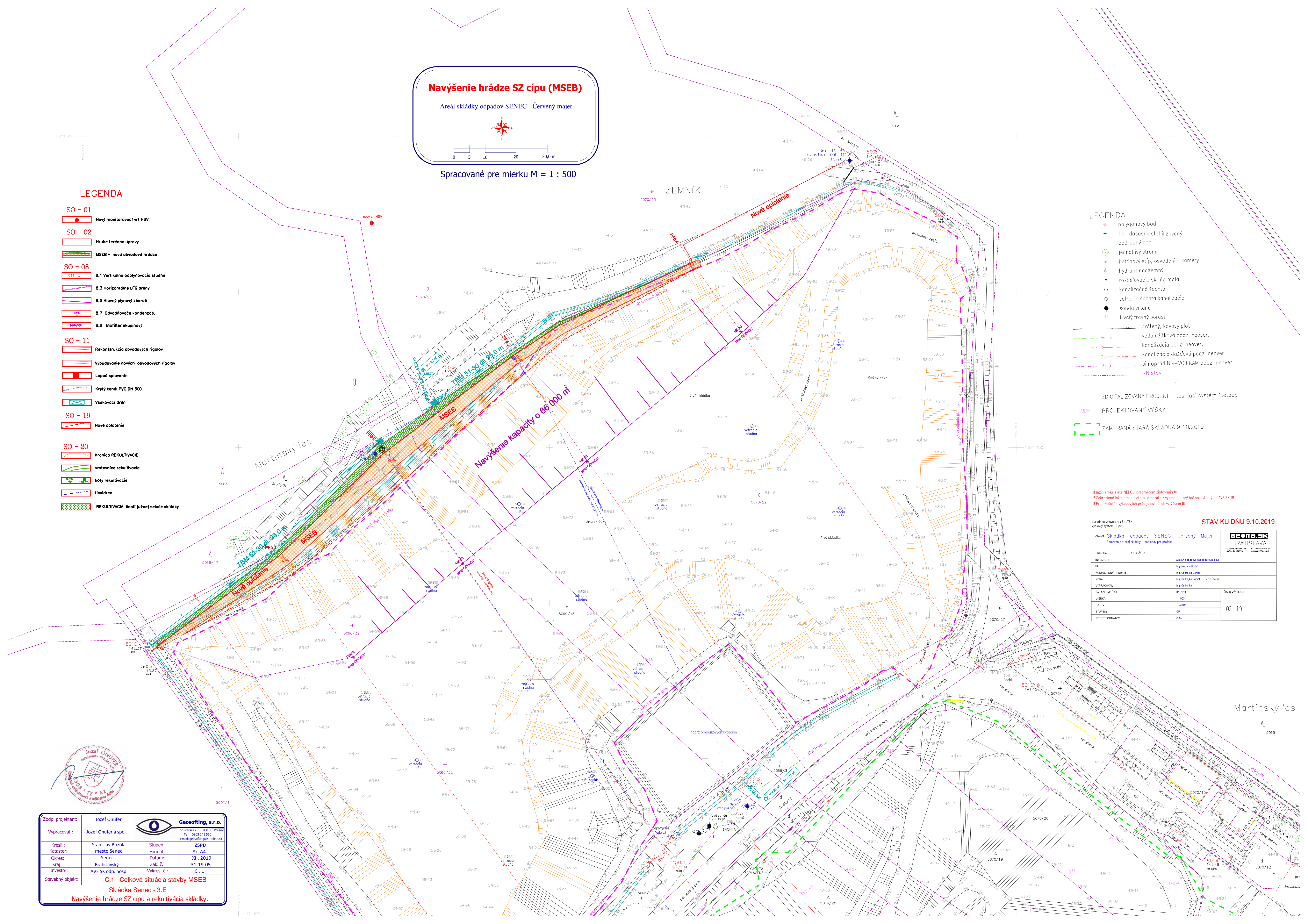
**Jozef ONUFER**  
Inžinier  
1978 \* 12 \* 19

**Geosofting, s.r.o.**  
Selnovská 28    08005 Prievidza  
Tel: 0903 143 550  
Email: geosofting@geosofting.sk

Vypracoval: Jozef Onufer a spol.

Kreslil:	Stanislav Bozula	Stupeň:	ZSPD
Kataster:	mesto Senec	Formát:	8x A4
Okres:	Senec	Dátum:	XII. 2019
Kraj:	Bratislavský	Zák. č.:	31-19-05
Investor:	AVE SK odp. hosp.	Vykres. č.:	C. 1

Stavebný objekt: **C.1 Celková situácia stavby MSEB**  
Skládka Senec - 3.E  
Navýšenie hrádze SZ cípu a rekultivácia skládky.







**D. Technická správa k SO.**

Zmena stavby -  
navýšenie hrádze SZ cípu  
a uzavretie a rekultivácia skládky.

Stavba: Skládka odpadov Senec - 3. etapa  
Lokalita: k.ú. Senec, okres Senec, Bratislavský kraj  
Investor: AVE SK odpadové hospodárstvo s.r.o.  
Vypracoval: Geosofting, spol. s r.o.  
Zod. projektant: Jozef Onufer  
Číslo akcie: 31-19-05  
Dátum: XII/2019



## OBSAH

SO-01 Príprava územia.....	3
SO-02 Hrubé terénne úpravy.....	5
SO-08 Odplynenie skládky .....	13
SO-11 Zachytávanie zrážkových vôd .....	21
SO-19 Oplotenie.....	23
SO-20 Technická a biologická rekultivácia .....	25

## **SO-01 Príprava územia.**

### **Výrubu krovín pred zahájením stavby.**

Príprava územia predstavuje klasické prípravné práce pred zahájením stavebných činností na lokalite. Najprv je potrebné realizovať výrub krov. Jedná sa o náletové dreviny, ktoré rastú jednak na vlastnej ploche staveniska (MSEB) a tiež v trase novej vetvy obvodového rigolu pre zachytávanie zrážkových vôd ako aj v mieste navrhovaných vsakovacích objektov. Značná časť stavebnej parcely je v súčasnosti zarastená rôznym ruderalným porastom, burinou a znečistená úletmi ľahkých odpadov zo skládky. Celková výmera na vyčistenie je cca 2 500 m<sup>2</sup>.

### **Odhumusovanie stavebných parciel.**

Vzhľadom na doterajšie využitie územia je celková výmera zatrávených plôch na stavenisku relatívne malá. Priestor výstavby MSEB už bol v minulosti odhumusovaný pri výstavbe III. etapy. Z tohto dôvodu navrhujeme odhumusovanie o hrúbke skrývky cca 0,15 m o celkovej ploche cca 3 500 m<sup>2</sup> a objeme cca 525 m<sup>3</sup>. Ornicu resp. humusovú zemínu v množstve cca 525 m<sup>3</sup> je potrebné uložiť na dočasnú depóniu. Počas výstavby stavebných objektov (MSEB) sa časť ornice využije na vegetačné úpravy vonkajšieho svahu, zvyšok sa využije pri konečnej rekultivácii III. etapy skládky.

### **Búracie práce a rekonštrukcia jestvujúcich objektov.**

Búracie práce sa sústreďia na nasledujúce objekty:

- Odstránenie jestvujúceho oplotenia na západnej strane areálu skládky
- Odstránenie časti obvodových rigolov okolo skládky, ktoré sa budú upravovať.

Vzhľadom na osadenie MSEB do terénu ako aj pre manipuláciu stavebných strojov je potrebné odstrániť jestvujúce oplotenie – pletivo na ocelových stĺpkoch. Jedná sa predovšetkým o úsek po západnom obvode areálu skládky, kde dôjde k posunutiu oplotenia bližšie k Martinskému lesu. Nová trasa oplotenia začína v JZ rohu areálu skládky (pri PB č. 5010) a vedie v súlade s pôvodným SP z roku 2008 cca 1,0 m od vonkajšej hranice parcely KN-C č. 5070/26 až po lom parcely, kde pokračuje ďalej priamo k PB č. 5009 a ďalej okolo zemníka až k PB č. 5008, kde sa napája na pôvodné oplotenie. Celková dĺžka odstráneného oplotenia je 300 m. Využitie vybúraného materiálu je otáznosťou - pletivo vzhľadom na vek (12 rokov) už bude možné len zhodnotiť vo výkupe železa. šrotu, ocelové stĺpiky (využiteľné cca 50%) navrhujeme použiť do nového oplotenia na západnej strane III. kazety.

Súčasťou prípravy územia je aj odstránenie časti jestvujúcich betónových žľaboviek po obvode III. kazety skládky označených v pôvodnom projekte ako vetvy A aj B v dĺžke 105 + 155 = 260 m. Tieto rigoly budú nahradené novými vetvami rigolov rovnakého značenia pri vonkajšej päte MSEB.

Rekonštrukcia jestvujúcich objektov bude pozostávať z vyvrtania nového monitorovacieho vrtu HSV, navýšenia vtokového objektu - lapača splavenín (šachty Š-1) ako aj navýšenia preplachovacieho potrubia drénu priesakových vôd. Nový monitorovací vrt bude vyvrtaný v mieste určenom hydrogeológom

v južnej časti parcely KN-C č. 5070/23 tak, aby charakterizoval prirodzené zloženie podzemných vôd nad skládkou.

V rámci realizácie SO-01 bude vybudovaný nový monitorovací vrt nad skládkou s priemerom DN min. 175 mm, do hĺbky minimálne 2,0 m pod narazenú hladinu podzemnej vody. Očakávaná hladina podzemnej vody podľa výsledkov monitoringu z vrtu HSV-2 je cca 15-20 m p.t. Výstroj vrtu je štandardná ako u klasických monitorovacích vrtov: PVC pažnica priemeru min. 110 mm, perforovaná ( $\varnothing=5\text{mm}$ ) v úseku s HPV, hore s ochrannou oceľovou chráničkou aspoň 1,5 m nad úroveň terénu. Obsyp pažnice tvorí drvené kamenivo frakcie 8-16 mm, min. 2,0 m pod terénom s bentonitovým utesnením pažnice.

Na základe spresnenia technologického postupu budovania MSEB vyplynulo, že v rámci rekonštrukcie bude upravená jestvujúca betónová šachta Š-1, ktorá slúži teraz ako lapač splavenín. Po navýšení bet. prefabrikátmi po korunu MSEB bude po obvode obsypaná zeminou a zabudovaná do MSEB tak, aby bola z jej koruny prístupná cez revízny poklop.



Obrázok 1: Monitorovací vrt HSV-2 a lapač splavenín Š-1.

Realizácia MSEB vyžaduje navýšiť aj súčasný preplachovací uzáver drenážneho potrubia priesakových vôd. Po nastavení PEHD rúry až nad korunu MSEB s uzatváracou prírubou bude osadená oceľová chránička vhodného väčšieho priemeru. Kvôli zabezpečeniu pravidelného preplachovania drenážneho potrubia priesakových vôd je potrebné zabezpečiť bezpečný prístup k uzáveru. Pri chráničke je potrebné osadiť signalizačnú značku s výstrahou na možný výskyt skládkového plynu a zákaz manipulácie s otvoreným ohňom podľa TPP 904 01.



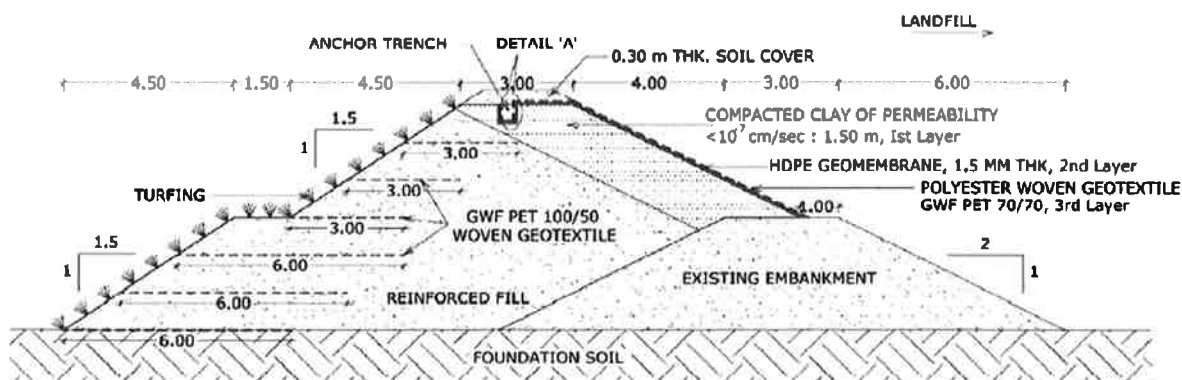
Obrázok 2: Preplachovací uzáver priesakovej drenáže

## SO-02 Hrubé terénne úpravy.

- navýšenie západnej obvodovej hrádze realizáciou MSEB
- odkopy, násypy uloženého odpadu do tvaru podľa priečných rezov
- svahovanie trvalých svahov telesa skládky podľa rezov
- zhutnenie telesa skládky a príprava na tesnenie povrchu skládky

### Navýšenie hrádze pomocou MSEB.

Z dôvodu efektívnejšieho využitia izolovanej plochy kazety skládky bude jestvujúca západná obvodová hrádza navýšená pomocou mechanicky vystuženej zemnej hrádze (= MSEB), ktorá jednak zlepši stabilitu uloženého odpadu a hlavne umožní zvýšiť kapacitu jestvujúcej kazety. Princíp budovania MSEB vychádza z nasledujúcej koncepcie : existujúca hrádza sa navýši tak, aby vnútorný svah hrádze bol izolovaný proti priesakom v súlade s požiadavkami smernice o skládkach a vyhlášky č. 382/2018 a vonkajší svah hrádze bol kvôli svojmu sklonu dostatočne stabilizovaný pomocou geomreži.



Obrázok 3: Idealizovaná schéma navýšenia obvodovej hrádze skládky pomocou MSEB

Na skládke Senec bude navýšenie západnej obvodovej hrádze kazety realizované pomocou vystuženej zemnej hrádze so sklonom svahov vnútornej strany 1:1 a vonkajšej strany 70°. Výška navrhovanej hrádze sa bude prispôbovať korune súčasnej hrádze tak, aby nová niveleta MSEB (142 - 144 m n. m.) súvisle prepájala JZ a SZ roh kazety. Maximálna výška MSEB je 7,2 m priemerná výška je 3,6 m, dĺžka hrádze je 220,0 m. Minimálna hĺbka založenia MSEB je 0,20 m pod úrovňou jestvujúceho terénu. Minimálna šírka v korune je 4,2 m, priemerná šírka je 5 - 6 m. Šírka vystuženej oblasti v päte MSEB (kotevná dĺžka geomreže) je 11,0 m, v korune je 3,0 m. Použitím geomreže predpísaných vlastností dôjde k stabilizácii zemnej hmoty v telese hrádze, pričom dôjde k mechanickému spolupôsobeniu medzi geomrežou a zeminou. Táto interakcia nadobúda formy odporu voči šmyku alebo proti vytiahnutiu - viď E.8 Statický výpočet MSEB.

## Navýšenie hrádze - zeminy.

Všeobecne do výpočtu zemných konštrukcií z vystuženej zeminy vstupujú charakteristiky zásypového materiálu v kontakte s výstupami (S1) a zemina v podloží (S2). Pred výstavbou je nutné nižšie uvedené predpokladané parametre overiť, zaistiť ich patričnú dokumentáciu, a potvrdiť tak súlad s predpokladmi vypracovaného statického výpočtu. Počet pojazdov hutniaceho zariadenia a hutniaci krok bude na stavbe určený na základe prevedenej hutniacej skúšky podľa STN 73 6133 a bude schváleným technologickým postupom spracovaným zhotoviteľom stavby.

V prípade, že sa budú hodnoty uvažovaných šmykových parametrov ( $c_{ef}$ ,  $\Phi_{ef}$ ,  $c_{tot}$ ,  $\Phi_{tot}$ ) tab.4 odlišovať v zmysle horších parametrov a/alebo sa bude hodnota objemovej tiaže  $\gamma$  líšiť o viac než 5 % než bolo predpokladané, bude prizvaný projektant a statik. Projekt bude následne upravený podľa skutočných zistených podmienok na stavenisku a nového statického posudku, ktorý zohľadní tieto výsledky.

### Zemina v podloží

Podložie je tvorené zeminou triedy F6 CL – íl so strednou plasticitou – sprašové sedimenty. Parametre, s ktorými bolo uvažované vo výpočtoch sa nachádzajú v tabuľke:

**Tab. 4.:** Parametre zemín vyskytujúce sa vo výpočtoch

Umiestnenie materiálu	Trieda	Uhol vnútorného trenia	Súdržnosť	Objemová hmotnosť
S1	F6 - CL	$\Phi_{ef} = 18^\circ$	$c_{ef} = 2 \text{ kPa}$	$\gamma = 21 \text{ kN/m}$
S2	F6 - CL	$\Phi_{ef} = 17^\circ$	$c_{ef} = 10 \text{ kPa}$	$\gamma = 21 \text{ kN/m}$

Pod novo budovanou konštrukciou vystuženej zeminy (v úrovni základovej škáry) musí byť preukázaná hodnota únosnosti min.  $E_{def,2} = 45 \text{ MPa}$ , pri pomere vetví zaťažovacieho diagramu  $E_{def,2} / E_{def,1} \leq 2,5$ . V mieste založenia MSEB musí byť odstránená zemina do hĺbky -0,70 m a dno zhutnené so spádom min. 1,5% k vonkajšej päte hrádze. Následne sa na zhutnený povrch rozloží separačná geotextília (CBR > 1500 N) s geomrežou (pevnosť v ťahu > 25/25 kN/m). Základová škára bude tvorená 500 mm mocnou vrstvou štrkodrvy frakcie 0/63 mm na podkladnej geomreži. V súlade s výsledkami IGP bude pri päte hrádze osadený flexidrén v ŠD 16/32 na odvádzanie prípadnej vody. Pred zahájením budovania MSEB je nevyhnutné komisionálne preberanie základovej špáry za účasti projektanta, geotechnika a stavebného dozoru.

### Zásypová zemina v kontakte s výstupami

Vlastná MSEB bude tvorená postupne zhutňovanými vrstvami zeminy o hrúbke 500 mm, ktoré sú na zvýšenie stability horizontálne prekladané vhodnou geomrežou podľa Statického výpočtu, pričom

čelná stena hrádze bude tvorená tzv. obaľovaným lícom. Geomreže budú v celej svojej ploche zasypané zeminou zo zemníka za skládkou, ktorá bola vyťažená pri výstavbe III. kazety. Tento materiál je charakteru sprašových sedimentov s minimálnym uhlom vnútorného trenia  $\phi = 17^\circ$ . Požiadavka na parameter zhutnenia je minimálne 95 % PS, pričom je požadované hutnenie zásypu po vrstvách hrubých max. 250 mm.

### Navýšenie hrádze - výstuž a vonkajšia strana.

Vo výpočtovom algoritme pre posúdenie stability v najnebezpečnejšom mieste boli použité vlastnosti jednoosových geomreží vyrobených z PET obchodnej značky Miragrid GX 80/30 a GX 110/30 (viď TL v prílohe). V prípade použitia iného typu geomreže je potrebné preukázať statickým výpočtom ich vhodnosť pre konkrétny svah.

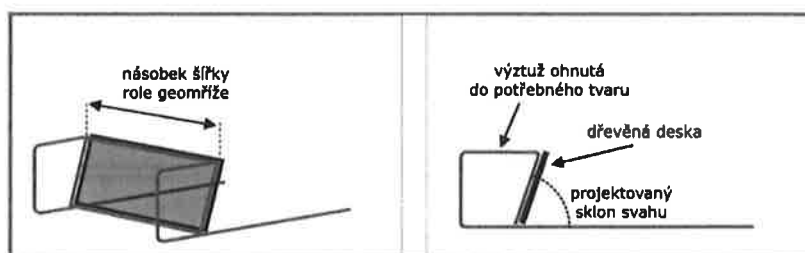


Obrázok 4: Ukážka posuvného debnenia

Vystuženie konštrukcie zemnej hrádze a obalenie líca (vonkajšieho svahu) je tvorené súvislým pásom vystužovacej geomreže, ktorého jedna časť tvorí vodorovnú kotevnú dĺžku geomreže a druhá časť tvorí obalenie líca a zakotvenie do zemin v úrovni nasledujúcej vrstvy vystuženej geomreže. Za časťou geomreže, ktorá obaľuje čelo konštrukcie je umiestnená biodegradačná georoň GEOMAT K-P s plošnou hmotnosťou  $350 \text{ g/m}^2$ , aby nedochádzalo k vytlačaniu zeminu cez oká geomreže. Po zakorenení vegetačného krytu dôjde k stabilizácii povrchu a georoň sa postupne rozpadne. Počas výstavby MSEB je dodržiavanie stability a sklonu vonkajšieho svahu zabezpečované pomocou dočasného posuvného debnenia - viď foto. Na základe statického výpočtu je navrhovaná ako tkaná geomreža z PET obch. značky MIRAGRID GX 80/30 a MIRAGRID 110/30 s dlhodobou výpočtovou pevnosťou  $42,84 \text{ kN/m}$  resp.  $61,16 \text{ kN/m}$ . Kotevné dĺžky geomreže sú premenné podľa výšky MSEB a statického výpočtu 3 až 11

m, pričom navrhovaná výšková vzdialenosť medzi geomrežami je 500 mm – viď vzorový rez MSEB.

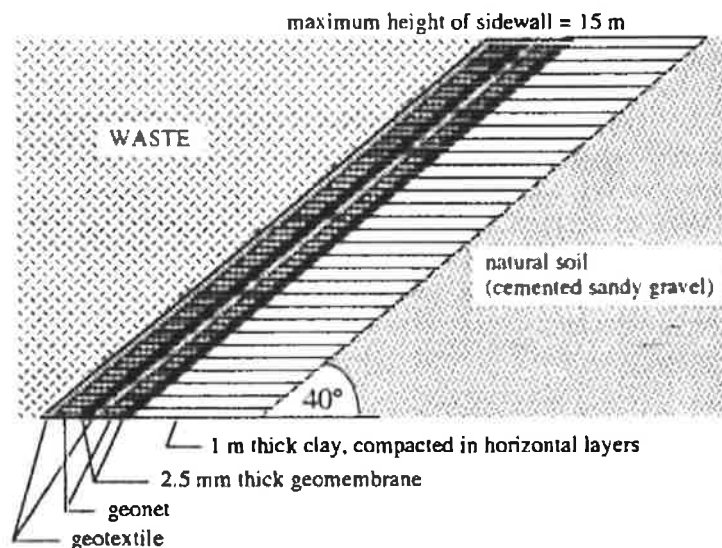
Inštalčný postup budovania MSEB je v samostatnej prílohe tejto správy - "Obaľované čelo jednoosových geomreží s posuvným debnením Miragrid GX".



## Navýšenie hrádze - tesnenie a vnútorná strana.

Vnútorný svah MSEB bude budovaný tak, aby spĺňal požiadavky na tesnenie dna a svahov skládky podľa §4 vyhlášky č. 382/2018 Z.z., t.j. umelo doplnená minerálna tesniaca vrstva o hrúbke najmenej 0,5 m a **dvoma** tesniacimi vrstvami: -umelou tesniacou vrstvou z bentonitových rohoží priamo na minerálnom tesnení a vrstvou fólie z vysokohustotného polyetylénu (HDPE) o hrúbke 2,0 mm (obojustranne drsnej !). Na ochranu podložného tesnenia bude slúžiť ochranná vrstva v súlade s §4 ods. 7 z vhodnej geotextílie s plošnou hmotnosťou min. 1 200 g/m<sup>2</sup>. Ako drenážna vrstva bude na svahu v súlade s §5 ods. 2 slúžiť umelá drenážna vrstva t.j. syntetický geodrén, ktorý sa prekryje ešte pneumatikami z osobných aut presýpané pránym riečnym štrkom fr. 16/32 mm o hrúbke min. 300 mm. Prídavná vrstva pneumatík jednak zvyšuje drenážne účinky a zároveň plní ochrannú funkciu nad plošným tesnením kazety. Na takto vybudované tesnenie vnútorného svahu MSEB je možné ukladať odpad.

Budovanie vnútorného tesnenia obvodovej hrádze skládky Senec vychádza z metódy pre budovanie strmých skládkových svahov popísanej v "*Stability of compacted clay liners at Landfill sidewalls*" - Manassero M. 1994. - podľa Medzinárodnej asociácie pôdnych mechanikov a geotechnických inžinierov (ISSMGE). Najkritickejšim miestom pre takéto strmé svahy skládok je otázka procesu zhutňovania a potom stabilita ílového tesnenia pri zlyhaní na šmykovej ploche medzi fóliou a zhutneným ílom. Počítame s nulovým priesakom vôd do hrádze, ktoré by mohli ovplyvniť šmykové parametre ílového tesnenia vďaka vegetačnému krytu na vonkajšej strane a HDPE fólii na vnútornej strane svahu. Vzhľadom na intenzitu zavážania skládky počítame s lehotou kratšou ako 2 roky, dokedy dôjde k priťaženiu vnútorného svahu MSEB uloženým odpadom. Tým sa zvýši stabilita vnútorného svahu a preto môžeme vylúčiť zlyhanie po šmykovej ploche smerom do skládky.



**Fig. 1 - Scheme of sidewall liner (not in scale)**

## Tesnenie hrádze - zeminy.

Na základe výsledkov IG prieskumu priamo na lokalite (Drill s.r.o., 2007 + Geotechnik SK, s.r.o. 2018) sú miestne zeminy vhodné do tesniacej časti podložia a hrádze kazety. Podrobnosti o výsledkoch týchto prieskumov sú v časti B - Súhrnná správa. Na vzorkách zemín v prirodzenom uložení (íl so strednou plasticitou F6-CL) boli zistené tieto priemerné šmykové parametre:  $\phi_{ef} = 27^\circ$  a  $C_{ef} = 7,8$  kPa, pri prepočte podľa morfológie navrhovaného sklonu svahu vychádza stupeň stability F.S. = 1,26. Tento vyhovujúci stupeň stability bude ešte navýšený účinkom výstužných geomreží, ktoré zväčšujú šmykovú pevnosť na vonkajšej, ale aj na vnútornej strane svahu.

V zmysle požiadavky čl. 3.1.4.6 platnej STN 83 8109 "Tesnenie skládok odpadov" bude pred výstavbou minerálneho tesnenia uskutočnený zhuťňovací veľkopokus na overenie vhodného technologického postupu hutnenia pre konkrétne zeminy zo zemníka. V rámci technologických skúšok zemín pred zahájením budovania MSEB sa preveria šmykové parametre zemín aj na vzorkách ílu - upravených zemínach pomocou prímеси jemnozrnného kremičitého piesku (fr. 0-2 mm), strusky a tiež pomocou cementu (do 5%). V rámci realizačného projektu bude vybraná taká úprava ílovitej zeminy zo zemníka, ktorá dosiahne najlepšie požadované technologické vlastnosti zeminy do tesnenia.

## Tesnenie hrádze - postup budovania.

Podrobný technologický postup budovania tesniacej (vnútornej) časti MSEB bude predmetom realizačného projektu. Jednotlivé kroky možno predbežne popísať nasledovne:

- očistenie jestvujúceho kotviaceho zákopu na vrchole súčasnej obvodovej hrádzi až na tesniacu fóliu - t.j. ručné (!) odstránenie drenážneho štrku a pneumatík + separačnej geotextílie.



Obrázok 5: Ručný sondovací odkop pre určenie kotviaceho zákopu



- súbežne s budovaním MSEB - vystužovaním geomrežou + zásypom zeminou a zhutňovaním budovať vnútornú časť MSEB z upravenej ílovitej zeminy (s prímiesou kremičitého piesku alebo cementu) po vrstvách 150-200 mm. Jednotlivé vrstvy postupne odsakujú do vnútra hrádze podľa požadovaného výsledného sklonu 1:1. V dolnej časti MSEB je jadro tesniacej časti široké min. 2,0 m, pri korune MSEB je minimálna šírka tesniacej časti 1,50 m,
- zhutňovanie je potrebné vykonať ježkovým valcom o min. hmotnosti 10 t pričom tesne pri okraji svahu je potrebné zeminu zhutňovať len vibračnou doskou,
- po dosiahnutí konečnej výšky MSEB v danom mieste sa zhora pomocou UDS s dlhým výložníkom zreže prebytočný okraj ílovitého tesnenia na požadovanú hrúbku min. 500 mm do výsledného sklonu 1:1, čím sa odstráni slabšie zhutnená časť tesnenia pri okraji hrádze,
- orezaný povrch svahu sa dohutní valcom spúšťaným na lane alebo valcovou násadou na UDS, požiadavky na kvalitu zhutnenia sú dané technologickým predpisom t.j. PS min 95% a  $k_f \leq 1 \times 10^{-9}$  m/s,
- na takto pripravenú umelú minerálnu tesniacu vrstvu sa po vyhlíbení nového kotviaceho zákopu v korune MSEB položia postupne ďalšie tesniace bariéry - bentonitové rohože + fólia HDPE + separačná GTX a drenážny geokompozit. Nakoniec sa na drenážny geokompozit (= geodrén) ručne rozložia odpadové pneumatiky z osobných automobilov postupne zdola nahor a presypu drenážnym štrkom frakcie 16/32 mm o min. hrúbke 300 mm. Na takto pripravený navýšený bočný svah skládky je možné ukladať odpad, pričom kompaktor by sa nemal pohybovať bližšie ako 1,0 m od okraja svahu.

Postup budovania minerálneho tesnenia skládky vychádza z požiadaviek STN 83 8106 - *Tesnenie skládok*, predovšetkým kapitoly 3.1.2, 3.1.3 a 3.1.4. a bude predmetom realizačného projektu zhotoviteľa stavby.

## Uzavretie skládky:

Podľa STN 83 8102 "Navrhovanie skládok odpadov" je definitívny tvar telesa odpadu daný potrebou maximálneho využitia územia, stabilitou podložia a telesa skládky odpadov, navrhovaným spôsobom uzavretia a rekultivácie ako aj charakterom okolitého územia s akceptovaním urbanistických a estetických požiadaviek. Povrch skládky odpadov v uzavretom stave musí mať sklon minimálne 1 % k okrajom skládky na odtok povrchových vôd (US EPA manuál doporučuje minimálne 3-5 %). Podľa STN maximálny sklon svahov skládky odpadov vyplýva z požadovaného stupňa stability skládkovaného telesa. Trvalé sklony svahov skládky sa odporúča navrhovať so stupňom stability  $FS = 1,6$  vzhľadom na heterogenitu skládkovaného odpadu a na obmedzenie možnosti vzniku lokálnych zosuvov. Pre návrh sklonov svahu je možné použiť aj iný stupeň stability zdôvodnený statickým výpočtom.

Na základe odporúčania Geosynthetics International (2005) sme pre svahy skládky Senec - Červený majer zvolili minimálny požadovaný stupeň stability  $FS \geq 1,3$ . Výsledné sklony svahov sme zvolili 1:2,2 a na vrcholovej plošine minimálny spád 5 %. Znížením počtu horizontálnych lávok sme dosiahli zmiernenie svahu z pôvodných 1:2 na 1:2,2 a tým aj zvýšenie stupňa stability skládky (viď E.4 Celková stabilita skládky).

Vybudovaniu hornej tesniacej bariéry na povrchu skládky bude predchádzať konečná úprava tvaru telesa odpadu. Tým dosiahneme rovnomerný sklon svahov telesa skládky a homogénny povrch pre zriadenie tesniacej vrstvy. Vzhľadom na to, že došlo k zmene výsledného tvaru telesa skládky (zníženie počtu terás), pred konečným uzatvorením skládky a jej utesnením je potrebné vykonať hrubé terénne úpravy.

V rámci hrubých terénnych úprav telesa odpadu do projektom navrhovaných sklonov svahov je potrebné dotvarovať teleso skládky do finálneho tvaru vzájomným presunom odpadu z miest, kde je ho viac na miesta, kde chýba, resp. dosypať odpad tam, kde boli pôvodne navrhované horizontálne lávky. Sklony svahov a výsledný tvar telesa odpadu je zrejmý z celkovej situácie (vrstevnicového plánu) a jednotlivých priečných rezov telesom skládky. Zároveň je potrebné vybudovať nájazdovú rampu na vrchol rekultivovanej skládky pre monitoring, kosenie povrchu a obsluhu biofiltrov. Túto cestu pôvodný projekt rekultivácie z roku 2007 neriešil.

### Svahovanie telesa skládky

Novo uložený odpad na lávke je potrebné horizontálne zhutniť viacerými pojazdami ťažkého kompaktora. Šikmé svahy je potrebné zhutniť pomocou vibračného valca spúšťaného na lane z vrcholu skládky. Upozorňujeme, že celkové množstvá odkopaviek a dosypov odpadu sa môžu meniť podľa aktuálnej výškovej kóty telesa skládky, ktorá v dobe realizácie stavebných prác môže byť vplyvom konsolidácie odpadu nižšie, ako je zameraný skutkový stav z X. 2019 (viď príloha E.3 Výpočet sadania povrchu skládky). Rozhodujúcim faktorom je kóta STROP ODPADU v jednotlivých priečných profiloch skládky, ktorá musí byť kvôli stabilite telesa dodržaná podľa tohto projektu.



Obrázok 6: Úprava a odťaženie odpadu zo strmých svahov, založenie laviek a svahovanie telesa skládky do výsledného tvaru pred technickou rekultiváciou.

## SO-08 Odplynenie skládky.

Odplyňovací systém skládky podľa STN 83 8108 (Skládkový plyn) tvorí súhrn objektov a zariadení slúžiaci na zachytávanie a kontrolovaný únik resp. vypúšťanie do ovzdušia. Pre skládku Senec – 3.E v súlade s čl. 3.5 tejto STN sme vzhľadom na doterajšie výsledky z monitoringu skládky (Príloha E.1) navrhli pasívny systém. Pasívny systém zachytávania LFG využíva vnútorný pretlak v telese skládky odpadov na jeho uvoľňovanie do atmosféry. Množstvo uvoľňovaného plynu závisí od atmosférického tlaku, pričom najvyššiu produkciu plynu možno očakávať pri náhlom poklese atmosférického tlaku.

V súlade s čl. 6.2 sa pasívny systém zachytávania LFG vybuduje v dvoch etapách:

- I. ešte počas prevádzky skládky
- II. počas uzavretia skládky pred jej konečnou rekultiváciou

Ešte počas prevádzky skládky sa na každú odplyňovaciu studňu OŠ1 až OŠ15 osadí biofiltračná vložka, ktorá zabezpečí oxidáciu metánu a zachytávanie prchavých organických zlúčenín ako nositeľov zápachu zo skládky. Biofiltračná vložka bude osadená na ústie jestvujúcej odplyňovacej rúry PEHD DN 140 a bude tvorená koksokompostovacím filtrom. Celkom bude osadených 15 filtrov.

Po uzavretí skládky sa pred pokládkou hornej tesniacej vrstvy kombináciou plošnej drenáže zo syntetických geokompozitov na svahoch a horizontálnych drénov na vrcholovej plošine vytvorí plošné tesnenie. Spojením jestvujúcich vertikálnych odplyňovacích studní a plošného tesnenia sa cez hlavný plynový zberač bude odvádzať skládkový plyn do biofiltračnej jednotky a následne po prečistení vypúšťať do ovzdušia.

Na základe doterajších výsledkov analýz LFG na skládke (E.1) a výpočtu produkcie LFG (E.2) navrhujeme v súlade s čl. 5 a 7.1.16 uvedenej STN nasledujúci systém plynového zariadenia skládky:

### a, Pasívne vypúšťanie LFG priamo do ovzdušia:

Pre vertikálne studne OŠ-5,6,9,10,12, kde podľa doterajších výsledkov monitoringu boli namerané nízke hodnoty obsahu  $CH_4$  a vzhľadom na celkovú hrúbku odpadu nie je ani predpoklad na výraznejší nárast v budúcnosti, bude odplynenie riešené individuálnym pasívnym ventingom do ovzdušia na každej studni v súlade s čl. 5.2 STN 83 8108.

Venting bude pozostávať z komína = rúry PEHD DN 160 výšky 3,0 m pripevnenej dvoma kovovými objímkami k stene betónovej skruže. Na dne komína bude osadený T kus s odvodňovačom, prepojenie komína a zhlavia studne je riešené cez pružný plastový krk DN 70 a príslušné redukcie. Na ústi komína bude osadená rotačná ventilačná hlavica na vytváranie podtlaku počas vetra a zlepšenie odsávania skládkového plynu z telesa skládky. V prípade, že koncentrácie metánu prekročia 5%, bude osadený individuálny biofilter podľa W. Tynera (2007) na každej z týchto studní.



Obrázok 7: Vetrací komín s ventilačnou hlavickou na pasívne odvetrávanie – venting LFG do ovzdušia.

#### b, Pasívne zachytávanie LFG a oxidácia cez skupinový biofilter:

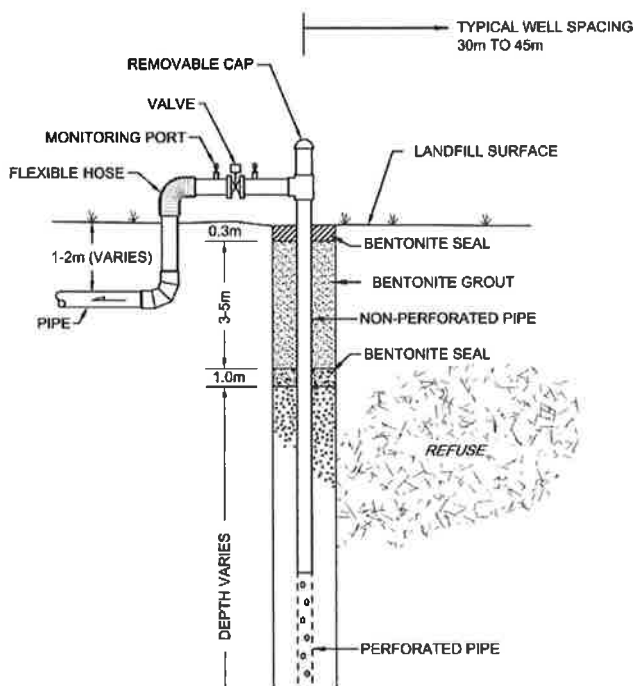
Pre vertikálne studne OŠ-1,4,7 s vyšším obsahom metánu navrhujeme v súlade s čl. 5.2 STN pasívny systém zachytávania plynu, spoločnú prepravu LFG hlavným plynovým zberačom, čistenie a oxidácia pomocou biofiltrov a následne vypúšťanie do ovzdušia. Navrhované riešenie pre skládku Senec sa skladá z dvoch podobných systémov v južnej a severnej sekcii, v tejto PD je podrobne rozpracovaná len južná sekcia. Severná sekcia bude identická, resp. projekčne dopracovaná pri jej uzatvorení a aktualizovaná na základe poznatkov a výsledkov čistenia a oxidácie plynu z južnej sekcie.

#### 8.1 Vertikálne odplyňovacie studne

Predstavujú primárny a hlavný odplyňovací systém na zachytávanie LFG zo skládky. Systém pozostáva z už jestvujúcich 15 vertikálnych studní OŠ1 až OŠ15 (štrkových stĺpov + perforované potrubie PEHD DN 160) založených pri zahájení prevádzky skládky. Štrkové stĺpy a perforované potrubie sú postupne navyšované počas zavážania odpadu na konečnú hrúbku odpadu v telese skládky. V etape uzatvorenia skládky a jej rekultivácie budú realizované na každej odplyňovacej studni tieto práce:

- ukončenie štrkového stĺpu cca 3 m pod kótou strop odpadu
- odstránenie kovového ochranného paženia
- skrátenie perforovanej rúry cca 1,0 m nad štrkový stĺp a osadenie neperforovanej rúry potrebnej dĺžky pre osadenie zhlavia, teleskopicky nasunutej na pôvodnú spodnú perforovanú rúru
- utesnenie stropu štrkového stĺpu pod tesniacu vrstvu na vrchole skládky okolo prestupu rúry – bentonitová zátka a ílové tesnenie zhutnené na PS 96 až po strop odpadu postupne po 250 mm

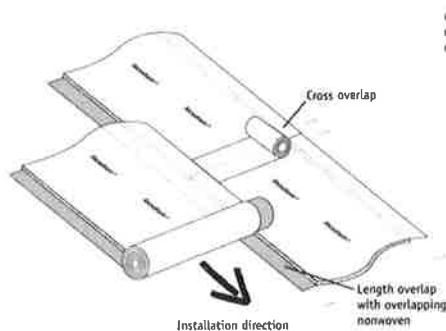
- osadenie špeciálneho zhlavia s uzáverom odplyňovacieho vrtu, monitorovacím bodom a pružnou hadicou (kvôli sadaniu vrtu) na prepojenie potrubia s hlavným LFG zberačom
- ochranná betónová (plastová) skruž podľa požadovanej manipulačnej šírky s uzáverom prekrytá pokloпом. Výšku osadenia skruže je potrebné dimenzovať tak, aby vrch skruže bol aspoň 25 cm nad konečným zatrávneným povrchom rekultivovanej skládky



Obrázok 8: Ukážka zhlavia vertikálneho odplyňovacieho vrtu - vľavo schéma s utesnením pri povrchu vrtu, vpravo foto zhlavia s uzáverom a pružným prepojovacím krkom na hlavný horizontálny LFG zberač.

## 8.2. Plošná odplyňovacia drenáž

Predstavuje sekundárny odplyňovací systém skládky. Podporuje zachytávanie LFG na strope skládky pod tesniacou vrstvou a predovšetkým na svahoch skládky, kde sú emisie LFG najvýraznejšie. Plošná plynová drenáž bude namiesto štrku vybudovaná zo syntetického geodrénu Secudrain 131 C WD 401. Uloženie a ukotvenie geodrénu je zrejme z detailov rezov a typových podkladov výrobcu geodrénu.



### **8.3 Horizontálne LFG drény**

Tieto horizontálne drény slúžia na odvádzanie zachyteného plynu z plošnej odplyňovacej vrstvy na strope skládky do spojovacej šachty a následne do biofiltrov. Drény sú vybudované ako ryhy do stropu zhutneného odpadu o šírke 600 mm a hĺbke 500 mm, v ktorých sa uloží zberné plynové potrubie - perforovaná rúra HDPE PE80 DN 63/5,8 SDR 11, perforácia veľkosti 5 mm. Jednotlivé rúry dĺžky 12,0 m sú kvôli sadaniu telesa spájané len pružne s dilatačnou medzerou pomocou nasunutej spojky DN 75 – vid výkres detail potrubia. Nakoniec sa ryha vyplní a potrubie obsype pránym štrkom fr. 16/32 mm. Kvôli úniku plynu odporúčame strop ryhy prekryť 100 mm hrubou vrstvou ílu zhutneným vibračnou doskou. Taktiež je vhodné štrkovú drenáž oddeliť od odpadu na dne a stenách ryhy vhodnou separačnou geotextíliou. Perforované potrubie je potrebné v ryhe ukladať tak, aby sa v pozdĺžnom sklone dosiahlo stúpanie aspoň 1 % smerom k výtoku plynu do Biofiltra. Jednotlivé vetvy horizontálnych drénov na vrchole skládky Senec sú označené nasledovne:

HD č 1	HD č 2	HD č 3	HD č 4	HD č 5	HD č 6
73,0 m	32,5 m	77,0 m	108,0 m	26,0 m	92,0 m



Obrázok 9: Postup budovania horizontálneho LFG drénu na strope odpadu

#### **8.4 Spojovacia šachta**

Spojovacia šachta slúži na prepojenie horizontálnych drénov pod tesniacou vrstvou v strope telesa skládky s hlavným plynovým zberačom nad tesniacou vrstvou a následné odvádzanie LFG do Biofiltra. V súlade s čl. 7.2.12 môže byť spojovacia šachta železobetónová alebo plastová s kalovou priehlbňou. Konštrukcia je utesnená proti zemnej vlhkosti a odporúča sa, aby bola plynotesná. Na ochranu spojovacej šachty je na úrovni terénu osadená betónová alebo plastová skruž vhodného priemeru. Detaily vid' výkresová dokumentácia, podrobnosti spojovacej šachty budú riešene v dodávateľskej dokumentácii realizátora stavby.

#### **8.5 Hlavný plynový zberač**

Hlavný plynový zberač slúži na odvádzanie zachyteného plynu z jednotlivých vertikálnych studní OŠ do Biofiltra. V južnej sekcii skládky Senec - 3.E sa hlavný plynový zberač skladá z dvoch vetiev:

HZ č. 1 - od OŠ3 do Biofiltra I.	dĺžka 20,0 m,	HDPE PE80 DN 160/9,1 SDR 17
HZ č. 2. - od OŠ7+8 do Biofiltra I.	dĺžka 105,0 m,	HDPE PE80 DN 160/9,1 SDR 17

Na výstavbu potrubia na odvádzanie a dopravu LFG sa môžu použiť len materiály na to určené, t.j. PVC alebo HDPE. Vzhľadom na vyššiu tepelnú odolnosť odporúčame HDPE. Potrubie a spoje musia byť dimenzované na minimálny menovitý tlakový stupeň PN 6. Potrubie sa musí v skládke uložiť tak, aby znieslo mechanické namáhanie vplyvom poklesu telesa skládky, t.j. je potrebné počítať s dilatačnými



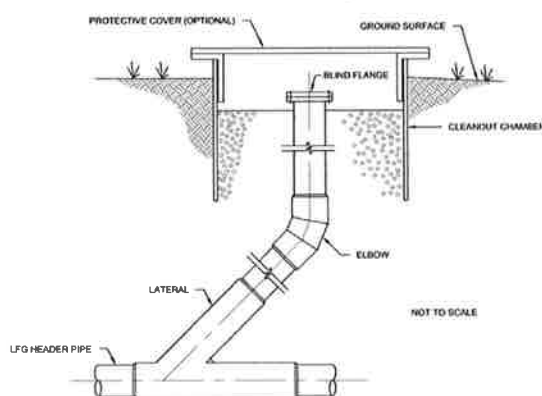
spojkami na trase potrubia cca každých 25 m. Vnútorňý priemer potrubia sme navrhli s ohľadom na predpokladanú tvorbu LFG, maximálnu odporúčanú rýchlosť plynu v potrubí (menej ako 10 m/s), drsnosť potrubia a tlakové straty.

Hlavný plynový zberač sa vybuduje z tlakových plynových rúr HDPE PE80 DN 160/9,1 SDR 17, ktoré sa uložia na pieskové lôžko s hrúbkou 100 mm. Po spojení jednotlivých rúr a tlakovej skúške sa obsypú min 200 mm vrstvou piesku. Potrubie by malo byť uložené v nezamrzavej hĺbke, resp. vrstva zeminy pokrývnej vrstvy nad dnom potrubia je minimálne 1,0 m. Vo výške 200 mm nad trasou zberného potrubia je potrebné uložiť signalizačnú výstražnú pásku žltej farby s označením POZOR PLYN. Na povrchu rekultivovanej skládky je potrebné v miestach lomu trasy potrubia osadiť signalizačné výtyčky žlté čiiernej farby. Sklon nivelety hlavného zberača je minimálne 2,0 % kvôli odtoku kondenzátu. Na najnižšom mieste hlavného zberača a v mieste lomu potrubia sa vybudujú odvodňovače kondenzátu.

Identické rozloženie hlavného plynového zberača predpokladáme aj v severnej sekcii skládky Senec - 3.E. Podrobnosti budú riešené v realizačnej dokumentácii pri uzatvorení tejto sekcii skládky.

### **8.6 Potrubné spojky**

Potrubné spojky slúžia na prepojenie jednotlivých odplynovacích studní OŠ s hlavným plynovým zberačom. Napojenie jednotlivých OŠ na hlavný zberač bude realizované cez prívodné vetvy tlakového plynového potrubia HDPE PE80 DN 90/5,2 SDR 17, ktoré sú napojené na regulačný ventil zhlavia OŠ - flexibilný krk. Na opačnom koncu sú potrubné spojky napojené na hlavný zberač cez T kus zhora, pričom spoj je možné chrániť v plastovej chráničke (napr. Wavin 425). Pokládka a obsyp potrubia je obdobná ako u hlavného zberača t.j. pieskové lôžko a obsyp potrubia + signalizačná páska.



Obrázok 10: Schéma napojenia spojovacieho potrubia z OŠ na hlavný LFG zberač .

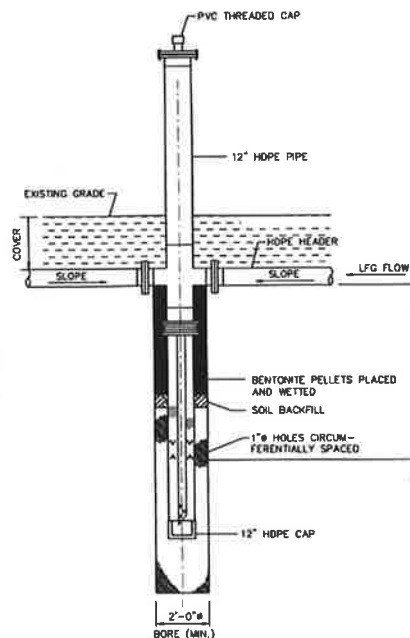
### **8.7 Odvodňovače kondenzátu**

Na zachytávanie kvapalného kondenzátu vznikajúceho vplyvom prudkého ochladenia LFG pri povrchu skládky slúžia odvodňovače kondenzátu. Pre skládku Senec v súlade s STN čl. 7.2.9 navrhujeme odvodňovače so stálym vypúšťaním kondenzátu do telesa skládky. Množstvo kvapalného kondenzátu zo skládkového plynu závisí od teplotného rozdielu medzi telesom skládky a teplotou na povrchu, zloženia

LFG a jeho objemovej hmotnosti a prietoku plynu v danom úseku. Vzhľadom na nedostatok konkrétnych meraní priamo zo skládky uvažujeme len so všeobecnými údajmi podľa EPA manuál pre stanovenie množstva kondenzátu:

$$Q_{H_2O} = 0,015 \text{ až } 0,028 \text{ kg}_{H_2O} / \text{kg}_{LFG} \approx 0,134 \text{ L/m}^3_{LFG}$$

Podstatná časť kondenzátu vznikajúceho pri zmene teploty LFG na ústi OŠ bude odvodňovaná späť na dno týchto OŠ a cez spodnú štrkovú drenáž skládky bude súčasťou priesakovej kvapaliny skládky. Na základe výpočtov produkcie LFG bola určená menšia časť kondenzátu, ktorý budú zachytávať odvodňovače so stálym vypúšťaním kondenzátu priamo do telesa skládky. Pri prietoku LFG potrubím v množstve cca 100 m<sup>3</sup>/deň vznikne asi 13,4 až 25,2 L kondenzátu za deň. Hlavné dva odvodňovače LT-1 a LT-2 sú vybudované na najnižšom bode trasy hlavného plynového zberača so sklonom min. 2 %. Odvodňovače sú navrhované tak, aby sífón s vodným uzáverom zabraňoval spätné nasávanie vzduchu do odplyňovacieho systému skládky. Základná schéma princípu odvodňovača je na priloženom obrázku. Podrobnosti budú riešené v dodávateľskej dokumentácii zhotoviteľa odplynenia.



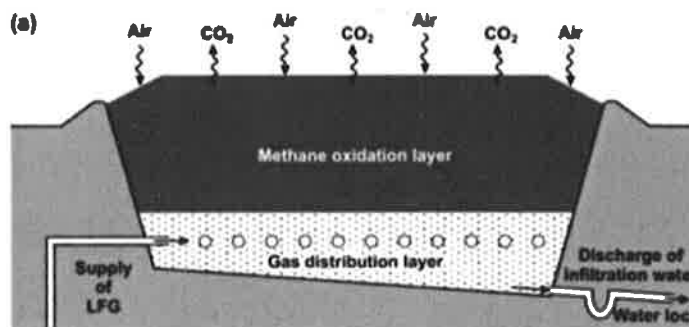
### **8.8 Biofiltre na oxidáciu metánu**

Pasívny biofilter pre oxidáciu metánu v LFG vychádza z koncepcie podľa základného princípu, ktorý publikoval Straka (2006). Zachytený skládkový plyn sa privádza zo spojovacej šachty na dno biofiltra, kde systémom horizontálnych perforovaných rúrok uprostred štrkovej alebo koksovej drenáže migruje hore cez teleso výplne biofiltra a cez strop plošne uniká do ovzdušia. Prechodom LFG cez výplň biofiltra dochádza k postupnej oxidácii metánu a do ovzdušia už migrujú produkty jeho rozkladu (CO<sub>2</sub> + voda).

Koncepcia biofiltra zdola nahor je nasledovná:

- drenáž na odvod priesaku zrážok a kondenzátu z plynu mimo biofilter, (do 150 mm)
- spodné rozvážacie perforované potrubie v štrkovej alebo koksovej vrstve (300 mm),
- separačná vrstva geotextílie,
- spodná etáž biofiltra s hrubozrnnou výplňou kompostu (500-750 mm),
- separačná samonosná geomreža na oddelenie jednotlivých výplní,
- horná etáž biofiltra s jemnou výplňou kompostu (500-750 mm).
- krycia vrstva drevnej štiepky na separačnej GTX (150-200 mm)
- dno a bočné steny biofiltra sú tvorené zváranou HDPE fóliou proti bočným únikom plynu.

Kvôli udržiavaniu optimálnej teploty pre baktérie na oxidáciu LFG je navrhované osadenie biofiltra ako čiastočne zapusteného do zeme resp. s bočnou krycou vrstvou zeminou min. hrúbky 1,5 m. V prípade budovania viac - stupňového biofiltra bude v strede biofiltra osadené horizontálne perforované potrubie na automatické vŕhание kyslíka (solárny panel + AQVA okysličovadlo). Zachytený LFG bude v súlade s čl. 7.4.1 STN pred vypúšťaním do ovzdušia čistený t.j. v pasívnom biofiltre bude zachytený metán oxidovaný na požadovanú úroveň pod 0,3 %. Na základe



výpočtov uvažujeme s potrebou dvoch biofiltrů o rozmeroch 12 x 5 x 1,5 m na vrchole južnej a severnej sekcie skládky. Technické riešenie biofiltra bude predmetom dodávateľskej dokumentácie zhotoviteľa stavby na základe poloprevádzkového pokusu a výsledkov účinnosti navrhovanej zmesi (koks + kompost + drevná štiepka).

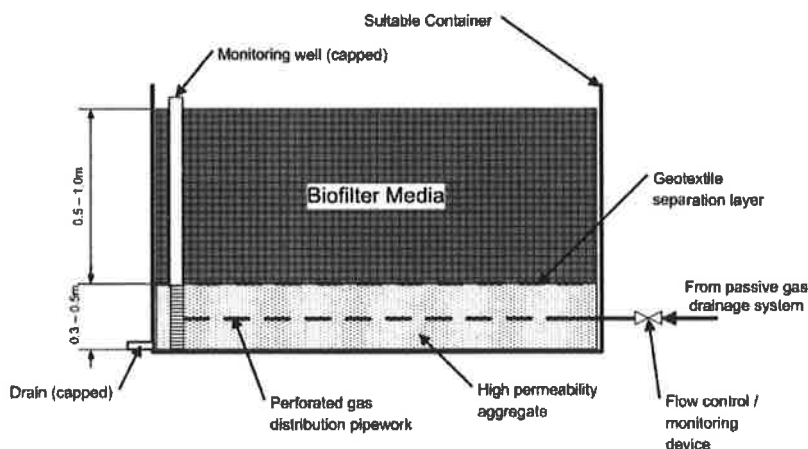


Figure 14: Typical section of a movable passive biofilter

Obrazok 11: Schematicky rez biofiltrom na oxidáciu metánu z LFG.

## SO-11 Zachytávanie a odvádzanie zrážkových vôd.

Rekonštrukcia tohto stavebného objektu vyplýva zo záverov Hydrotechnických výpočtov - vid' časť E.5

- Očistenie jestvujúcich obvodových rigolov od nánosov a náplavov,
- Oprava a údržba rigolov v miestach poškodenia (výmena žľaboviek) – cca 80 m
- Rekonštrukcia jestvujúcich rigolov na zvýšenie prietokovej kapacity:  
vetva C = 45 m, vetva D = 23 m
- vybudovanie nových vetiev rigolov vetvy A a B na vonkajšej päte obvodovej hrádze MSEB
- vybudovanie lapačov splavenín
- vybudovanie krytého kanálu PVC DN 300 z lapačov do zberných nádrží
- vybudovanie zberných nádrží na zhromažďovanie zachytenej zrážkovej vody z rigolov

### Vetva A – staničenie 0,000 – 0,098.0 km:

- vybudovanie nového rigolu pri vonkajšej päte MSEB - vybudovať lôžko pod betónové prefabrikáty zo štrkodrvy fr. 0/16 hr. 100 mm a potom osadiť betónové dosky TBM 51-30 + vyšparovanie spojov cementovou maltou.

Dĺžka úseku: 98,0 m                      počet TBM 51-30: 328 ks

### Vetva B – staničenie 0,000 – 0,095.0 km:

- vybudovanie nového rigolu pri vonkajšej päte MSEB - vybudovať lôžko pod betónové prefabrikáty zo štrkodrvy fr. 0/16 hr. 100 mm a potom osadiť betónové dosky TBM 51-30 + vyšparovanie spojov cementovou maltou.

Dĺžka úseku: 95,0 m                      počet TBM 51-30: 320 ks

### Lapač splavenín a krytý kanál:

Na každom konci vetiev A a B rigolu t.j. v mieste zaústenia otvoreného rigolu z betónových tvárnic TBM do krytého kanálu z PVC bude osadený lapač splavenín. Na zachytávanie hrubých nečistôt bude osadená oceľová mreža, na zachytávanie a sedimentáciu kalu betónová kalová nádrž. Do lapača sú zaústené aj drény flexibilu na vonkajšej päte MSEB. Odtok vody z lapača splavenín je do krytého kanálu z PVC DN 300 v stene kalovej nádrže. Detaily osadenia sú zrejmé zo situácie a vzorového rezu D.11.3. Z lapača splavenín pokračuje krytý kanál z PVC DN 300 v dĺžke 12,0 m so zaústením do dvoch zberných nádrží.

**Zberná nádrž zrážkových vôd pre vetvy A a B:**

Pri návrhu odvádzania zrážkových vôd z obvodových rigolov skládky - vetiev A a B riešime odtok z nového jestvujúceho lapača splavenín cez nový krytý kanál PVC DN 300 dl. 12,0 m do zbernej nádrže. Zberná nádrž bude monolitická (napr. typový výrobok Prefa BBK o rozmeroch 6,5 x 2,4 x 2,35 m, objem 22 m<sup>3</sup>) osadená na zhutnené štrkové lôžko na vzdušnej strane jestvujúcej zemnej hrádze.

Na základe hydrotechnických výpočtov pre privalový dážď ( $Q = 19,68 \text{ m}^3/5 \text{ min}$ ) bola určená potreba osadenia jednej nádrže s minimálnym úžitkovým objemom 22 m<sup>3</sup>. Alternatívne je možné použiť aj plastovú nádrž (napr. ROTO-I/M) o požadovanom min. objeme 25 - 30 m<sup>3</sup>.

Zachytená zrážková voda z nádrže sa bude podľa potreby odčerpávať cisternou na kropenie a čistenie ciest v areáli skládky alebo zavlažovanie vegetácie na rekultivovanom povrchu skládky. Zároveň môže tento objekt slúžiť ako požiarna nádrž.

**Vetva C - staničenie 0,000 – 0,045.0 km a vetva D - staničenie 0,000 – 0,023.0 km:**

- rozobrať jestvujúce vetvy rigolov zo žlaboviek, rozšíriť koryto a upraviť niveletu dna rigolu do plynulého spádu min. 1%, zhotovenie rigolu z priekopovej tvárnice TBM 51-30 do lôžka zo štrkodrvy hr. 100 mm s vyšparovaním cementovou maltou, podľa potreby aj zahumusovanie svahov hydroosevom.

rozobratie rigolu: 68,0 m	výkop: 17,0 m <sup>3</sup>	svahovanie: 20,5 m <sup>2</sup>
pokládka nového rigolu: 68,0 m	TBM 51-30: 226 ks	

**Zberná nádrž zrážkových vôd pre vetvy C a D:**

Pri návrhu odvádzania zrážkových vôd z obvodových rigolov skládky - vetiev C a D riešime odtok z jestvujúceho lapača splavenín pri nádrži priesakových vôd cez nový krytý kanál PVC DN 300 dl. 8,0 m do zbernej nádrže. Zberná nádrž bude podobne ako u vetvy A + B monolitická (alebo plastová, min. objem 20 m<sup>3</sup>) osadená na zhutnené štrkové lôžko vedľa panelovej cesty k nádrži priesakových vôd. Na základe hydrotechnických výpočtov pre privalový dážď ( $Q = 22,38 \text{ m}^3/5 \text{ min}$ ) bola určená potreba osadenia 2 nádrží sériovo za sebou s celkovým úžitkovým objemom 44 m<sup>3</sup>. Zrážková voda z nádrže sa bude podľa potreby odčerpávať cisternou.

## SO-19 Oplotenie.

Oplotenie bude slúžiť k ochrane pred vstupom nepovolaných osôb ako aj zabrániť poľnej a lesnej zveri vstup do priestoru skládky a tiež ma zabrániť nekontrolovanému dovozu resp. odvozu odpadu na a zo skládky. Novobudovaná západná vetva oplotenia nadväzuje na jestvujúce oplotenie súčasného areálu skládky, ktoré bude rozšírené podľa aktuálneho plošného vymedzenia obvodu skládky. Jedná sa o úsek po západnom obvode areálu skládky, kde dôjde k posunutiu oplotenia bližšie k Martinskému lesu. Nová trasa oplotenia začína v JZ rohu areálu skládky (pri PB č. 5010) a vedie v súlade s pôvodným SP z roku 2008 cca 1,0 m od vonkajšej hranice parcely KN-C č. 5070/26 až po lom parcely, kde pokračuje ďalej priamo k PB č. 5009 a ďalej okolo zemníka až k PB č. 5008, kde sa napája na pôvodné oplotenie. K vytýčeniu trasy oplotenia najmä po hranici pozemku a lomových bodov je potrebné prizvať geodeta. Vytýčovanie sa riadi ustanoveniami STN 73 0420 a STN 73 0422.

Celková dĺžka nového oplotenia je 300 m pričom sa použije 88 ks klasických stĺpikov, 20 ks stĺpikov s obojstrannou podperou a 2 ks rohových – vid' výkres D.19.2. Oplotenie je navrhnuté typové - klasickým oplotením z kovových stĺpikov štandard a oceľovým pletivom FLUIDEX 50x50. Výška pletiva je navrhovaná 200 cm z oceľového pozinkovaného drôtu, veľkosť oka 50x50, minimálny priemer drôtu pletiva je 1,8 mm. Napínací drôt je oceľovo pokovovaný s minimálnym priemerom 3,15 mm.

Kovové stĺpiky sa presne osadia do vykovaných (vyvrtaných) jamiek 0,4x0,4 m do hĺbky 0,6 m a zalejú betónom C 8/10. Vzdialenosť nosných radových stĺpikov bude 2,5 - 3,0 m, pri každom zalomení smeru alebo po 21-25 m priameho smeru sa radové stĺpiky podopru dvoma vzperami. Napínací drôt priemeru 3,15 mm je potrebné osadiť v troch výškach, pletivo je drôtená sieť z pozinkovaného drôtu, oká siete sú 50 x 50 mm. Nakoniec sa natiahne ostnatý drôt nad pletivom vo vrcholovej časti stĺpika.

### Montáž oplotenia.

V predpokladanej rovine plota si rozvrhneme a vyhlúbime v pôdnom profile jamy na základové pätky stĺpikov a vzpier. Veľkosť jamky je min. 40x40 cm, pri vrtanej jamke je min. priemer 20 cm, hĺbka 60-70 cm. Osová vzdialenosť stĺpikov by mala byť v rozpätí 2,5 až 3,0 metra. Stĺpiky necháme vyčnievať zo zeme v dĺžke, ktorá zodpovedá výške pletiva + 5 cm tak, aby bolo možné vzhľadom na terénne nerovnosti umiestniť pletivo medzi povrch pôdy a čapičku stĺpika. Stĺpiky zabetónujeme a betón necháme stvrdnúť. Ukotvenie stĺpika v betónovej pätkke je min. 50 cm. Plot začíname začiatočným stĺpikom, pokračujeme priebežnými stĺpikmi a ukončíme koncovým stĺpikom. Začiatočný a koncový stĺpik je stĺpik s jednou vzperou. Vzpera sa skladá z rúrky a manžety. Prichytíme ju ku stĺpiku objímkou so skrutkou a maticou, ktorá je určená priemerom stĺpika. Je dôležité zachovať odporúčané dĺžkové rozmery a uhly medzi stĺpikmi a vzperami. Pri úsekoch dlhších ako 25 metrov spevníme plot tým, že každých 25 metrov nahradíme priebežný stĺpik znovunapínacím stĺpikom. Na rohy použijeme rohový stĺpik. Rohový a znovunapínací stĺpik sú stĺpiky s dvoma vzperami. Na začiatočné a znovunapínacie stĺpiky upevníme objímky vo vzdialenostiach 45 až 55 cm nad sebou. Na tieto objímky na začiatočnom stĺpiku upevníme napínací drôt cca o 30 cm dlhší, ako je osová vzdialenosť začiatočného a znovunapínacieho stĺpika. Na znovunapínacom stĺpiku upevníme napínače. Voľný koniec napínacieho drôtu začiatočného stĺpika zasunieme cez otvor v napínači do jeho otočného jadra. Otáčaním jadra

napínača vidlicovým kľúčom napneme napínací drôt tak, že využijeme princíp rohatky a západky. Po napnutí všetkých napínacích drôtov tieto zafixujeme na priebežných stĺpikoch pomocou spiniek a klieští UNIVERS, resp. do kovových očiek pri stĺpiku ŠTANDARD.

Na túto konštrukciu upevňujeme pletivo. Rolku pletiva rozvineme a vyrovnáme pozdĺž plotu na upínacej strane stĺpikov. Po rozvinutí prichytíme začiatok pletiva k začiatočnému stĺpiku. Pletivo ťahom rúk priebežne napínáme a postupne prichytávame k ďalším stĺpikom. Dávame pritom pozor na eventuálne vzájomné pohyby drôtov vo zvislom smere. Nakoniec pletivo priviažeme k napínaciemu drôtu viazacím drôtom, resp. spinkami GF I a kliešťami BABY GRAF vo vzdialenosti každých cca 50 cm. Rolka pletiva má dĺžku 25 m, dlhšie úseky riešime zošitím 2 roliek, resp. pripnutím začiatku nasledujúcej rolky na stĺpik, kde je ukončená rolka predchádzajúca.

Po ukončení prác sa príľahlý terén dosype zeminou z výkopku, zhutní a zarovná tak, aby bol umožnený odtok zrážkových vôd z povrchu do obvodových priekop a nedochádzalo k poškodzovaniu základov oplotenia či vyplavovaniu zeminy.

Podrobnosti vid' typový montážny list v prílohe D.19.3

## SO 20 Technická a biologická rekultivácia.

Na základe požiadaviek vyhlášky č. 382/2018 Z.z. musí byť po ukončení skládkovania vykonaná rekultivácia skládky. V súlade s § 8 uvedenej vyhlášky sa vybuduje povrchové tesnenie, ktoré obsahuje odplyňovaciú, tesniacu, drenážnu a pokryvnú vrstvu. Z hľadiska súladu so schváleným projektom uzavretia a rekultivácie skládky z roku 2007 (Kovoprojekt) a vydaného IPKZ, vychádzame z pôvodne navrhovaného zloženia rekultivačných vrstiev, pričom v tomto projekte pre zmenu stavby pred dokončením dochádza:

- k náhrade štrkovej odplyňovacej drenáže za syntetický geodrén (GDN)
- k náhrade minerálneho tesnenia (CCL) za bentonitové rohože (GCL)
- vypustenie tesniacej fólie HDPE 1,5 mm (legislatíva vyžaduje len pre skládky s NO)
- k náhrade plošnej štrkovej odvodňovacej drenáže za syntetický geodrén (GDN)
- použitie novších geosyntetických materiálov oproti pôvodne navrhovaným

Uvedené zmeny vyplývajú z aktuálnych legislatívnych požiadaviek vo vyhláške č. 382/2018 Z.z. a najmä výsledkov stabilitných výpočtov - zvýšenia stability telesa skládky znížením statického zaťaženia rekultivačných vrstiev (viď Vzorový rez - rekultivačné vrstvy).

### 20.1. Uzatváracia vrstva

Na vrcholovej plošine kazety a na svahoch sa rozprestrie a zhutní cca 150 mm vrstva drobného stavebného odpadu alebo hrubozrnnej štrkovitej zeminy, ako konečná uzatváracia vrstva. Na prevedenie tejto činnosti doporučujeme použiť drapákový nakladač s dlhým výložníkom (LONGHAND = min. 15 m), ktorý dokáže z vrcholu kazety a z terénu po obvodu skládky rozhrnúť zeminu a upraviť svahy do predpísaných sklonov. Následne sa celá upravená plocha (plošina + svah kazety) prekryje separačnou geotextíliou SECUTEX R504, ktorá bude tvoriť podklad pre tesniacu vrstvu GCL v jej nadloží.

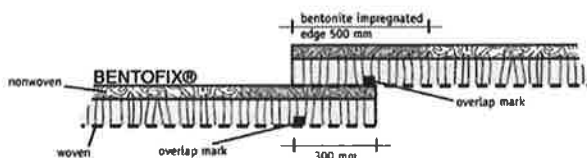


Obrázok 12: Úprava svahov skládky dlhým výložníkom a pokládka geosyntetických materiálov

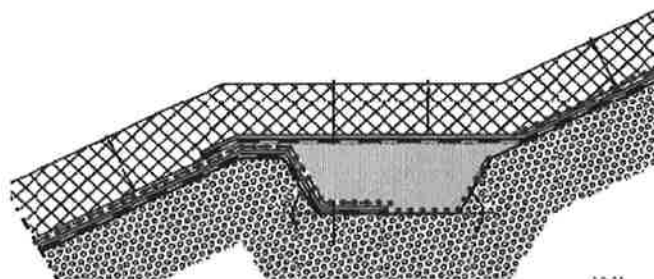


## 20.2. Tesniaca vrstva

Podľa požiadaviek platnej legislatívy musí byť skládka po ukončení prevádzkovania utesnená a rekultivovaná. Hlavným účelom tesnenia povrchu skládky je zamedzenie prítoku a priesaku zrážkovej vody do vnútra telesa skládky a zabezpečiť dostatočnú deformabilitu pri sadaní podložia alebo telesa skládky. Tieto požiadavky spĺňa podľa § 8 odst. 1 písm. c vyhlášky č. 382/2018 Z.z. geosyntetická bentonitová rohož (GCL), ktorá oproti minerálnemu ílovému tesneniu ma menšiu statickú záťaž na povrch odpadu a teda zvyšuje celkový stupeň stability telesa skládky. Zároveň je výsledná tesniaca schopnosť menej závislá na chybách pri pokládke, čo pri ílovej tesniacej vrstve ukladanej na strmých svahoch býva často technologickým problémom. Celková výmera bentonitových rohoží BENTOFIX NSP 4900 vrátane kotviacich zákopov ako aj spôsob pokládky, kotvenia a spájania pásov je zrejma z výkresov a rezov.



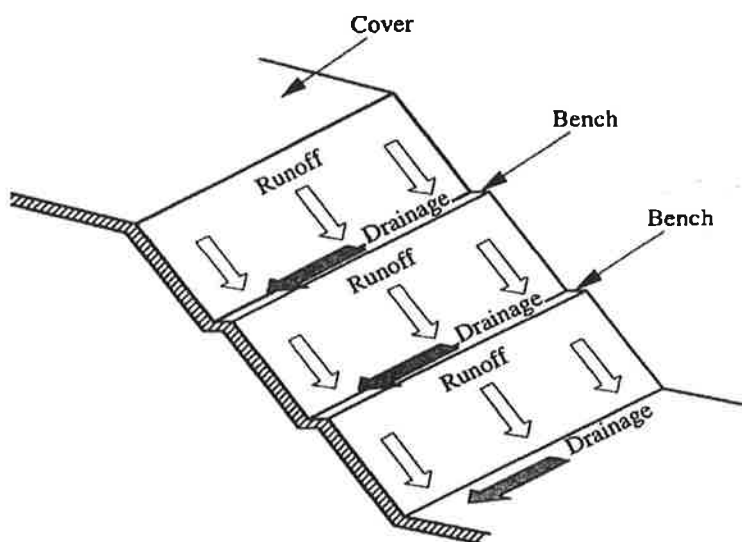
Obrázok 13: Spôsoby pokládky a prekryvania bentonitových rohoží podľa doporučení výrobcov.



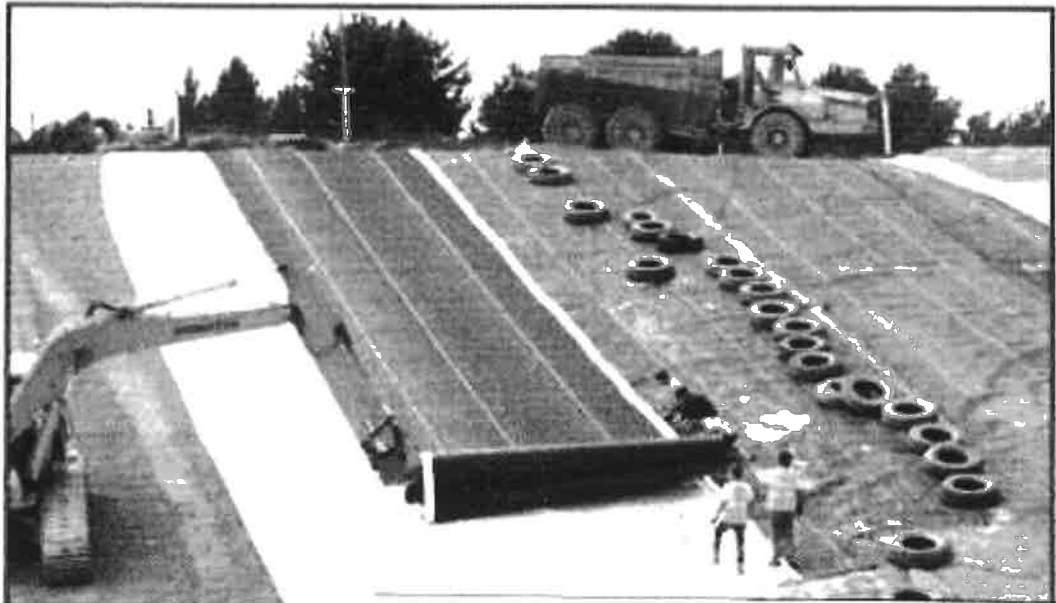
Obrázok 14: Schéma uloženia a prekryvu geosyntetik na horizontálnej lávke skládky.

### 20.3. Drenážna vrstva

Zrážková voda, ktorá spadne na uzatvorený a rekultivovaný povrch skládky sa z časti odparí, z časti zachytí v trávniku a časť stečie po povrchu smerom k obvodovým rigolom skládky. Ale časť zo zrážok presiakne aj pokryvnou vrstvou zeminy a zastaví sa až na minerálnej tesniacej vrstve. Z tohto dôvodu sa na odvedenie týchto vôd buduje plošný drén medzi pokryvnou a tesniacou vrstvou. Koeficient priepustnosti nesmie klesnúť pod hodnotu  $1 \times 10^{-3}$  m/s. Namiesto klasickej štrkovej drenážnej vrstvy navrhujeme použiť v súlade s § 8 odst. 1 písm. d, vyhlášky č. 382/2018 Z.z. syntetický geodrén, ktorý pri rovnakých hydraulických parametroch ako vrstva štrku frakcie 16-32 mm má len nepatrnú hrúbku a tým aj hmotnosť, čo sa v konečnom dôsledku prejaví zvýšením stability telesa skládky. V rámci rekultivácie sa použije geodrén SECUDRAIN 131 C WD 401 131 C. Na odvádzanie zrážkovej vody, ktorá sa zachytí v tejto drenážnej vrstve na horizontálnej lávke bude slúžiť flexidrén v päte lávky, zaústený v rohoch skládky do jestvujúceho odvodového rigolu skládky. Drenážna vrstva spodnej časti svahu (pod lávkou) bude na okrajoch kazety taktiež zvedená do jestvujúceho obvodového rigolu.



Obrázok 15: Spôsob odvodnenia zrážok na svahu skládky a flexidrén na lávke na odvádzanie vody z drenážnej vrstvy GDN.



Obrázok 16: Pokládka syntetického geodrénu nad bentonitové tesnenie skládky (zdroj NAUE 2010)

#### 20.4. Pokryvná vrstva

Definitívny tvar povrchu skládky po rekultivácii časti telesa je zrejмый z vrstevnicového plánu, celkovej situácie a jednotlivých rezov (A,B,C,M01, M02). Pre zriadenie pokryvnej vrstvy zeminu hrúbky 1000 mm je potrebné doviešť a rozprestrieť zeminu, ktorá sa hrnutím upraví do požadovaných tvarov a sklonov. Predovšetkým na vrcholových plošinách je potrebné dodržať výsledný minimálny spád terénu 5 % k okrajom ! Pri rozhrňaní zeminu venovať zvýšenú pozornosť trasám hlavného plynového zberača a jednotlivým odplyňovacím studniam.

Kvôli zvýšeniu kohézie a stability zeminu na svahoch telesa skládky je potrebné na úvod položiť na svahy syntetickú geomrežu SECUGRID 60/20 R6 s ukotvením na strope skládky ako aj na lávke podľa doporučenia výrobcu. Na tento podklad sa voľne rozhrnie (bez zhutnenia !) pokryvná vrstva vhodnej zeminu schopnej zúrodnenia o hrúbke min. 900 mm.



Secugrid @200/40 R6 as slope reinforcement

Obrázok 13 : Pokládka geomreže na syntetickú tesniacu a drenážnu vrstvu pred pokládkou pokryvnej vrstvy zeminu na zvýšenie jej súdržnosti .

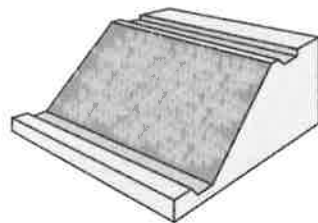
Na záverečnú rekultivačnú vrstvu do horných 100 mm (min. 50-75 mm) odporúčame použiť ornice alebo aspoň biologicky oživenú zeminu s dostatočnou prímiesou organickej hmoty. Na stabilizáciu tejto ornice na svahoch odporúčame stabilizačné georochože SECUMAT ES 601 G4 ukotvené podľa dokumentácie výrobcu a následne sa presypu konečnou vrstvou ľahkej ornice resp. kompostovacej zeminu s čo najnižšou objemovou hmotnosťou (priemyselný kompost, stabilizované kaly z ČOV, humus, nánosy z čistenia cestných priekop a pod.).

Následne sa na takto pripravený povrch vykoná hydroosev (Festuca + Lolium + Poa + Coronilla) na zriadenia trávniku lúčneho. Podrobný postup založenia trávniku je uvedený v samostatnej prílohe tejto projektovej dokumentácie.

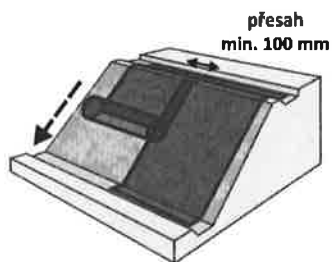
**Protierózna ochrana.**

Po výsadbe trávnik sa ako protierózna ochrana na uklonený vysvahovaný povrch položia a ukotvia proti erózne jutové alebo kokosové rohože Geomanet (K400) podľa nasledovného postupu:

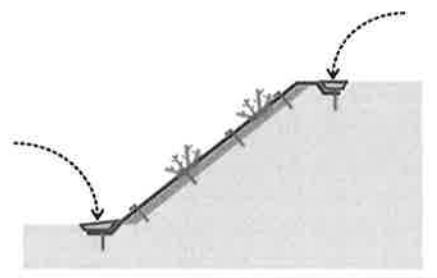
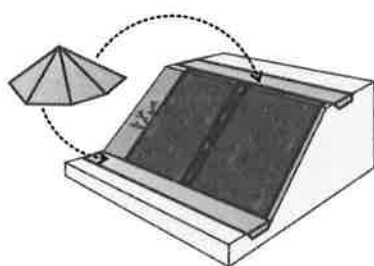
1. nad a pod svahom sa pripraví stabilizačné ryhy o šírke 0,5 m a hĺbke 0,25 m pre ukotvenie siete:



2. na svahu sa rozbalí sieť Geomanet smerom zhora dole po spádnicí, pričom sa susedné rolky pokladajú s presahom aspoň 100 mm. Na začiatku aj konci svahu je potrebné ponechať dostatočnú dĺžku na ukotvenie do stabilizačného zákopu



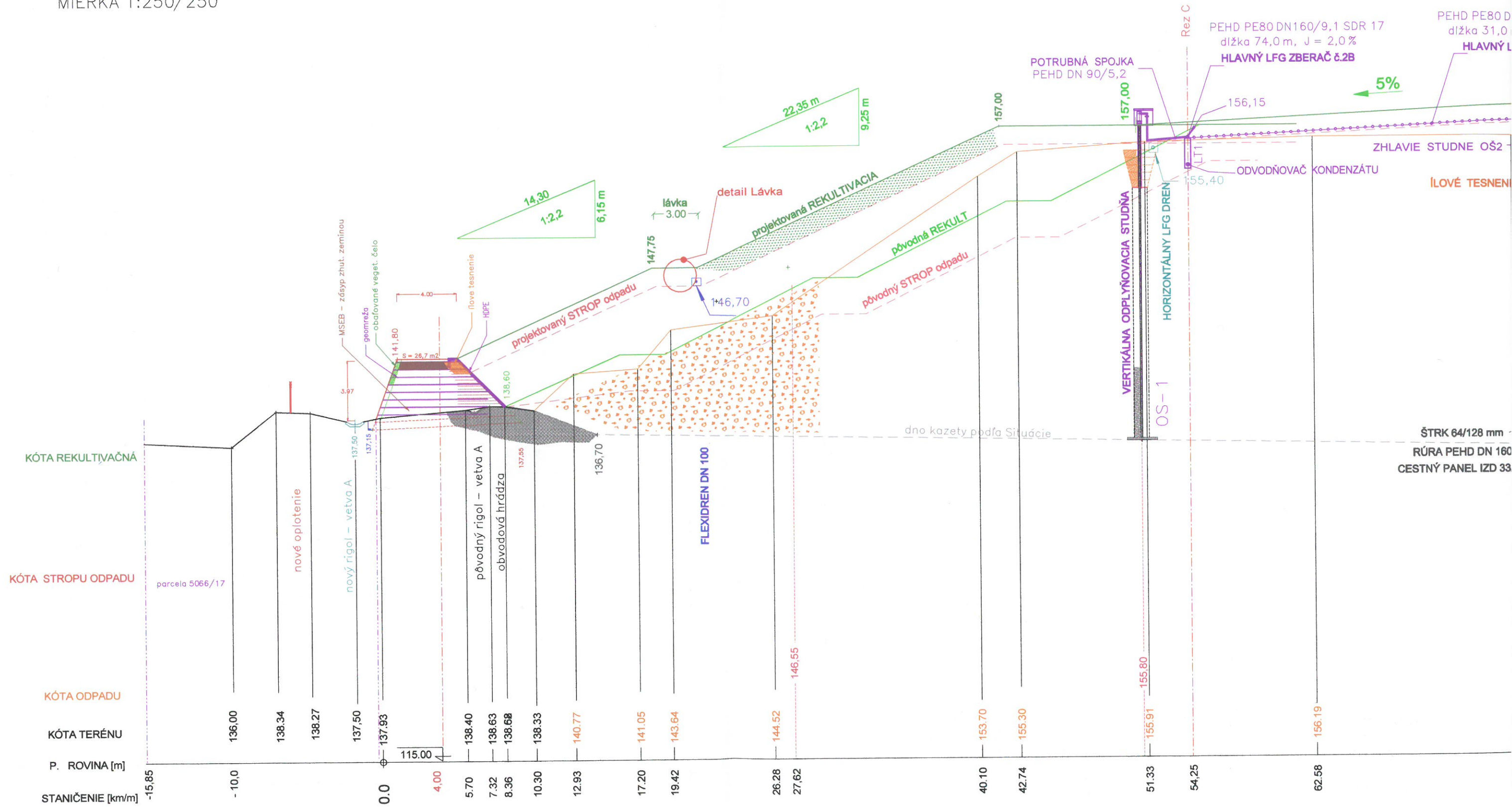
3. v korune aj päte svahu sa koniec siete prehrnie zeminou do stabilizačnej ryhy a zhutní. Ukotvenie siete k podložíu sa vykoná drevenými L kolíkmi o dĺžke min 300 mm. Potreba kolíkov závisí na sklone svahu, odporúčaný interval je minimálne každé na 2 m dĺžky svahu jeden kolík



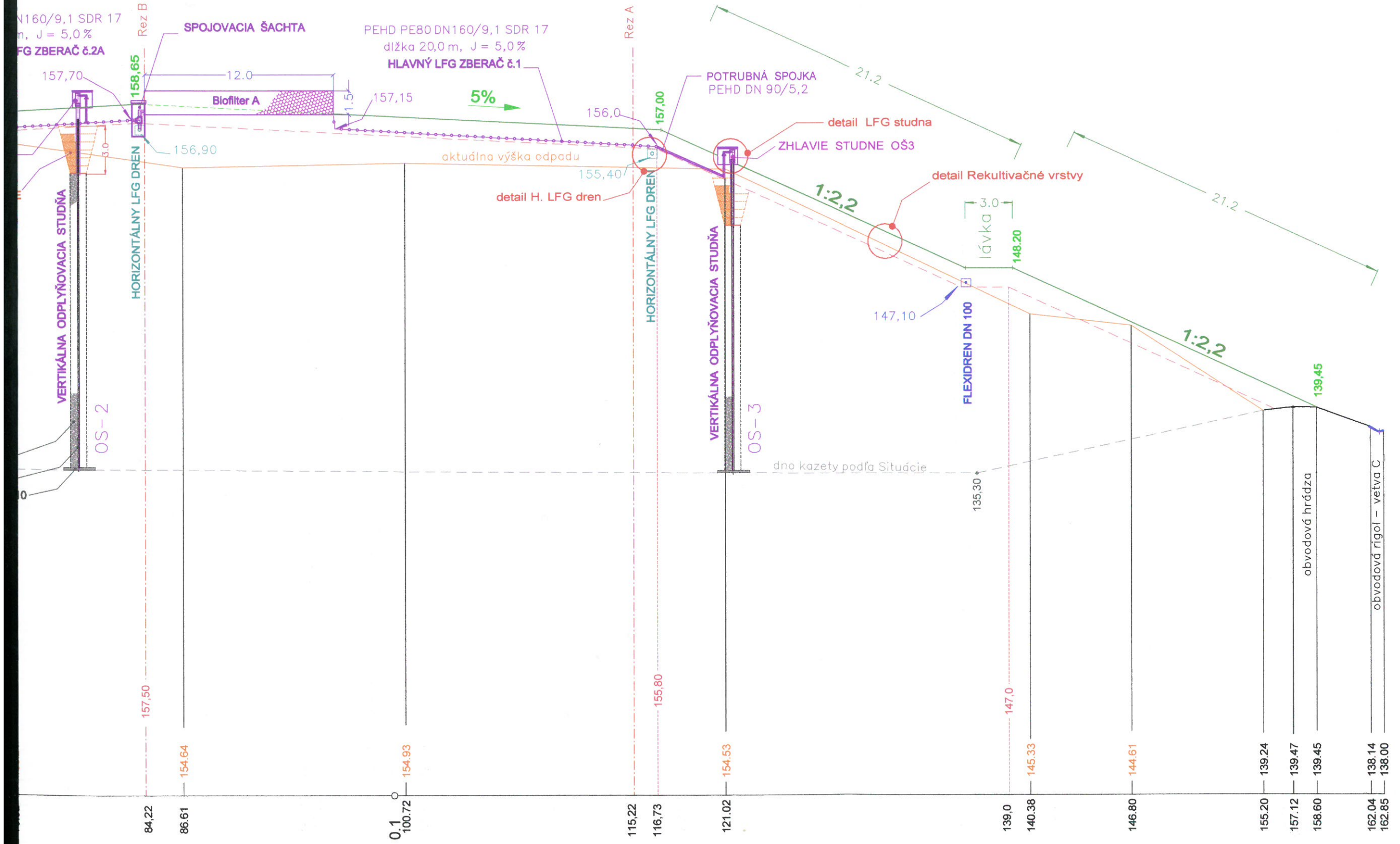
Životnosť týchto sietí z prírodných materiálov je cca 2 až 3 roky. Za ten čas sa pri vhodnej starostlivosti o trávnik vytvorí dostatočne stabilný vegetačný pokryv, ktorý bude tvoriť finálny povrch bývalého telesa skládky a brániť eróznym účinkom zrážkovej vody.

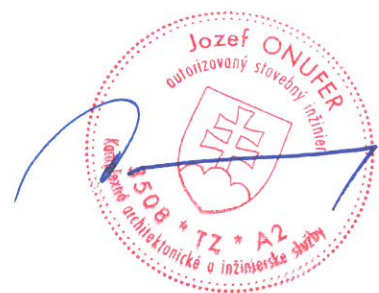
# Priečný rez MSEB M-01

MIERKA 1:250/250










**Geosofting, s.r.o.**  
EKOLOGICKE SLUZBY A VYPOBKY  
Solivarska 28, 080 05 PREŠOV  
Tel.: 0903 111 852 · 0903 141 550  
e-mail: geosofting@stonline.sk

4

Zodp. projektant:	Jozef Onufer		<b>Geosofting, s.r.o.</b>
Vypracoval :	Jozef Onufer a spol.		Solivarska 28 080 05 Prešov Tel: 0903 141 550 Email: geosofting@stonline.sk
Kreslil:	Stanislav Bozula	Stupeň:	ZSPD
Kataster:	mesto Senec	Formát:	5x A4
Okres:	Senec	Dátum:	XII. 2019
Kraj:	Bratislavský	Zák. č.:	31-19-05
Investor:	AVE SK odp. hosp.	Výkres. č.:	D.02.2
Stavebný objekt:	<b>SO-02 Hrubé terénne úpravy</b> Skládka Senec - 3. etapa: <b>Navýšenie hrádze SZ cípu a rekultivácia skládky.</b>		





Bratislava 24. 06. 2019  
Číslo: 306/2019-1.7/bj  
33470/2019 - inter.  
33471/2019

## ROZHODNUTIE VYDANÉ V ZISŤOVACOM KONANÍ

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie, ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. a) a § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) v spojení s § 54 ods. 2 písm. f) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **rozhodlo** podľa § 29 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov po vykonaní zisťovacieho konania k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti „**Skládka odpadov Senec – 3. etapa – Navýšenie hrádze severozápadného cípu skládky odpadov**“, navrhovateľa **AVE SK odpadové hospodárstvo s.r.o., Osvetová 24, 821 05 Bratislava**, takto:

Zmena navrhovanej činnosti „**Skládka odpadov Senec – 3. etapa – Navýšenie hrádze severozápadného cípu skládky odpadov**“, uvedená v predložennom oznámení o zmene činnosti

**sa nebude posudzovať**

podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

V súlade s ustanovením § 29 ods. 13 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie určuje nasledovné podmienky na zmiernenie negatívnych vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie obyvateľov:

1. Realizovať inžiniersko-geologický prieskum územia ako podklad pre výpočet stability a statiky mechanicko - stabilizovanej zemnej hrádze;
2. V projektovej dokumentácii pre stavebné povolenie aktualizovať projekt pre uzatvorenie a rekultiváciu skládky;

3. Presun monitorovacieho referenčného vrtu HSV 2, ktorý bude zasiahnutý výstavbou mechanicko - stabilizovanej zemnej hrádze realizovať podľa návrhu a posúdenia odborne spôsobilej osoby v oblasti hydrogeológie;
4. Po realizácii zmeny navrhovanej činnosti aktualizovať prevádzkový poriadok skládky a technologický reglement so zohľadnením vybudovanej mechanicko - stabilizovanej zemnej hrádze, zohľadnením novej kapacity skládky, zohľadnením nového umiestnenia monitorovacieho vrtu HSV 2;
5. Skládku zabezpečiť voči prenikaniu (hlavne vyvievaniu) odpadu do svojho bezprostredného okolia, zvlášť do chráneného územia SKUEV0089 Martinský les a zároveň pravidelne zabezpečiť zber odpadu z okolia skládky (prioritne z chráneného územia);
6. Vybudovať pasívne odplynenie časti skládky prostredníctvom osadenia jedného biofiltra pre oxidáciu metánu v LFG v mieste potreby.
7. Realizovať rekultiváciu telesa skládky odpadov 1. a 2. etapy prevádzkovateľom v zmysle platných právnych predpisov;
8. V prípade potreby zabezpečiť odčerpanie priesakových kvapalín v akumulčných nádržiach priesakových kvapalín skládok odpadov 1. a 2. etapy a 3. etapy prevádzkovateľom;
9. Pokračovať v dôslednom monitoringu priesakových vôd v zmysle vydaných integrovaných povolení jednotlivých skládok odpadov;
10. Pokračovať v pravidelnom monitoringu prítomnosti znečisťujúcich látok v podzemných vodách v zmysle vydaných integrovaných povolení a podľa schváleného plánu monitoringu pre jednotlivé etapy skládok odpadov;
11. V prípade prekročenia limitných hodnôt sledovaných ukazovateľov v podzemných vodách realizovať opatrenia na nápravu;
12. Pokračovať v pravidelných kontrolách tesnosti akumulačnej nádrže priesakových kvapalín a v prípade potreby zabezpečiť jej vyprázdnenie a odvoz kontaminovaných vôd na zmluvnú čistiareň odpadových vôd;
13. Pokračovať v kontrolách tesnosti izolačnej fólie telesa skládky odpadov 3. etapy;
14. V prípade realizácie navrhovanej zmeny činnosti výstavby hrádze na severozápadnom cípe skládky odpadov 3. etapy vybudovať kvalitný tesniaci systém dna;
15. Zabezpečiť technické oddelenie odvádzania zrážkových odpadových vôd skládok odpadov 1. a 2. etapy a 3. etapy, nakoľko majú rozdielnych prevádzkovateľov;
16. Vybudovať uzatvorený systém odvádzania zrážkových vôd z telesa skládky odpadov 3. etapy resp. z areálu odpadového hospodárstva, ktorý by vyúsťoval do vsakovacích objektov mimo znečistených plôch.

### **Odôvodnenie:**

Navrhovateľ, **AVE SK odpadové hospodárstvo s.r.o., Osvetová 24, 821 05 Bratislava** (ďalej len „navrhovateľ“), doručil dňa 08. 06. 2017 na Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej len „MŽP SR“) v súlade s § 18 ods. 2 písm. c) a podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) oznámenie o zmene navrhovanej činnosti „**Skládka odpadov Senec – 3. etapa – Navýšenie hrádze severozápadného cípu skládky odpadov**“ (ďalej len „zmena navrhovanej činnosti“), vypracované podľa prílohy č. 8a k zákonu.

### **Stručný popis súčasného stavu:**

Areál skládky odpadov Senec sa nachádza severne od zastavaného územia mesta Senec, v okrese Senec, v Bratislavskom kraji, na pozemkoch p. č. 5066/32, 5069/15, 5070/22.

V areáli je v súčasnosti prevádzkovaná skládka odpadov (3. etapa), ktorej teleso je ohraničené zo západu prístupovými komunikáciami resp. veľkoblokovou ornou pôdou, zo severu komunikáciou a lesnými porastmi a z juhovýchodu uzatvoreným telesom skládky 1. a 2. etapy resp. ťahom diaľnice D1 a prevádzkou Bioplynovej stanice Senec. Vstup do areálu sa nachádza na jeho juhovýchodnej strane. Od najbližšieho obytného domu je 3. etapa skládky vzdialená cca 250 m.

Prevádzkovateľ skládky odpadov má na jej prevádzkovanie vydané integrované povolenie pod č.: 550-24828/37/2008/Koz,Sta/374390107 zo dňa 22. 07. 2008, právoplatné dňom 24. 07. 2008.

Súčasnú teleso skládky „Skládka odpadov Senec – 3.etapa“ má kapacitu 550 000 m<sup>3</sup>.

### **Popis zmeny navrhovanej činnosti:**

Účelom zmeny navrhovanej činnosti je zvýšenie stability a optimalizácia využiteľného objemu telesa existujúcej skládky odpadov s názvom prevádzky „Skládka odpadov Senec - 3. etapa“ v lokalite Senec - Červený Majer prostredníctvom vertikálneho navýšenia obvodovej hrádze telesa aktívne prevádzkovanej skládky odpadov na jej severozápadnom okraji. Vybudovaním zemnej hrádze sa v konečnom dôsledku navýši voľný objem jestvujúcej skládky odpadov o max. 66 000 m<sup>3</sup> a to bez jej plošného rozširovania.

Navýšenie hrádze telesa skládky sa opiera o najnovšie poznatky geotechnologických vlastností skládkových odpadov a využíva moderné geosyntetické materiály. Navrhované je riešenie s využitím tzv. mechanicko - stabilizovanej zemnej hrádze (ďalej len „MSEB“).

Vybuduje sa voľne stojaca zemná štruktúra postupným zhutňovaním zemín po vrstvách s výstužou geosyntetickými mrežami z polypropylénu (PP) alebo vysokohusteného polyetylénu (HDPE). Výstuž poskytuje dostatočnú pevnosť a stabilitu aj pri strmších svahoch, čo v konečnom dôsledku

- ✓ znižuje plošný záber opornej hrádze (ponecháva viac priestoru pre ukladanie odpadu),
- ✓ znižuje spotrebu zemín využitých do opornej hrádze (znižuje investičné náklady),
- ✓ výrazne zvyšuje stabilitu celého telesa skládky.

Realizácia MSEB je navrhovaná nad jestvujúcou severozápadnou obvodovou hrádzou kazety.

Vertikálne navýšenie dotknutého telesa skládky odpadov vychádza z jej jestvujúceho stavu: stredná časť západnej hrádze skládky je približne o 7 metrov nižšie ako okrajové rohové časti, severovýchodný (ďalej len „SV“) cíp skládky je na kóte 144,050 m n. m., severozápadný (ďalej len „SZ“) cíp je na kóte 143,24 m n. m. a stredná časť hrádze je na kóte 137,20 m n. m.

Navýšenie severozápadnej časti obvodovej hrádze sa uvažuje realizovať tak, aby výsledný povrch telesa skládky po rekultivácii nepresahoval kótu stropu skládky stanovenej v pôvodnom Projekte uzavretia a rekultivácie skládky, tzn. 157 m n. m. Koruna navýšenej hrádze tak bude sledovať výsledné parametre stanovené v projekte.

Uvažovaný sklon vnútorného svahu MSEB s novým tesnením bude 1H : 2,3V (66°), vonkajší sklon svahu bude 1H : 4V (76°). Realizáciou obvodovej hrádze MSEB sa umožní vertikálne zvýšenie stropu odpadu na svahu kazety o 2,4 - 4,2 m.

Pre efektívnejšie využitie objemu skládky sa ďalej navrhuje zníženie počtu terás na svahu skládky predĺžením dĺžky svahu z 11,2 na 24,5 m, pričom sa navrhuje zmierniť sklon svahu z pôvodných 1:2 na nový miernejší sklon 1:2,2. Šírka terasy ostane zachovaná na 3,0 m.

Výška navrhovanej hrádze sa bude prispôbovať korune súčasnej hrádze tak, aby nová niveleta MSEB (142 - 144 m n. m.) súvisle prepájala JZ a SZ roh kazety. Celková dĺžka MSEB bude cca 220 m. Maximálna výška bude 7,2 m a priemerná výška cca 3,6 m nad súčasnou

hrádzou. Šírka v korune bude cca 5 - 6 m, minimálna šírka v úseku s najnepriaznivejšími pomermi bude 4,20 m.

Zemina do obvodovej hrádze bude čerpaná z dostupných zdrojov nachádzajúcich sa priamo v areáli skládky odpadov t.j. zo zemníka vybudovaného na jeho SV okraji tvoreného ílovitou sprašou. Stabilita hrádze závisí od objemovej hmotnosti a kohézie materiálu hrádze, čím vyššie sú hodnoty týchto ukazovateľov, tým vyššia je stabilita MSEB. Podľa normovaných hodnôt podobných riešení vystužených oporných hrádzí by stupeň stability ( $\geq 1,7$ ) mal mať dostatočnú rezervu nad minimálny požadovaný stupeň (1,5).

Každá výstavba MSEB podlieha v prípravnej fáze stabilitnej analýze, ktorá posúdi konkrétne riešenie pri zohľadnení navrhovanej morfológie a použitých materiálov. V prípade potreby zvýšenia stupňa stability je možné pre vybudovanie hrádze využiť vhodnejšiu zeminu (štrkodrvu, zahľinený štrk, drobný stavebný odpad) s výrazne lepšími šmykovými vlastnosťami, čím sa zároveň znížia nároky na pevnosť vystužových geomreží v hrádzi. Inou možnosťou je spevniť svahy skládky vybudovaním opornej gabiónovej steny z vonkajšej strany MSEB.

Po zhutnení bude vnútorný svah hrádze izolovaný proti priesakom klasickým spodným tesnením skládok: na zhutnený ílový podklad sa položia tesniace bentonitové rohože, následne tesniaca fólia, následne syntetický geodrén s ochrannou geotextíliou (GCL + GM + GDN + GTX) s ukotvením v korune hrádze. Vonkajší svah hrádze bude riešený zatrávením a protieróznym krytom na vystužených košoch resp. zvarovaných sieťach.

Navrhovateľ má záujem v krátkej dobe uzatvoriť a rekultivovať časť skládky (SZ svah) a preto požiada o aktualizáciu v súčasnosti platného Projektu uzavretia a rekultivácie (Kovoprojekt ES, s.r.o., 2007), keďže materiály navrhované ako rekultivačné vrstvy telesa v tomto projekte sú vzhľadom na dobu spracovania projektu zastarané a pôvodný projekt uzatvorenia a rekultivácie v plnej miere nezohľadňuje súčasný tvar telesa skládky. Projekt bude aktualizovaný v súlade s najnovšími poznatkami a platnými právnymi predpismi.

V rámci zmeny projektu uzatvorenia a rekultivácie bude navrhnuté využitie moderných adekvátnych tesniacich geosyntetických materiálov, ktoré nahradia pôvodne navrhované tesniace vrstvy z primárne nerastných surovín (íl, štrk) sekundárnymi výrobkami, čím sa zvýši stabilita svahov. Projekt nebude zahŕňať resp. zohľadňovať žiadne rozšírenie ani navýšenie kapacity skládky odpadov, pôjde len o aktualizáciu v súčasnosti platného projektu z r. 2007, čo legislatívne možnosti umožňujú, ba dokonca pri žiadosti o uzatvorenie a rekultiváciu skládky alebo jej časti vyžadujú.

Návrhom nových syntetických vrstiev sa zníži pôvodne navrhovaná hrúbka rekultivačných vrstiev z 2,4 m na približne 1,2 m pri zachovaní vrchných kót telesa skládky po jeho rekultivácii.

Vo výsledku tak bude rekultivácia telesa skládky spočívať v nanosení viacerých vrstiev:

- vyrovnávacia vrstva 100 mm;
- syntetický geodrén a posilnenie odplyňovacích studní na vrchole kazety s dodatočným prepojením horizontálnymi štrkovými rebrami (namiesto odplyňovacej vrstvy štrku 16/32 o hr. 300 mm);
- geotextília 400 g/m<sup>2</sup>;
- bentonitové rohože GCL (namiesto minerálneho tesnenia o hr. 2x250 mm);
- zväziť použitie tesniacej fólie HDPE o hr. 1,5 mm;
- syntetický geodrén GDN (namiesto odvodňovacej drenážnej vrstvy štrku 16/32 o hr. 500 mm);
- geotextília 400 g/m<sup>2</sup>;
- úrodná vrstva zeminy hr. 800 mm;
- humózná zemina (ornica) hr. 200 mm.

Zmena navrhovanej činnosti je podľa prílohy č. 8 k zákonu zaraditeľná nasledovne:

#### 9. Infraštruktúra

Pol. číslo	Činnosť, objekty a zariadenia	Prahové hodnoty	
		Časť A (povinné hodnotenie)	Časť B (zisťovacie konanie)
3.	Skládky odpadov na odpad, ktorý nie je nebezpečný s kapacitou	od 250 000 m <sup>3</sup>	do 250 000 m <sup>3</sup>

MŽP SR ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. a) a § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) v spojení s § 54 ods. 2 písm. f) zákona upovedomilo podľa § 18 ods. 3 správneho poriadku známych účastníkov konania, že dňom doručenia oznámenia o zmene navrhovanej činnosti začalo podľa § 18 správneho poriadku správne konanie vo veci zisťovacieho konania o posudzovaní vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie. MŽP SR podľa § 29 ods. 6 zákona zverejnilo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti na webovom sídle na adrese <http://enviroportal.sk/sk/eia/detail/skladka-odpadov-senec-3-etapa-navysenie-hradze-severozapadneho-cipu-sk> a zaslalo upovedomenie povolujúcemu, dotknutému a rezortnému orgánu a dotknutej obci a vyzvalo na doručenie stanoviska v zákonom stanovenej lehote.

V lehote podľa § 29 ods. 9 zákona boli na MŽP SR doručené nasledovné písomné stanoviská k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti:

**Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor odpadového hospodárstva (list č. 33564/2017 zo dňa 03. 08. 2017)**

Požaduje doplniť do oznámenia o zmene navrhovanej činnosti zoznam druhov odpadov, ktoré majú byť zneškodňované na skládke nie nebezpečných odpadov Červený Majer – lokalita Senec.

Konštatuje, že rozširovanie kapacít existujúcich skládok odpadov je potrebné posudzovať veľmi citlivo na základe reálnych potrieb skládkových kapacít dotknutého regiónu, preto navrhovateľa upozorňuje na sprísňovanie právnych predpisov upravujúcich oblasť skládkovania odpadov vo väzbe na záväzky Slovenskej republiky voči Európskej únii, predovšetkým v oblasti opätovného použitia a recyklácie odpadov, vychádzajúc z cieľov smernice 2008/98/ES o odpade.

Upozorňuje, že na skutočnosť, že pri výstavbe a prevádzke skládky nie nebezpečných odpadov je potrebné dodržiavať všetky platné právne predpisy odpadového hospodárstva, a to najmä zákon č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, vyhlášku Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 371/2015 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o odpadoch a vyhlášku Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 372/2015 Z. z. o skládkovaní odpadov a dočasnom uskladnení kovovej ortuti, najmä ustanovenia v § 3 Stavebnotechnické požiadavky na vybudovanie skládky odpadov.

Odporúča na základe rozšírenia skládky/zvýšenia stability a optimalizácie využiteľného objemu telesa nie nebezpečných odpadov v lokalite Senec – Červený Majer ďalšie posudzovanie podľa zákona.

Vyhodnotenie MŽP SR:

Požiadavku na doplnenie druhov odpadov, ktoré majú byť zneškodňované na skládke MŽP SR neakceptuje, nakoľko v oznámení o zmene navrhovanej činnosti boli požadované informácie uvedené na str. 8 – 13.

Konštatovanie k rozširovaniu kapacít existujúcich skládok odpadov a upozornenie na dodržiavanie platných právnych predpisov v oblasti odpadov berie MŽP SR na vedomie.

**Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor integrovanej prevencie** (list č. 33439/2017 zo dňa 27. 07. 2017)

Pri realizácii zmeny navrhovanej činnosti bude potrebné dodržanie ustanovení zákona č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Vyhodnotenie MŽP SR:

Upozornenie na dodržiavanie platného právneho predpisu MŽP SR berie na vedomie.

**Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia geológie a prírodných zdrojov, odbor štátnej geologickej správy** (list č. 32702/2017 zo dňa 02. 08. 2017)

Konštatuje, že geologické pomery záujmového územia, inžinierskogeologické vlastnosti hornín, problematika podzemných vôd, vrátane informácií o monitorovacom systéme boli spracované v dostatočnom rozsahu.

Uvádza z pohľadu výskytu geodynamických javov, že v priestore zmeny navrhovanej činnosti a v jej blízkom okolí nie sú zaznamenané svahové deformácie. Nie sú zaznamenané ani iné environmentálne záťaž, ako je posudzovaná environmentálna záťaž.

Konštatuje, že navýšenie hrádze telesa skládky a súvisiace úpravy s využitím tzv. mechanicko - stabilizovanej zemnej hrádze je v oznámení o zmene navrhovanej činnosti popísané podrobne a vychádza z projektu uzavretia a rekultivácie skládky.

Uvádza, že podľa oznámenia Štátneho geologického ústavu Dionýza Štúra v dotknutom území je evidovaná skládka odpadov tak, ako je to zobrazené na mapovej prílohe oznámenia o zmene, územie spadá do oblasti nízkeho až stredného radónového rizika.

Vyhodnotenie MŽP SR:

MŽP SR berie stanovisko odboru štátnej geologickej správy Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky na vedomie.

**Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja** (list č. BA-OSZP1- 2017/075886/ANJ zo dňa 03. 08. 2017)

*Orgán ochrany prírody kraja*

Konštatuje, že zmena navrhovanej činnosti sa má realizovať v území, kde platí prvý stupeň ochrany v rozsahu ustanovení § 12 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov.

K zmene navrhovanej činnosti sa nevyjadruje z dôvodu, že ako orgán ochrany prírody kraja, nie je z hľadiska štátnej správy ochrany prírody a krajiny dotknutým orgánom podľa § 3 písm. p) zákona.

*Orgán štátnej vodnej správy kraja*

K zmene navrhovanej činnosti sa nevyjadruje z dôvodu, že ako orgán štátnej vodnej správy kraja, nie je z hľadiska štátnej vodnej správy dotknutým orgánom podľa § 3 písm. p) zákona.

*Orgán štátnej správy odpadového hospodárstva kraja*

Pripomína, že v oznámení o zmene navrhovanej činnosti - zväčšovaní kapacity existujúcej skládky odpadu a pri ďalšom nakladaní s odpadom je nevyhnutné dodržiavať všetky ustanovenia všeobecne záväzných právnych predpisov v oblasti odpadového hospodárstva, najmä zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení

neskorších predpisov a s ním súvisiacich právnych predpisov.

Konštatuje, že v súlade s Programom odpadového hospodárstva Slovenskej republiky na roky 2016 až 2020 je rozširovanie kapacít existujúcich skládok odpadov potrebné posudzovať veľmi citlivo na základe reálnych potrieb skládkových kapacít dotknutého regiónu.

#### *Orgán prevencie závažných priemyselných havárií*

Ako príslušný orgán podľa ustanovení § 1 odsek 1 písm. b) a § 4 odsek 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa ustanovení § 23 odsek 1 písm. c) a § 14 odsek 4 zákona č. 128/2015 Z. z. o prevencii závažných priemyselných havárií a o zmene a doplnení niektorých zákonov vydáva k predmetnej zmene navrhovanej činnosti nasledovné záväzné stanovisko: Z hľadiska prevencie závažných priemyselných havárií súhlasí s vydaním súhlasného stanoviska bez pripomienok.

#### Vyhodnotenie MŽP SR:

MŽP SR berie stanovisko oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja Okresného úradu Bratislava na vedomie.

#### ***Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek posudzovania vplyvov na životné prostredie, (list č. BA-OSZP1- 2017/075886/ANJ zo dňa 03. 08. 2017)***

Za svoj územný obvod ( k. ú. Senec ) k zmene navrhovanej činnosti vydal za príslušné dotknuté orgány štátnej správy vo svojej pôsobnosti nasledujúce stanovisko:

#### *Úsek štátnej vodnej správy*

Konštatuje, že navrhovaná investícia je z hľadiska vodohospodárskeho možná, ak budú splnené nasledovné podmienky:

1. Dodržať príslušné ustanovenia zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon);
2. Skládku odpadov zabezpečiť a prevádzkovať (v zmysle schváleného prevádzkového poriadku) tak, aby nedošlo k priesaku priesakových vôd do podzemných vôd;
3. Monitorovať kvalitu podzemných vôd v okolí skládky odpadov;
4. Sledovať kvalitu priesakových vôd zo skládky odpadov v akumuláčnej nádrži - v rozsahu, ktorý stanovuje nariadenie vlády č. 491/2002 Z. z. ktorým sa ustanovujú kvalitatívne ciele povrchových vôd a limitné hodnoty ukazovateľov znečistenia odpadových vôd a osobitných vôd - tab. 9.4;
5. Výsledky rozborov vzoriek priesakových vôd zo skládky a monitoringu kvality podzemných vôd v okolí skládky každoročne predkladať orgánu štátnej vodnej správy do 31. januára, za uplynulý kalendárny rok;
6. Zabezpečiť odber (4 x ročne) a rozborov vzoriek v akreditovanom laboratóriu;
7. Aktualizovať a predložiť Slovenskej inšpekcii životného prostredia v Bratislave schválený havarijný plán;
8. Dodržiavať ochranné pásma jestvujúcich inžinierskych sietí, resp. zohľadnené požiadavky ich vlastníkov a prevádzkovateľov.

#### *Úsek odpadového hospodárstva*

Dodržať ustanovenia zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ostatné súvisiace predpisy na úseku odpadového hospodárstva.

#### Vyhodnotenie MŽP SR:

MŽP SR akceptuje podmienky úseku štátnej vodnej správy a úseku odpadového hospodárstva. Podmienky sú všeobecného charakteru dodržiavania platných právnych predpisov a navrhovateľ je povinný ich pri svojej činnosti dodržiavať, preto neboli zahrnuté do podmienok vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zároveň požiadavku na vykonávanie monitoringu možno považovať za splnenú, nakoľko sa monitoring v súčasnosti vykonáva v súlade s vydaným povolením podľa osobitného predpisu.

**Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava hlavné mesto so sídlom v Bratislave (list č. HŽP/13786/2017 zo dňa 26. 07. 2017)**

Konštatuje, že po preskúmaní žiadosti bolo zistené, že oznámenie o zmene navrhovanej činnosti (ADONIS Consult, s.r.o. Bratislava, 06/2017) rieši zvýšenie hrádze v SZ časti jestvujúcej 3.etapy skládky odpadov o dĺžke 220 m, čím sa zvýši kapacita povolenej skládky nie nebezpečných odpadov o 66 000 m<sup>3</sup>. Na základe zmeny navrhovanej činnosti dôjde aj k zmene Projektu uzavretia a rekultivácie skládky nie nebezpečných odpadov.

Konštatuje, že nedôjde k zmene jestvujúcich podmienok skládkovania a tým ani zmene vplyvu na najbližšiu obytnú zástavbu (2 rodinné domy 250 m, súvislá zástavba cca 3000 m). Navrhovaná zmena nepredstavuje ohrozenie verejného zdravia ani podmienok bývania v jej okolí.

Z hľadiska ochrany zdravia netrvá na posudzovaní zmeny navrhovanej činnosti podľa zákona, umiestnenej na k. ú. Senec na pozemkoch parcelné čísla 5066, 5069, 5070.

Vyhodnotenie MŽP SR:

MŽP SR berie stanovisko Regionálneho úradu verejného zdravotníctva Bratislava na vedomie.

**Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia ochrany prírody, biodiverzity a krajiny (list č. 7123/2017-6.3 zo dňa 22. 08. 2017)**

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia ochrany prírody, biodiverzity a krajiny (ďalej len „MŽP SR-SOPBaK“) si vyžiadalo od Štátnej ochrany prírody Slovenskej republiky (ďalej len „ŠOP SR“) stanovisko k oznámeniu o zmene.

MŽP SR-SOPBaK sa stotožňuje sa s priloženým odborným stanoviskom ŠOP SR č. ŠOP SR/1238- 0.04/2017 zo dňa 04. 08. 2017, ktoré bolo doručené MŽP SR-SOPBaK dňa 10. 08. 2017.

MŽP SR-SOPBaK nepožaduje z hľadiska záujmov ochrany prírody a krajiny pokračovať v procese posudzovania vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie podľa zákona.

Požaduje zaradiť v rámci opatrení na zmiernenie nepriaznivých vplyvov opatrenie, aby bolo teleso skládky zabezpečené voči prenikaniu odpadu do svojho bezprostredného okolia najmä do územia európskeho významu Martinský les. V prípade, že to nie je technicky realizovateľné navrhuje, aby bol zabezpečený zber tohto odpadu z okolia skládky (prioritne z dotknutého chráneného územia), ktorý pochádza zjavne zo skládky odpadu.

*ŠOP SR (list č. ŠOP SR / 1238-004/2017 zo dňa 04. 08. 2017):*

Stotožňuje sa s priloženým odborným stanoviskom územne príslušného organizačného útvaru ŠOP SR, Správy Chránenej krajinej oblasti Dunajské luhy (ďalej len „CHKO DL“), pracoviska Bratislava č. CHKODL-BA 265-001/2017 zo dňa 02. 08. 2017.

*ŠOP SR, Správa CHKO DL, pracovisko Bratislava (list č. CHKODL-BA 265-001/2017 zo dňa 02. 08. 2017)*

Z hľadiska záujmov ochrany prírody a krajiny nepožaduje pokračovať v procese hodnotenia vypracovaním správy o hodnotení. Nepredpokladá, že vypracovaním správy o hodnotení budú získané výrazne odlišné, alebo inak významné informácie o vplyvoch hodnotenej činnosti na záujmy ochrany prírody a krajiny.

Navrhuje v rámci opatrení na zmiernenie nepriaznivých vplyvov, aby celkovo skládka bola zabezpečená voči prenikaniu (hlavne vyvievaniu) odpadu do svojho bezprostredného okolia zvlášť do chráneného územia SKUEV0089 Martinský les.

V prípade, že to nie je technicky realizovateľné navrhuje, aby bol zabezpečený zber odpadu z okolia skládky (prioritne z chráneného územia) pochádzajúceho zjavne zo skládky odpadu.



Vyhodnotenie MŽP SR:

MŽP SR akceptuje stanovisko MŽP SR-SOPBaK a požiadavku zabezpečenia voči prenikaniu (hlavne vyvievaniu) odpadu do svojho bezprostredného okolia zvlášť do chráneného územia SKUEV0089 Martinský les a zabezpečenia zberu odpadov z okolia skládky zahrnulo do podmienok vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Dopravný úrad, divízia civilného letectva Bratislava (list č. 16012/2017/ROP-002/24854 zo dňa 31. 07. 2017)**

Konštatuje ako dotknutý orgán štátnej správy na úseku civilného letectva v zmysle ustanovení § 28 ods. 3 zákona č. 143/1998 Z. z. o civilnom letectve (letecký zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nemá z hľadiska záujmov civilného letectva k predmetnej stavbe žiadne požiadavky.

Vyhodnotenie MŽP SR:

MŽP SR berie stanovisko Dopravného úradu na vedomie.

**Okresný úrad Senec, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií (list č. OU-SC-OCDPK-2017/010910/DUR zo dňa 15. 08. 2017)**

Z hľadiska záujmov, ktoré chráni úrad podľa osobitného predpisu nepredpokladá vznik negatívnych vplyvov na životné prostredie. Nepožaduje ďalšie posudzovanie zmeny navrhovanej činnosti.

Vyhodnotenie MŽP SR:

MŽP SR berie stanovisko odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií Okresného úradu Senec na vedomie.

**Mesto Senec, útvár stratégie a rozvoja mesta (list č. SEN34302/33807-2017/612-bT zo dňa 27. 07. 2017)**

Konštatuje, že dokumentácia neposkytuje dostatočné informácie a podklad pre posúdenie vplyvu zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Na základe uvedenej konštatácie požaduje vypracovanie správy o hodnotení podľa prílohy č. 11 k zákonu s dôrazom na „Hodnotenie predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia a odhad ich významnosti“ (predpokladané vplyvy priame, nepriame, sekundárne, kumulatívne, synergické, krátkodobé, dočasné, dlhodobé a trvalé, vyvolané počas výstavby a realizácie). Požaduje zvláštnu pozornosť venovať kumulatívnym vplyvom.

Upozorňuje, že zmena navrhovanej činnosti sa nachádza v tesnej blízkosti Martinského lesa, ktorý patrí do chráneného územia NATURA 2000 (SKUEV0089). Z pohľadu regionálneho územného systému ekologickej stability (RÚSES) je Martinský les biocentrum regionálneho významu. Cieľom súvislej európskej sústavy týchto chránených území je zabezpečiť ochranu najvzácnejších a najviac ohrozených druhov voľne rastúcich rastlín, voľne žijúcich živočíchov a ochranu prírodných biotopov. Martinský les je súčasťou prírodného dedičstva, významného z hľadiska Európskeho spoločenstva.

Upozorňuje na tendenciu rýchlejšieho zaplňania existujúcej skládky odpadov, požaduje posúdenie zmeny navrhovanej činnosti štátnym orgánom ochrany prírody a krajiny § 28 ods. 6 až 8 a 10 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov.

Upozorňuje na petíciu Občanov mesta Senec a Občianskeho združenia Moje mesto, adresovanú pánovi primátorovi mesta Senec Ing. Karolovi Královi a mestskému zastupiteľstvu mesta Senec k dátumu 05. 05. 2017 „za limitovanie množstva odpadu uloženého na skládke v meste Senec v novom územnom pláne“, ktorá mala 131 kusov hárkov a bolo na nej 1375 podpisov.

Konštatuje, že verejnosť bola informovaná do troch pracovných dní po doručení (doručené dňa 20. 07. 2017) oznámenia o zmene navrhovanej činnosti spôsobom v mieste obvyklým (úradná tabuľa mesta - zverejnené odo dňa 21. 07. 2017 do dňa 03. 08. 2017 tzn. po

dobu 10 pracovných dní) a na svojom webovom sídle, zároveň bolo verejnosti oznámené kde a kedy možno do oznámenia o zmene navrhovanej činnosti nahliadnuť, v akej lehote môže verejnosť zasielať pripomienky a miesto, kde sa môžu pripomienky podávať.

#### Vyhodnotenie MŽP SR:

Ku konštatovaniu, že dokumentácia neposkytuje dostatočné informácie a k požiadavke vypracovania správy o hodnotení s dôrazom na vyhodnotenie kumulatívnych vplyvov MŽP SR uvádza, že minister životného prostredia Slovenskej republiky ako odvolací orgán v rozhodnutí č. 4846/2018-1.7.1 (13/2018) zo dňa 11. 09. 2018, ktorým zrušil rozhodnutie MŽP SR č. 6917/2017-1.7/hp zo dňa 10. 11. 2017 a vrátil vec na nové prejednanie a rozhodnutie, upriamil pozornosť na potrebu kumulatívneho vyhodnotenia predpokladaných vplyvov, a to kumulatívne s predloženou zmenou navrhovanej činnosti a jej predchádzajúcimi rozšíreniami, resp. pôvodnou navrhovanou činnosťou.

Uvedené, vzhľadom na účel zákona považuje MŽP SR za nevyhnutnú súčasť zisťovacieho konania pre zmenu navrhovanej činnosti, resp. rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní. Na základe uvedeného MŽP SR listom č. 904/2018-1.7/hp, 58284/2018 zo dňa 05. 11. 2018 vyzvalo navrhovateľa, aby predložil kumulatívne vyhodnotenie vplyvov zmeny navrhovanej činnosti v súvislosti aj s predchádzajúcimi úložnými plochami skládky odpadu v lokalite Červený majer. V rámci nového prejednanie zmeny navrhovanej činnosti bola požiadavka na vyhodnotenie kumulatívnych vplyvov splnená, pričom toto splnenie nemožno považovať len za formálne naplnenie požiadavky MŽP SR, nakoľko uvedené doplnenie vyhodnotilo jednak MŽP SR samotné v rámci vykonaného zisťovacieho konania a vyhodnotenia vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie, pričom s týmito závermi sa stotožnili aj jednotlivé dotknuté orgány v rámci stanovísk vydaných v rámci nového prejednanie, v ktorých nepožadovali posudzovanie zmeny navrhovanej činnosti.

K požiadavke posúdenia zmeny navrhovanej činnosti štátnym orgánom ochrany prírody a krajiny MŽP SR konštatuje, že v rámci vykonaného zisťovacieho konania, s cieľom zistiť presne a úplne skutočný stav veci požiadalo o vyjadrenie kompetentného orgánu, MŽP SR-SOPBaK, ktorý sa s uvedenými závermi stotožnil a v rámci stanoviska uviedol, že nepožaduje posudzovať zmenu navrhovanej činnosti podľa zákona. Súčasťou stanoviska MŽP SR-SOPBaK bolo aj stanovisko regionálnej správy, ŠOP SR, Správa CHKO DL, pracovisko Bratislava, ktorá vo svojom stanovisku uviedla „Z hľadiska záujmov ochrany prírody a krajiny nepožaduje pokračovať v procese hodnotenia vypracovaním správy o hodnotení. Nepredpokladá, že vypracovaním správy o hodnotení budú získané výrazne odlišné, alebo inak významné informácie o vplyvoch hodnotenej činnosti na záujmy ochrany prírody a krajiny.“ Vzhľadom na uvedené skutočnosti považuje MŽP SR pripomienku z hľadiska sústavy chránených území Natura 2000 za neopodstatnenú.

Informáciu o petícii občanov mesta Senec a Občianskeho združenia Moje mesto ako aj informáciu o zverejnení oznámenia o zmene navrhovanej činnosti MŽP SR berie na vedomie.

(list zo dňa 21. 07. 2017)

V stanovisku píše, že nie je možné vykonať len zisťovacie konanie z dôvodu, že sa jedná o objem skládky odpadov s kapacitou len do 250 000 m<sup>3</sup> odpadu.

Upozorňuje na to, že žiadateľ o povolenie podľa osobitných predpisov nesmie postupovať „salámovou“ metódou. V lokalite „Červený majer – Senec“ na skládke odpadov je už v kazetách v 1. a 2. etapy spolu uložených cca 320 000 m<sup>3</sup> odpadov.

Domnieva sa, že z toho je nepovolených cca 40 000 m<sup>3</sup> odpadov. Ďalšia kazeta odpadov, týkajúca sa prevádzky 3. etapy predstavuje objem 550 000 m<sup>3</sup> zneškodneného odpadu, čo presahuje množstvo odpadu, ktoré by malo byť posudzované v povinnom hodnotení podľa zákona. Popísané množstvo je spolu 870 000 m<sup>3</sup> odpadu. Na základe uvedených argumentov účastníčka konania, pani [REDAKOVANÉ], požaduje vykonať povinné hodnotenie podľa zákona pre uvedenú zmenu navrhovanej činnosti.

Nesúhlasí s rozšírením kapacity skládky. Očakáva uzavretie skládky odpadov po naplnení súčasne povoleného množstva v integrovanom povolení.

Konštatuje, že skládka dlhodobo obťažuje zápachom, prachom, zvýšenou premávkou ťažkých nákladných áut, zničenými, zablatenými a zaprášenými cestami, hlodavcami, produkciou skleníkových plynov, znečistením podzemných vôd, ktoré vykazujú zhoršujúci sa trend. Je potenciálny zdrojom rozšírenia požiaru na biotop nadnárodného významu „Martinský les“ (Natura 2000), keďže ani minimálna ochranná zóna 50 m od lesa pri stavbe skládky nie je dodržaná.

#### Vyhodnotenie MŽP SR:

K námietke, že nie je možné vykonať len zisťovacie konanie MŽP SR uvádza, že podľa § 18 ods. 2 písm. c) zákona predmetom zisťovacieho konania o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti alebo zmeny navrhovanej činnosti musí byť každá zmena navrhovanej činnosti uvedenej v prílohe č. 8 časti A, ktorá nie je zmenou podľa ods. 1 písm. d) a môže mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie, ak ide o činnosť už posúdenú, povolenú, realizovanú alebo v štádiu realizácie. Keďže 3. etapa skládky je rozšírením povolenej činnosti, ktoré je tým pádom zmenou takejto činnosti, ktorá samostatne nepresahuje prahovú hodnotu určenú v prílohe č. 8 časti A zákona, podlieha takáto činnosť zisťovaciemu konaniu.

Čo sa týka konštatovania o znečistení podzemných vôd, zápachu, prachu, hlodavcoch a pod., tieto konštatovania nie sú podložené a samotné odôvodnenie je samostatným tvrdením. Navrhovateľ pravidelne vykonáva monitoring podzemných vôd z monitorovacích vrtov, monitoring plynov vznikajúcich na skládke, deratizáciu v areáli skládky, oplachy kolies automobilov. Výsledky monitoringu zasiela navrhovateľ povolujujúcemu orgánu, kde sú tieto údaje prístupné a povolujujúcim orgánom pravidelne vyhodnocované. V prípade preukázania nedodržavania niektorých výstupov je povolujujúci orgán kompetentný v tejto veci konať. MŽP SR považuje vzhľadom na uvedené pripomienky za neopodstatnené.

K námietke k umiestneniu skládky v ochrannej zóne lesa MŽP SR konštatuje, že skládka je v predmetnom území povolená od roku 2008 a k predmetnému povoleniu sa vyjadroval aj Obvodný lesný úrad v Bratislave, ktorý vydal súhlasné záväzné stanovisko k umiestneniu stavby a využitiu územia v ochrannom pásme lesa. Zmenou navrhovanej činnosti nedôjde k novým záberom pozemkov. MŽP SR preto považuje pripomienku za neopodstatnenú.

#### ***Občianske združenie MOJE MESTO, Kollárova 5, 903 01 Senec (list zo dňa 21. 07. 2017)***

Konštatuje, že „Skládka odpadov Červený Majer v lokalite Senec“ má dlhodobo negatívny vplyv na obyvateľov mesta Senec. Jednak negatívny vplyv na životné prostredie a kvalitu života v meste a okolí a aj na ekonomiku mesta.

Ekonomika mesta: Príjem zo skládkového poplatku nie je využívaný v súlade so zákonom č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Prostriedky neprispeli a nie sú naakumulované v množstve, ktoré by v budúcnosti zabezpečilo zmenu od skládkovania odpadu k technológii zabezpečujúcej zhodnotenie a využitie odpadu. Naopak prítomnosť skládky nemotivuje vedenie mesta ku krokom v súlade s cieľmi nového zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V konečnom dôsledku obyvatelia mesta vysoko preplatia prítomnosť skládky vo svojom meste v podobe trvalej záťaže životného prostredia, strpenia prevádzky skládky, ktorá je zdrojom emisií, imisií, zápachu a množenia sa hlodavcov a obrovských nákladov na uzatvorenie starej skládky odpadov, ktorá vďaka nekompetentnému prístupu k nápravným opatreniam vo veci porušenia zákona u 1. a 2. etapy skládky štátnych orgánov skončila na pleciah mesta čiže občanov Senca. Každé rozšírenie skládky navrhujú tieto náklady.

Životné prostredie: Skládka odpadov je obrovským producentom agresívnych skleníkových plynov, ktoré sa voľne vyparujú do ovzdušia z celej plochy skládky vzhľadom na nefunkčné respektíve nenamontované spaľovacie zariadenie, ktoré podľa názoru Občianskeho

združenia skládka odpadov by podľa integrovaného povolenia mala mať nainštalované ale doteraz nemá.

Samotná hustota uloženého odpadu na skládku odpadov svedčí o nízkej alebo dokonca o úplne absentujúcej úrovni triedenia odpadu. Na skládku odpadu sa ukladá väčšinou triediteľný a zhodnotiteľný odpad.

Skládka odpadu 3. etapa nemala vykonaný proces posudzovania podľa zákona, ktorý podľa Občianskeho združenia mala povinnosť mať. Podľa Občianskeho združenia postup zisťovacieho konania, podľa zákona nie je možné aplikovať a aplikovať ho na stavbu, na ktorej povinné hodnotenie činnosti chýba. Z uvedeného dôvodu je potrebné urobiť povinné hodnotenie a až potom sa môže robiť zisťovacie konanie na nové časti stavby.

Upozorňuje, že momentálne prebieha tzv. do kolaudovanie dostavby skládky odpadov, na ktoré Občianske združenie dňa 08. 05. 2017 podalo podnet ako na čiernu stavbu.

Domnieva sa, že nie je možné pristavovať resp. dostavovať už ku skolaudovanej stavbe na základe tejto skutočnosti je jestvujúce zisťovacie konanie pokračovaním protizákonného stavu.

Domnieva sa, že ide o chybu na strane 5 oznámenia o zmene, že pôvodný projekt rekultivácie skládky z roku 2007 nezohľadňuje súčasný stav telesa skládky odpadov a materiály navrhované ako rekultivačné vrstvy telesa v tomto projekte sú vzhľadom na dobu spracovania projektu zastarané.

Súhlasí s tým, že prevádzkovateľ je povinný aktualizovať projekt uzatvorenia skládky odpadov na základe, ktorého musí naakumulovať dostatok finančných prostriedkov na uzavretie a rekultiváciu skládky odpadov.

Má otázku, či túto skutočnosť má chápať tak, že od počiatku projekt skládky odpadov neodzrkadľoval skutkový stav, alebo či sa stav skládky odpadov zmenil počas jej prevádzky tak, že už pôvodný projekt skládky odpadov je neadekvátny. Ako je toto možné? Ako SIŽP, Inšpektorát životného prostredia Bratislava kontroluje súlad? Majú sa občania Senca báť, že 3. etapa skládky odpadov dopadne podobne ako 1. a 2. etapa a ostane bremeno uzavretia a rekultivácie skládky odpadov na pleciah občanov Senca?

Upozorňuje, že v oznámení o zmene je nesprávne neuvedený monitorovací vrt HVS č. 3, ktorý je súčasťou monitoringu podzemných vôd 3. etapa.

Upozorňuje, že 3. etapa nemá bezpečne vyriešený odtok dažďovej vody. Pod 1. a 2. etapou skládky odpadov voľne vsakujú dažďové vody a aj z etapy 3. Skládky odpadov, ktoré sú tam dovedené neperforovanými potrubiami pod etapou 1. a 2. Ich tesnosť nie je možné overiť. Množstvo dažďových vôd z etapy 3. je tak veľké, že pri bežnom daždi vytvorí jazero, ktoré sa samovoľne zmieša s priesakovou kvapalinou z priesakovej nádrže etapy 1. a 2.

Retencia tohto priestoru, ohraničeného diaľnicou je úplne nedostatočná. Je nutné zabezpečiť odvod dažďovej vody buď do recipientu Čierna voda alebo systémom retenčných nádrží, ktoré ju zadržia v danom území. Prevádzkovateľ 3. etapy skládky odpadov sa vôbec nezaobrá, tým kde končia dažďové vody z jeho prevádzky a značne sa podieľa na súčasnom havarijnom stave povrchových i podzemných vôd, ohrozujúcich životné prostredie. Prichádza k viditeľnému úniku skládkovej kvapaliny, zmiešanej s dažďovou vodou, ktorá zo skládky voľne odteká smerom k diaľnici.

Domnieva sa, že dostavba značne zvýši tvorbu dažďových vôd, ktoré súčasný prevádzkovateľ necháva len voľne vsakovať na pozemky, ktoré ani nevlastní a nemá povolenie majiteľa pozemkov. Tieto vody sa miešajú s priesakovými kvapalinami a spôsobujú ekologickú haváriu. Tento spôsob vysporiadania sa s dažďovými vodami je v hrubom rozpore s „Generelom dažďovej kanalizácie mesta Senec“.

Konštatuje, že súčasná 3. etapa nemá skládky odpadov nemá proces posúdenia podľa zákona a jej dostavba sa nachádza v tesnej blízkosti lesa (Martinský les - Natura 2000). Vôbec nie je dodržaná ochranná hranica lesa. Na skládka často vznikajú lokálne požiare a bezprostredná blízkosť lesa vytvára veľké nebezpečenstvo rozšírenia požiaru aj na územia

Natura 2000.

Konštatuje, že úlety odpadkov končia priamo v „naturovskom“ lese.

Nesúhlasí s rozšírením kapacity skládky odpadov.

Občania mesta Senec očakávajú skoré uzavretie skládky, ktorá ich dlhodobo obťažuje zápachom, prachom, zvýšenou premávkou ťažkých nákladných áut, zničenými, zablatenými a zaprášenými cestami, hlodavcami, produkciou skleníkových plynov, znečistením podzemných vôd, ktoré vykazujú zhoršujúci sa trend. Prúdenie podzemných vôd smerujúcich rovno do rekreačnej oblasti Slnecné jazerá.

#### Vyhodnotenie MŽP SR:

Otázky ohľadne námietok k ekonomike mesta aj v súvislosti s predošlými etapami skládky považuje MŽP SR za irelevantné z hľadiska účelu zákona a posudzovania vplyvov zmeny navrhovanej činnosti a preto sa k nim nevyjadruje.

K problematike skládkových plynov, ktoré občianske združenie označuje ako agresívne skleníkové plyny, MŽP SR uvádza, že tieto sú pravidelne monitorované a na základe informácií od navrhovateľa doposiaľ neboli namerané také hodnoty metánu (v zmysle STN 83 8108 Skládkovanie odpadov. Skládkový plyn), ktoré by vyžadovali vybudovanie zariadenia na spracovanie alebo spálenie tohto plynu, preto MŽP SR považuje pripomienku za neopodstatnenú.

K námietke ukladania triediteľného a zhodnotiteľného odpadu MŽP SR uvádza, že kontrolu uloženého odpadu má v kompetencii Slovenská inšpekcia životného prostredia ako povolujujúci orgán, nakoľko sa jedná o plnenie podmienok vyplývajúcich z povolenia vydaného podľa osobitného predpisu, pričom MŽP SR nie je v tejto veci v rámci konaní podľa osobitných predpisov oprávnené vykonávať obhliadky alebo miestne šetrenia.

K námietke, že nie je možné aplikovať postup zisťovacieho konania je odôvodnený vo vyhodnotení k stanovisku Ing. [REDAKOVANÉ] vyššie v texte.

K pripomienke dokouladovania stavby a podanému podnetu MŽP SR uvádza, že severný cíp 3. etapy skládky bol dobudovaný a skouladovaný právoplatným rozhodnutím Slovenskej inšpekcie životného prostredia č. 4186-18374/37/2017/Sob/374390107/Kr zo dňa 15. 06. 2017. Podnet na čiernu stavbu bol prešetrovaný a výsledok kontroly bol zdokumentovaný Správou z environmentálnej kontroly č. 15/2017/Sob, v ktorej sa konštatuje, že nedošlo k porušeniu zákona ani podmienky integrovaného povolenia. Na základe uvedeného považuje MŽP SR v súčasnosti pripomienku za objasnenú.

K pripomienke, že pôvodný projekt rekultivácie z roku 2007 nezohľadňuje súčasný stav skládky MŽP SR uvádza, že pripomienka je akceptovaná a do podmienok tohto rozhodnutia bola zahrnutá požiadavka na aktualizáciu projektu pre uzatvorenie a rekultiváciu skládky.

K námietke na nesprávne neuvedený monitorovací vrt č. 3 MŽP SR uvádza, že HSV 3 slúži pre 1. a 2. etapu skládky a preto MŽP SR považuje pripomienku za neopodstatnenú.

K námietke, že 3. etapa nemá bezpečne vyriešený odtok dažďovej vody MŽP SR uvádza, že toto konštatovanie nie je podložené žiadnymi konkrétnymi dôkazmi a považuje ho za neopodstatnené. Zo strany Slovenskej inšpekcie životného prostredia prebehli kontroly v prevádzke 1. a 2. etapy skládky u správcu skládky - mesta Senec a v prevádzke 3. etapy skládky u navrhovateľa. Kontrola u navrhovateľa bola ukončená Správou z environmentálnej kontroly č. 15/2017/Sob, v ktorej je konštatované, že navrhovateľ neporušil zákon ani podmienku integrovaného povolenia. V tejto súvislosti MŽP SR poukazuje, že uvedený postup vykonal príslušný povolujujúci orgán v rámci zverených kompetencií, pričom MŽP SR uvedené závery v rámci konania zohľadnilo.

K pripomienke, že dostavba zvýši tvorbu dažďových vôd MŽP SR uvádza, že pripomienka je neopodstatnená, nakoľko stavba nemôže ovplyvniť tvorbu dažďových vôd, len vsakovanie dažďovej vody do terénu, ale pri zmene navrhovanej činnosti sa pôdorys skládky nezväčší.

K umiestneniu skládky v blízkosti Martinského lesa sa MŽP SR vyjadrilo v odôvodnení

k stanovisku Ing. [REDAKOVANÉ] vyššie v texte.

K tvrdeniu, že na skládke často vznikajú lokálne požiare nie je podložené žiadnymi konkrétnymi dôkazmi. Navrhovateľ sa k uvedenej problematike vyjadril, že za posledné roky sa na skládke nevyskytli žiadne požiare. Zároveň MŽP SR nedisponuje inými informáciami preukazujúcimi vznik požiarov za predchádzajúce roky. Na základe týchto informácií považuje MŽP SR pripomienku za neodôvodnenú.

K pripomienke o úletoch odpadkov do „naturovského“ lesa MŽP SR uvádza, že už v súčasnosti má navrhovateľ so správcom Martinského lesa (Pozemkové spoločenstvo lesa sv. Martina v Senci) uzatvorenú odplatnú zmluvu na zber úletov, pokiaľ k takému niečomu dôjde, úlety sú v zmysle zmluvy odstránené. MŽP SR v podmienkach tohto rozhodnutia zapracovalo požiadavku zabezpečiť skládku voči prenikaniu (hlavne vyvievaniu) odpadu do svojho bezprostredného okolia, zvlášť do chráneného územia SKUEV0089 Martinský les a zároveň pravidelne zabezpečiť zber odpadu z okolia skládky (prioritne z chráneného územia).

Vyjadrenie nesúhlasu so zmenou navrhovanej činnosti berie MŽP SR na vedomie.

**Mesto Senec, útvár stratégie a rozvoja mesta** (list č. SEN35214/33807-2017/612-bT zo dňa 08. 08. 2017)

Zasiela v prílohe listu stanoviská doručené v zákonom určenej lehote Mestu Senec, ako dotknutej obci k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti od:

1. [REDAKOVANÉ];
2. [REDAKOVANÉ];
3. [REDAKOVANÉ];
4. [REDAKOVANÉ].

[REDAKOVANÉ] (list zo dňa 21. 07. 2017)

Stanovisko je totožné s vyššie uvedeným stanoviskom [REDAKOVANÉ] zo dňa 21. 07. 2017 doručeným na MŽP SR.

Vyhodnotenie MŽP SR: k stanovisku je uvedené vyššie v texte.

**Občianske združenie MOJE MESTO, Kollárova 5, 903 01 Senec** (list zo dňa 21. 07. 2017)

Stanovisko je totožné s vyššie uvedeným stanoviskom Občianskeho združenia MOJE MESTO zo dňa 21. 07. 2017 doručeným na MŽP SR.

Vyhodnotenie MŽP SR: k stanovisku je uvedené vyššie v texte.

[REDAKOVANÉ] (list zo dňa 02. 08. 2017) - stanovisko je uvedené v pôvodnom znení

„Vec1: Prihlásenie za účastníka

Dňa 20.7.2017 bola na stránke mesta Senec zverejnená informácia o zisťovacom konaní vo veci zmeny navrhovanej činnosti „Skládka odpadov Senec - 3.etapa - Navýšenie hrádze severozápadného cípu skládky odpadov“. „Skládka odpadov Senec - 3.etapa - Navýšenie hrádze severozápadného cípu skládky odpadov“.

[REDAKOVANÉ] žiadam na základe zákona č. 71/1967 Zb. a zákona č.24/2006 Z.z., aby sa aby som sa stala účastníkom konania ako zainteresovaná/dotknutá verejnosť vo veci zmeny navrhovanej činnosti „Skládka odpadov Senec - 3.etapa - Navýšenie hrádze severozápadného cípu skládky odpadov“, ktoré podlieha zisťovaciemu konaniu.

Vec 2; Stanovisko k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti

a./ V rozpore s §18 ods.1 písm.a) zákona č. 24/2006 Z.z. bolo v roku 2007 upustené od posudzovania vplyvov na ŽP pre projektovanú 3. etapu s kapacitou 550 000m<sup>3</sup>, ktorú má teraz prevádzkovateľ záujem navýšiť. Namiesto zo zákona povinného hodnotenia vplyvov sa konalo len zisťovanie, ktorého záverom bolo, že pre danú činnosť nie je potrebná EIA. (viď. Príloha č.1)

b./ Keďže predmetná zmena je v tesnej blízkosti CHUEV0089 sústavy NATURA 2000 podľa §18 ods.1 písm. g by mali byť posudzované jej vplyvy

c./ Nemá zmysel posudzovať len navýšenie kapacity, keď nepoznáme vplyvy už vybudovanej kapacity. Možno už tie sú za hranicou únosnosti.

d./ Kapacita vybudovaná a skolaudovaná v roku 2009 mala postačovať do roku 2024. V evidenčných dokumentoch boli každoročne uvádzané rôzne čísla. V roku 2016 prišiel prevádzkovateľ s projektom dobudovania 3. etapy v údolí medzi 3. etapou a etapami 1 a 2, kde uvádza zas iné čísla. V roku 2017 prevádzkovateľ bez stavebného konania navýšil kapacitu dobudovaním časti v tesnej blízkosti Martinského lesa. Momentálne vládne úplný chaos v tom aká kapacita bola vlastne skolaudovaná v roku 2009 a aká je súčasná kapacita.

Je jasné, že pri súčasnom tempe zavážania bude vybudovaná kapacita predčasne naplnená a to aj odpadmi z dosť veľkých vzdialeností (minimálne v rokoch 2012-2014 tam vozili; odpad až z Visolají a Beluše, z Beluše aj v roku 2015 a možno aj neskôr. Ako uvádza samotný prevádzkovateľ na str. 43: V roku 2013 bolo na skládke uložených 28 750t z okresu Senec. Pýtam sa: odkiaľ bolo navozených zvyšných 30 380. ton a prečo skončili v Senci a nie na niektorej bližšej skládke?). Prítomnosť skládky veľmi negatívne ovplyvňuje odpadové hospodárstvo mesta Senec. V roku 2016 mesto priamo na skládku poslalo takmer 91% odpadov, čím sa ani zďaleka neblíži k cieľom stanoveným v Programe odpadového hospodárstva. Je to aj vďaka, tomu, že o odpady sa. stará, výhradne, prevádzkovateľ skládky a to aj pre komodity na ktoré nemá s mestom zmluvy.

e./Dovoliť si odcitovať časť Programu odpadového hospodárstva SR na roky 2016-2020 str. 125. „Budovanie nových skládok odpadov na nebezpečný odpad a. skládok odpadov na. odpad, ktorý nie je nebezpečný je nežiaduce a. v priamom rozpore so záväzkami a cieľmi SR v oblasti odpadového hospodárstva.“ „ Aj rozširovanie kapacít existujúcich skládok odpadov bude potrebné posudzovať veľmi citlivo na základe reálnych potrieb skládkových kapacít dotknutého regiónu.“ Vo vzdialenosti do 30km od mesta Senec sa nachádzajú 3 skládky a spaľovňa TKO, preto považujem za nepotrebné navyšovať kapacitu v tak problematickej oblasti, akou Červený Majer pre blízkosť územia európskeho významu nesporne je.

f./Ako obyvateľ, mesta-. Senec nemám -pocit, že súčasná skládka je celkom v poriadku. Od roku.2013 registrujem sťažnosti spoluobčanov na zápach šíriaci sa mestom za určitých meteorologických, podmienok, najmä v lete, vo večerných až ranných hodinách. Jednoznačne ide o zápach zo skládky. Domnievam sa, že je to prekročením únosnej ročnej kapacity a nízkej úrovne separácie. Žiaľ, prevádzkovateľovi nebol v IP stanovený žiadny ročný limit aj keď reálne hrozí predčasné naplnenie vybudovaných kapacít. V 4.kvartáli 2015 boli významne prekročené hodnoty viacerých ukazovateľov znečistenia spodnej vody v HSV5, takže nemám dôveru v neporušenosť izolácií pod 3. etapou. Podľa, súčasnej legislatívy je každé rozšírenie skládky potenciálnym rizikom, že skončí ako ťarcha pre mesto-ako sa to udialo s 1. a 2. etapou. Doteraz v Senci nebola žiadna skládka plnohodnotne uzavretá. Aj preto vznikla občianska iniciatíva: Petícia za limitovanie množstva odpadu uloženého na skládku“ , ktorá ma za cieľ ukončiť skládkovanie za mestom po naplnení už vybudovaných kapacít. Petíciu do,mája2017,- kedy bola odovzdaná na MsÚ v Senci, podpísalo 1375 občanov.

g./Nerozumiem ako je možné, že „projekt uzatvorenia a rekultivácie v plnej miere nezohľadňuje súčasný tvar telesa skládky“ 'str.5 Oznámenia o zmene. To len potvrdzuje, že prevádzkovateľ si medzičasom, upravil teleso do inej podoby, než bol schválený projekt.

h./Na str.6 prevádzkovateľ píše, že navýšením kapacity nedôjde k horizontálnemu rozširovaniu skládky, čo nesedí z obrazovými návrhmi. Na tých je jasne načrtnuté, že odpad sa bude ukladať za súčasný okraj a navrhovaná hrádza bude posunutá k Martinskému lesu. Ak si to dám do súladu so skutočnosťou (obrázky na str.5), tak hrádza bude priamo na hranici lesa, od ktorého malo byť teleso skládky vzdialene min.50m.

i./Martinský les je už teraz neprimerané zaťažovaný úletmi zo skládky, ak sa navýši okraj odpad bude rozvíjaný ešte intenzívnejšie. Ak bude výška odpadu hneď pri lese taká akú

navrhuje prevádzkovateľ, reálne zatieni príľahlú časť Martinského lesa. Už teraz je územie Martinského lesa ako územia európskeho významu silne fragmentované a ohrozované bujnajúcou logistikou. Podľa smernice rady Európy Č.92/43/EHS je Slovenská republika povinná zabezpečiť ochranu tohoto územia.

j./Mesto Senec je turisticky atraktívne práve pre svoje jazerá. Preto považujem za významné uviesť, že spodné vody prúdia od skládky k Slnečným jazerám. Prípadné netesnosti a porušenie izolácií by mohli mať za následok znehodnotenie rekreačnej oblasti a teda silne negatívny dopad na ekonomiku mesta.

k./ Poplatok za skládkovanie v meste Senec je neúčelne využívaný na ťažko vysledovateľné aktivity. Nie sú žiadne rozumné investície do Odpadového hospodárstva. V roku 2017 sa nenašli peniaze ani na zakúpenie a distribúciu nádob na biologický odpad. Občania dostali za povinnosť zabezpečiť si nádobu sami...

Nesúhlasím s rozšírením skládky. Žiadam ministerstvo, aby oslovilo aj RCOP Bratislava, pod ktorej pôsobnosť patrí SKUEV0089, a vyžiadať si ich stanovisko k zámeru prevádzkovateľa.

Prehodnotilo najmä vplyv už vybudovanej kapacity, aby sa identifikovali možné riziká pre obyvateľov aj chránené územie európskeho významu.

Spravilo poriadok v tom, aká kapacita je vlastne vybudovaná- nezávislé odborné zameranie. Obmedzilo prevádzkovateľa (napr. na 20 000ton ročne) už v priebehu konania, aby nedochádzalo k podliezaniu cien a navážaniu odpadu aj so vzdialených lokalít, resp. ľahko recyklovateľného odpadu a tým predčasnému naplneniu vybudovanej kapacity.

Previesť nezávislú kontrolu v kontrolných vrtoch, resp. skontrolovať nepriepustnosť izolácií.

Navyšovanie kapacít pre nezodpovedných, prevádzkovateľov je kontraproduktívne pri plnení záväzkov voči EU. Navyše je úplne zbytočné, lebo nebude využité účelne a regiónu do budúcnosti nezabezpečí istotu dostatočných kapacít.“

#### Vyhodnotenie MŽP SR:

K písm. a) uvedené tvrdenie predstavuje rozpor s postupom uplatneným v rozmedzí rokov 2006 a 2007 a ktorý nie je predmetom vykonaného zisťovacieho konania a tým pádom ani rozhodovania v tejto veci. Vzhľadom na uvedené MŽP SR nemôže v uvedenej veci konať, pričom MŽP SR zdôrazňuje, že v rámci tohto konania rozhoduje o zisťovacom konaní zmeny navrhovanej činnosti na základe predloženého oznámenia o zmene navrhovanej činnosti. MŽP SR v rámci vykonaného zisťovacieho konania vyhodnotilo vplyvy súvisiace s realizáciou zmeny navrhovanej činnosti vrátane predchádzajúcich zmien a pôvodnej činnosti kumulatívne. Uvedené považuje MŽP SR za správny postup v súlade s účelom zákona a ust. § 32 správneho poriadku, avšak MŽP SR zároveň upozorňuje, že v rámci zisťovacieho konania nerozhodovalo o predchádzajúcich zmenách, vykonaných úkonoch a konaniach.

K písm. b) v súvislosti s obavou účastníčky konania k vplyvu zmeny navrhovanej činnosti na sústavu chránených území Natura 2000 uvádza MŽP SR, že v rámci vykonaného zisťovacieho konania vyhodnotilo predpokladané vplyvy súvisiace s realizáciou zmeny navrhovanej činnosti, uvedené v odôvodnení tohto rozhodnutia, pričom výsledkom možno konštatovať, že realizáciou zmeny navrhovanej činnosti sa neočakávajú také vplyvy, ktoré by mohli ovplyvniť územie sústavy chránených území Natura 2000. V tejto súvislosti zároveň MŽP SR poukazuje na skutočnosť, že v rámci vykonaného zisťovacieho konania, s cieľom zistiť presne a úplne skutočný stav veci požiadalo o vyjadrenie kompetentného orgánu, MŽP SR-SOPBaK, ktorý sa s uvedenými závermi stotožnil a v rámci stanoviska uviedol, že nepožaduje posudzovať zmenu navrhovanej činnosti podľa zákona. Súčasťou stanoviska MŽP SR-SOPBaK bolo aj stanovisko regionálnej správy, ŠOP SR, Správa CHKO DL, pracovisko Bratislava, ktorá vo svojom stanovisku uviedla „Z hľadiska záujmov ochrany prírody a krajiny nepožaduje pokračovať v procese hodnotenia vypracovaním správy o hodnotení.



Nepredpokladá, že vypracovaním správy o hodnotení budú získané výrazne odlišné, alebo inak významné informácie o vplyvoch hodnotenej činnosti na záujmy ochrany prírody a krajiny.“

Vzhľadom na uvedené skutočnosti považuje MŽP SR pripomienku z hľadiska sústavy chránených území Natura 2000 za neopodstatnenú.

K písm. c) MŽP SR sa stotožňuje s názorom účastníčky konania, že nie je správne posudzovať výhradne vplyvy zmeny navrhovanej činnosti. MŽP SR zastáva názor, že v rámci zisťovacích konaní pre zmeny navrhovaných činností vo všeobecnosti je potrebné vyhodnocovať vplyvy vrátane všetkých predchádzajúcich zmien a zároveň kumulatívne s pôvodnou navrhovanou činnosťou. V súlade s týmto názorom vyhodnotilo MŽP SR v rámci vykonaného zisťovacieho konania vplyvy súvisiace s realizáciou zmeny navrhovanej činnosti kumulatívne a synergicky. Vzhľadom na závery tohto vyhodnotenia, uvedené v odôvodnení tohto rozhodnutia, možno konštatovať, že realizácia zmeny navrhovanej činnosti nebude mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie.

K písm. d) k námietkam smerujúcim k pôvodu odpadu navázaného na skládku Senec uvádza MŽP SR, že uvedené predstavuje plnenie podmienok povolenia vydaného podľa osobitného predpisu, ktoré určuje podmienky prevádzky skládky Senec. V tejto súvislosti zároveň MŽP SR uvádza, že v rámci zisťovacieho konania vyhodnotilo vplyvy súvisiace s prevádzkou skládky Senec, resp. zmeny navrhovanej činnosti vrátane vplyvu z dopravy. Vplyvy sú vyhodnotené v rámci tohto rozhodnutia, pričom MŽP SR nezistilo také vplyvy, ktoré by zakladali rámec na posudzovanie zmeny navrhovanej činnosti.

K písm. e) Program odpadového hospodárstva Slovenskej republiky na roky 2016-2020 je strategickým dokumentom schváleným uznesením Vlády Slovenskej republiky, ktorý zakladá rámec na realizáciu konkrétnych navrhovaných činností v danej oblasti, pričom v rámci samostatných konaní podľa osobitných predpisov majú kompetentné orgány z oblasti odpadového hospodárstva zohľadňovať ciele tohto strategického dokumentu. Predmetný strategický dokument uvádza, že rozširovanie existujúcich kapacít sa má posudzovať citlivo. MŽP SR sa s uvedeným stotožňuje a rešpektuje hierarchiu strategického dokumentu. V tejto súvislosti si MŽP SR vyžiadalo v rámci zisťovacieho konania s cieľom zistiť presne a úplne skutočný stav veci stanovisko príslušného orgánu, ktorým je Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor odpadového hospodárstva, ktorý vo svojom stanovisku uviedol ...

K písm. f) k námietka vo vzťahu k obťažovaniu zápachom a s tým súvisiacim separovaním uvádza MŽP SR nasledovné. Tvrdenia nemožno vzhľadom na absentujúcu preukaznosť považovať za opodstatnené. Navrhovateľ pravidelne vykonáva monitoring podzemných vôd z monitorovacích vrtov, monitoring plynov vznikajúcich na skládke, deratizáciu v areáli skládky, oplachy kolies automobilov. Výsledky monitoringu zasiela navrhovateľ povolujuúcemu orgánu, kde sú tieto údaje prístupné a povolujuúcim orgánom pravidelne vyhodnocované. V prípade preukázania nedodržovania niektorých výstupov je povolujuúci orgán kompetentný v tejto veci konať.

K problematike skládkových plynov MŽP SR zároveň uvádza, že tieto sú pravidelne monitorované a na základe informácií od navrhovateľa doposiaľ neboli namerané také hodnoty metánu (v zmysle STN 83 8108 Skládkovanie odpadov. Skládkový plyn), ktoré by vyžadovali vybudovanie zariadenia na spracovanie alebo spálenie tohto plynu, preto MŽP SR považuje pripomienku za neopodstatnenú.

K námietke ukladania odpadu a s tým súvisiaceho zápachu MŽP SR uvádza, že kontrolu uloženého odpadu má v kompetencii Slovenská inšpekcia životného prostredia ako povolujuúci orgán, nakoľko sa jedná o plnenie podmienok vyplývajúcich z povolenia vydaného podľa osobitného predpisu, pričom MŽP SR nie je v tejto veci v rámci konaní podľa osobitných predpisov oprávnené vykonávať obhliadky alebo miestne šetrenia.

K písm. g) pôvodný projekt rekultivácie z roku 2007 nezohľadňuje súčasný stav skládky, nakoľko projektová dokumentácia schválená v stavebnom konaní hovorila aj o vybudovaní severozápadného cípu skládky. Tento cíp sa však nikdy nevybudoval z dôvodu, že v tejto oblasti sa nachádzali lesné pozemky a nedošlo k ich vyňatiu z LPF. Pôdorys skládky bol zmenšený o tento severozápadný cíp. Projektová dokumentácia schválená v stavebnom konaní však zahŕňala aj vybudovanie skládky v jej severozápadnej časti, nakoľko bola predkladaná na schválenie pred realizáciou stavby. Pre tento fakt je nutné aktualizovať projekt pre uzatvorenie a rekultiváciu skládky, aby sa zohľadnil súčasný stav telesa skládky (súčasný stav je potrebné chápať ako stav bez vybudovania severozápadného cípu skládky) a mohlo sa postupne pristúpiť etapovito k uzatváraniu a rekultivácii jednotlivých časti skládky. Zároveň MŽP SR uvádza, že uvedené nepredstavuje nedostatok zakladajúci rámec na posudzovanie zmeny navrhovanej činnosti. V tejto súvislosti zároveň MŽP SR dodáva, že v prípade, že ukončovanie navrhovanej činnosti alebo jej zmeny nebolo a nie je predmetom konania o posudzovaní, je takéto ukončovanie spojené s likvidáciou, sanáciou alebo rekultiváciou predmetom samostatného konania podľa zákona.

K písm. i) k vplyvu zmeny navrhovanej činnosti na sústavu chránených území Natura 2000 uvádza MŽP SR, že v rámci vykonaného zisťovacieho konania vyhodnotilo predpokladané vplyvy súvisiace s realizáciou zmeny navrhovanej činnosti, uvedené na stranách X-Y tohto rozhodnutia, pričom výsledkom možno konštatovať, že realizáciou zmeny navrhovanej činnosti sa neočakávajú také vplyvy, ktoré by mohli ovplyvniť územie sústavy chránených území Natura 2000. V tejto súvislosti zároveň MŽP SR poukazuje na skutočnosť, že v rámci vykonaného zisťovacieho konania, s cieľom zistiť presne a úplne skutočný stav veci požiadalo o vyjadrenie kompetentného orgánu, MŽP SR-SOPBaK, ktorý sa s uvedenými závermi stotožnil a v rámci stanoviska uviedol, že nepožaduje posudzovať zmenu navrhovanej činnosti podľa zákona. Súčasťou stanoviska MŽP SR-SOPBaK bolo aj stanovisko regionálnej správy, ŠOP SR, Správa CHKO DL, pracovisko Bratislava, ktorá vo svojom stanovisku uviedla „Z hľadiska záujmov ochrany prírody a krajiny nepožaduje pokračovať v procese hodnotenia vypracovaním správy o hodnotení. Nepredpokladá, že vypracovaním správy o hodnotení budú získané výrazne odlišné, alebo inak významné informácie o vplyvoch hodnotenej činnosti na záujmy ochrany prírody a krajiny.“ K pripomienke o úletoch odpadkov do „naturovského“ lesa MŽP SR uvádza, že už v súčasnosti má navrhovateľ so správcom Martinského lesa (Pozemkové spoločenstvo lesa sv. Martina v Senci) uzatvorenú odplatnú zmluvu na zber úleto, pokiaľ k takému niečomu dôjde, úlety sú v zmysle zmluvy odstránené. MŽP SR v podmienkach tohto rozhodnutia zapracovalo požiadavku zabezpečiť skládku voči prenikaniu (hlavne vyvievaniu) odpadu do svojho bezprostredného okolia, zvlášť do chráneného územia SKUEV0089 Martinský les a zároveň pravidelne zabezpečiť zber odpadu z okolia skládky (prioritne z chráneného územia). Vzhľadom na uvedené skutočnosti považuje MŽP SR pripomienku za neopodstatnenú.

K písm. j) vo vzťahu k obavám o vplyv na podzemné vody uvádza MŽP SR, že uvedenú obavu možno vzhľadom na vyhodnotenú vplyvy zmeny navrhovanej činnosti v rámci vykonaného zisťovacieho konania možno považovať za neopodstatnenú a zároveň MŽP SR poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľ pravidelne vykonáva monitoring podzemných vôd z monitorovacích vrtov, monitoring plynov vznikajúcich na skládke, deratizáciu v areáli skládky, oplachy kolies automobilov. Výsledky monitoringu zasiela navrhovateľ povolujuúcemu orgánu, kde sú tieto údaje prístupné a povolujuúcim orgánom pravidelne vyhodnocované. V prípade preukázania nedodržovania niektorých výstupov je povolujuúci orgán kompetentný v tejto veci konať. MŽP SR považuje vzhľadom na uvedené pripomienky za neopodstatnené.

K písm. k) finančné ukazovatele prevádzky samotnej navrhovanej činnosti nie sú s ohľadom na účel zákona determinantom zakladajúcim rámec na posudzovanie zmeny

navrhovanej činnosti nakoľko môžu mať len informačný charakter. Vzhľadom na uvedené MŽP SR berie uvedené konštatovanie na vedomie.

**[REDAKOVANÉ]** (list zo dňa 01. 08. 2017) - stanovisko je uvedené v pôvodnom znení

„Na základe zverejnenia uvedeného Oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, ktoré mesto Senec ako príslušná obec zverejnila na svojom webovom sídle 21.07. 2017 Vám týmto zasielam svoje stanovisko k zverejnenému Oznámeniu.

Uvedené technické riešenie navýšenia obvodovej hrádze výstavbou hrádze s premenlivou výškou s max. výškou 7,20 m a priemernou výškou cca 3,60 m, so sklonom vnútorného svahu skládky 66° neumožňuje vybudovanie minerálneho tesnenia na svahu hrádze podľa Vyhlášky MŽP SR č. 372/2015 Z.z. o skládkovaní odpadov a dočasnom uskladnení kovovej ortuti. Vzhľadom k navrhovanej skladbe tesnenia podložia a svahov skládky odpadov je navrhovaná skladba tesnenia dna skládky (str. 6 obr. 4 Oznámenia a Príloha č. 4 Oznámenia) v rozpore s §4 Vyhlášky MŽP SR č. 372/2015 Z.z. V Oznámení sa z týchto dôvodov nikde neuvádza skladba tesniacich vrstiev takto navrhovaného nadvýšenia obvodovej hrádze skládky odpadov. Aj keď predmetom Oznámenia nie je podľa navrhovateľa rekultivácia takto upraveného telesa skládky, zloženie tesniacich, ochranných, drenážnych a rekultivačných vrstiev sa sústreďuje len na skladbu rekultiváciu telesa skládky.

Taktiež tak, ako je to uvedené na Obr. 2 Oznámenia je vidno časť vybudovaných skládkovacích plôch, ktoré boli vybudované v roku 2016 - 2017 „načierno“ nad rámec výstavby projektu stavby overenom v stavebnom konaní stavby „Skládka odpadov Senec - 3. Etapa“. Z tohto dôvodu v tejto časti nie je ešte uložený odpad tak, ako je uložený po obvode pôvodne vybudovaných skládkovacích plôch - viď Príloha č. 2 \_Senec\_ skládka Situácia pre MSEB, kde je pôvodný rozsah vybudovaných skládkovacích plôch vyznačený s uloženým odpadom fialovou čiarou a s označením „okraj odpadu skládky“. Navrhovaný rozsah riešenia Oznámenia je navrhnutý aj po obvode tejto načierno vybudovanej stavby.

Vzhľadom k tomu, že návrh technického riešenia predmetu Oznámenia je navrhnutý v rozpore s platnou Vyhláškou MŽP SR č. 372/2015 Z.z. odporúčam uvedenú navrhovanú činnosť buď prehodnotiť a navrhnuť iné technické riešenie v súlade s platnými legislatívnymi predpismi alebo uvedené Oznámenie zamietnuť.“

#### Vyhodnotenie MŽP SR:

Navrhovateľ predložil k pripomienkam ohľadne „načierno“ vybudovanej skládky a technického riešenia obvodovej hrádze vyjadrenie, ktorého súčasťou bolo aj vyjadrenie projektantskej firmy (citácia stanoviska navrhovateľa zo dňa 30. 08. 2017 je súčasťou tohto rozhodnutia). MŽP SR akceptuje vyjadrenie navrhovateľa k pripomienkam.

MŽP SR na základe pripomienok doručených vo vyššie uvedených stanoviskách požiadalo navrhovateľa listom č. 6917/2017-1.7/hp zo dňa 24. 08. 2017 podľa § 29 ods. 10 zákona o doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich zo stanovísk podľa odseku 9 zákona, ktoré sú nevyhnutné na rozhodnutie o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona.

Navrhovateľ doručil dňa 04. 09. 2017 na MŽP SR doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich zo stanovísk k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti listom č. 46/2017/Hru zo dňa 30. 08. 2017 a k jednotlivým pripomienkam sa vyjadril nasledovne (vyjadrenie je uvedené v pôvodnom znení):

1. „Mesto Senec, Mestský úrad Senec, Úrad stratégie a rozvoja mesta, Mierové námestie č.1, 903 01 Senec, (list SEN35214/33807-2017/612-bT) – doručené 4 stanoviská verejnosti

Mestu Senec boli doručené v stanovenej lehote 4 stanoviská ako dotknutej verejnosti, v 3 stanoviskách sa súbežne so zaslaným stanoviskom žiada aj o prihlásenie za účastníka konania.

2. [REDAKOVANÉ];

Nie je možné vykonať len zisťovacie konanie - pred spracovaním dokumentu prebehlo jednanie navrhovateľa, spracovateľa a príslušného orgánu v zmysle zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie – Ministerstvom životného prostredia SR (ďalej len „MŽP SR“), po dôkladnej konzultácii a posúdení histórie areálu a prevádzky vzišlo vyjadrenie od MŽP SR, ísť cestou zisťovacieho konania a vypracovať Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti.

Zápach – nie je preukázateľne dokázané, že zápach pochádza zo skládky, v katastri mesta Senec sa nachádzajú viaceré potenciálne zdroje zápachu (bioplynová stanica, kafiléria, mestská kanalizácia...). Doposiaľ nebolo pri žiadnej kontrole vykonanej v prevádzke Skládky odpadov Senec – 3.etapa preukázané šírenie zápachu práve zo skládky odpadov. Skládky je pravidelne prekrývaná zeminou, je hutnená a prevádzkovaná podľa platnej legislatívy. Zároveň pani [REDAKOVANÉ] bola niekoľkokrát oficiálne aj neoficiálne na skládke a pri týchto návštevách zápach necítila a to bola skládka v plnej prevádzke.

Prach – pri žiadnej kontrole neboli preukázané nadmerné úniky prachu do okolia skládky.

Premávka nákladných áut, zničené a zablatené cesty – kolesá automobilov sú pred odchodom zo skládky opláchnuté v oplachovej vani zapustenej vo vnútroareálovej komunikácii. Zároveň je komunikácia vedúca zo skládky postavená tak, aby hlavné nečistoty zostali na skládke ešte predtým, ako automobil prejde oplachovou vaňou.

Hlodavce – navrhovateľ/prevádzkovateľ pravidelne vykonáva deratizáciu v areáli skládky, čo vie preukázateľne dokázať (potvrdenia, faktúry). Doposiaľ nebola žiadna sťažnosť zo strany obyvateľov na výskyt hlodavcov, hmyzu a pod., ktorý by pochádzali zo skládky.

Produkcia skleníkových plynov – navrhovateľ/prevádzkovateľ pravidelne vykonáva monitoring plynov, vznikajúcich zo skládky odpadov prostredníctvom odborne spôsobilej osoby, doposiaľ neboli namerané také hodnoty metánu (v zmysle STN 83 8108 Skládkovanie odpadov. Skládkový plyn), ktoré by vyžadovali vybudovanie zariadenia na spracovanie alebo spálenie tohto plynu. Raz ročne odovzdáva správu z merania plynov na príslušné inštitúcie.

Znečistenie podzemných vôd – navrhovateľ/prevádzkovateľ pravidelne vykonáva monitoring podzemných vôd z monitorovacích vrtov nad a pod skládkou v zmysle prúdenia podzemných vôd prostredníctvom odborne spôsobilej osoby. Raz ročne navrhovateľ odovzdáva správu z merania príslušným inštitúciám. Nie je preukázaný zvyšujúci sa trend znečisťovania podzemných vôd čo preukazujeme aj tabuľkou v prílohe č. 1 tohto vyjadrenia – hodnoty sú uvedené za obdobie od 1. štvrťroka 2016 do obdobia 2. štvrťroka 2017.

V zmysle rozhodnutia Slovenskej inšpekcie životného prostredia o udelení nápravných opatrení č. 7922-41799/37/2016/Mem zo dňa 10.2.2017 má navrhovateľ/prevádzkovateľ povinnosť nahlasovať na príslušný orgán stav keď sú v podzemných vodách namerané také koncentrácie znečistenia, ktoré sa považujú za medznú koncentráciu, ktorá vyžaduje asanačný zásah, ak je preukázané riziko migrácie znečistenia do okolia a možnosť poškodenia ďalších zložiek životného prostredia (prekročenie limitu B v zmysle prílohy č. 1 tohto vyjadrenia). V zmysle správy z monitoringu od odborne spôsobilej osoby došlo za preukázané obdobie k takejto situácii len jedenkrát (4.Q 2016 – hodnota NEL vo vrte HSV 2). Podľa odborne spôsobilej osoby znečistenie nepochádzalo zo skládky navrhovateľa a nebolo potrebné vykonať zásah, nebolo preukázané riziko migrácie, nakoľko v tomto prípade išlo o referenčný vrt, ktorý je v smere prúdenia podzemných vôd umiestnený nad telesom skládky a znečistením zo skládky byť ovplyvnený nemôže (zdokladované aj v správe z monitoringu za rok 2016). Navyše od tejto doby hodnoty NEL v referenčnom vrte sa držia v hodnotách nevyžadujúcich sanačné opatrenia (sú v limitoch A v zmysle prílohy č. 1 tohto vyjadrenia). Stav ukazovateľa v HSV2 v 4.Q 2016 bol samozrejme nahlásený na Slovenskú inšpekciu životného prostredia, listom č. 7/2017 zo dňa 31.1.2017. Následne navrhovateľ/prevádzkovateľ pristúpil k výraznému zníženiu hladiny priesakovej kvapaliny prostredníctvom odvozu niekoľkých cisterien do oprávneného zariadenia na nakladanie s takýmto druhom odpadu, Slovenská inšpekcia životného prostredia bola o všetkom informovaná prostredníctvom ďalších listov od navrhovateľa/prevádzkovateľa.

Potenciálny zdroj rozšírenia požiaru Martinského lesa – požiare sa na skládke nevyskytovali za posledné roky žiadne.

Ochranná zóna 50 m od hranice lesa – stavba bola vybudovaná v zmysle právoplatného stavebného povolenia vydaného Slovenskou inšpekciou životného prostredia, inšpektorát Bratislava č. 550-24828/37/2008/Koz,Sta/373200107 zo dňa 22.7.2008 a v súlade so stanoviskom Obvodného lesného úradu v Bratislave č. 07/541/1-Ba5 zo dňa 27.9.2007, ktorým bolo povolené využitie územia v ochrannom pásme lesa vo vzdialenosti do 50m od okraja lesných pozemkov. Stanovisko prikladáme v prílohe č. 2 tohto vyjadrenia.

3. Občianske združenie MOJE MESTO Kollárova 5, 903 01 Senec, IČO : 42265223, v zastúpení [REDAKOVANÉ];

Ekonomika mesta a prevádzka starej skládky 1. a 2. etapy výstavby – na ekonomiku mesta a na prevádzku starej skládky 1. a 2. etapy výstavby nemá navrhovateľ žiaden dosah, uvedené činnosti nie sú predmetom zisťovacieho konania. Zvyšné pripomienky (emisie, zápach, hľadavce...) z tohto odseku sú zodpovedané vo vyjadrení k stanovisku [REDAKOVANÉ] (uvedené v bode č. 2 tohto vyjadrenia).

„Agresívne“ skládkové plyny - na skládke sa nevyskytujú žiadne agresívne plyny ako popisuje OZ Moje mesto. Jediné, čo sa na skládke vyskytuje sú štandardné skládkové plyny, ktoré popisuje aj STN 83 8108 Skládkovanie odpadov. Skládkový plyn. Ďalšie údaje sú bližšie objasnené v bode č. 2 časti „Produkcia skleníkových plynov“ tohto vyjadrenia. Skládkové plyny sú pravidelne monitorované v zmysle platného integrovaného povolenia. Vyjadrenie odborne spôsobilej osoby, ktorá tento monitoring vykonáva je nasledované - „Podľa získaných výsledkov nie je (podľa STN 83 8108) potrebné navrhovať odplyňovací systém“. Navrhovateľ/prevádzkovateľ však plánuje v rámci žiadosti o vydanie povolenia na uzatvorenie a rekultiváciu časti skládky, ktorá je popísaná v Oznámení o zmene navrhovanej činnosti „Skládka odpadov Senec – 3. etapa - Navýšenie hrádze severozápadného cípu skládky“ požiadať aj o povolenie z vlastnej iniciatívy vybudovať a schváliť prevádzku zariadenia na čistenie plynu prostredníctvom oxidácie metánu.

„Hustota“ uloženého odpadu – podľa evidenčných listov odpadu, ktoré sú pravidelne predkladané Slovenskej inšpekcii životného prostredia je zrejmé, že skládka neslúži na ukladanie triedeného odpadu, ale na ukladanie nevytriediteľných zložiek odpadu a odpadov, na ktorých spracovanie ešte v súčasnej dobe v SR nie sú dostupné iné zariadenia na spracovanie. Triedený zber je pre navrhovateľa zdrojom príjmov a preto by nemalo zmysel bezdôvodne ukladať odpady „vyťažené“ z triedeného zberu trvalo na skládku odpadov. V prípade, že k takejto činnosti dôjde, je to výhradne len v prípade, ak ide o znehodnotený triedený zber, alebo o odpad, pre ktorý neexistuje vhodnejšie zariadenie na jeho spracovanie prípadne ho priamy recyklátor odmietne prevziať pre nadmerné znečistenie.

Zisťovacie konanie nie je možné aplikovať – forma zisťovacieho konania vzišla z konzultácie s MŽP SR.

Dokolaudovanie stavby – navrhovateľ/prevádzkovateľ má vydané integrované povolenie rozhodnutím č. 550-24828/37/2008/Koz,Sta/374390107 zo dňa 22.07.2008, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňom 24.07.2008 a schválenú projektovú dokumentáciu v stavebnom konaní vypracovanú firmou KOVOPROJEKT EKOLOGICKÉ STAVBY spol. s.r.o., Vietnamská 22, 821 04 Bratislava, zák. č.:SC-08/2007, s dátumom vypracovania august 2007. Prevádzkovateľ zaslal listom č. 42/2016/Hru zo dňa 29.10.2016 oznámenie o stave severného cípu v prevádzke „Skládka odpadov Senec – 3. etapa“. Z preštudovania dokumentov a obhliadky v teréne bolo zrejmé, že severný cíp nebol vybudovaný podľa schválenej projektovej dokumentácie. Prevádzkovateľ po rokovaní s inšpekciou, oznámil dobudovanie 3. etapy skládky odpadov hore spomínaním listom. Následne bol severný cíp dobudovaný a skolaudovaný právoplatným rozhodnutím Slovenskej inšpekcie životného prostredia č. 4186-18374/37/2017/Sob/374390107/Kr zo dňa 15.6.2017. Podnet na čiernu stavbu bol prešetrený a výsledok kontroly bol zdokumentovaný Správou z environmentálnej kontroly č. č.

15/2017/Sob, v ktorej sa konštatuje, že nedošlo k porušeniu zákona ani podmienky integrovaného povolenia. Stavba bola dobudovaná a skolaudovaná v zmysle platnej legislatívy.

Pôvodný projekt rekultivácie z roku 2007 nezohľadňuje súčasný stav skládky – áno, nezohľadňuje, nakoľko projektová dokumentácia schválená v stavebnom konaní hovorila aj o vybudovaní severozápadného cípu skládky. Tento cíp sa však nikdy nevybudoval z dôvodu, že v tejto oblasti sa nachádzali lesné pozemky a nedošlo k ich vyňatiu z LPF. Pôdorys skládky bol zmenšený o tento severozápadný cíp. Projektová dokumentácia schválená v stavebnom konaní však zahŕňala aj vybudovanie skládky v jej severozápadnej časti, nakoľko bola predkladaná na schválenie pred realizáciou stavby. Pre tento fakt je nutné aktualizovať projekt pre uzatvorenie a rekultiváciu skládky, aby sa zohľadnil súčasný stav telesa skládky (súčasný stav je potrebné chápať ako stav bez vybudovania severozápadného cípu skládky) a mohlo sa postupne pristúpiť etapovito k uzatváraniu a rekultivácii jednotlivých častí skládky.

Nesprávne uvedený vrt HSV 3 – odporúčame si dôkladne preštudovať Oznámenie o zmene a informácie okolo monitorovacích vrtov. Vrt HSV 3 je v oznámení o zmene len okrajovo spomenutý, pre vykreslenie celkovej situácie monitoringu v celom areáli skládky (1. - 3.etapa).

Odtok dažďovej vody – je dlhodobo známe (prebiehajúce kontroly od Slovenskej inšpekcie životného prostredia), že nádrž na priesakovú kvapalinu z 1. a 2. etapy skládky v prevádzke mesta Senec je v nevyhovujúcom stave, poddimenzovaná a nie je vodotesná. Preto sa priesaková voda, ktorú už nedokáže pojať nádrž na priesakovú kvapalinu, vylieva na okolité pozemky, ktoré sú vo vlastníctve navrhovateľa a znehodnocuje ich. Priesakovej kvapaliny je tak veľa, že si „našla cestu“ práve k miestu zasakovania dažďovej vody zachytenej z celého areálu skládky (1. – 3. etapa). Na margo tohto problému prebehli kontroly od Slovenskej inšpekcie životného prostredia v prevádzke 1. a 2. etapy skládky u správcu skládky - mesta Senec a v prevádzke 3. etapy skládky u navrhovateľa/prevádzkovateľa. Kontrola u navrhovateľa/prevádzkovateľa bola ukončená Správou z environmentálnej kontroly č. 15/2017/Sob, v ktorej je konštatované, že prevádzkovateľ neporušil zákon ani podmienku integrovaného povolenia. Napriek tomu navrhovateľ/prevádzkovateľ mal snahu pomôcť sanovať územie zaplavené priesakovou kvapalinou z 1. a 2. etapy skládky a urobil zemnú hrádzku slúžiacu proti ďalšiemu šíreniu kontaminovanej vody na širšiu plochu územia a na vlastné náklady sanoval vlastné pozemky poškodené týmto znečistením. Pri pracovnom jednaní Mesta Senec so Slovenskou inšpekciou životného prostredia, ktorého sa zúčastnil aj navrhovateľ, navrhovateľ vyjadril ochotu dopomôcť mestu Senec pri kontrole stavu jednotlivých potrubí zberajúcich priesakovú kvapalinu a dažďovú vodu. V krátkej dobe budú kontroly týchto potrubí vykonané.

Dostavba zvýši tvorbu dažďových vôd - dostavba nezvýši tvorbu dažďových vôd, nakoľko sa teleso pôdorysne nerozšíri.

Súčasná 3. etapa nemá EIA – 3. etapa výstavby bola zahrnutá v územnom rozhodnutí Obvodného úradu životného prostredia Senec č. Výst./951/94-Ka zo dňa 5.8.1994 a na plánovanú činnosť bolo vydané stanovisko Ministerstva životného prostredia SR, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie k rozšíreniu skládky odpadov, III.etapa – vyjadrenie k posudzovaniu vplyvov na ŽP - č. 510/07 3.4 zo dňa 20.4.2007.

Nie je dodržaná ochranná hranica lesa – stanovisko navrhovateľa k tejto pripomienke je uvedené v bode 2 časti „Ochranná zóna 50 m od hranice lesa „, tohto vyjadrenia.

Na skládke často vznikajú lokálne požiare - na skládke sa nevyskytli za posledné roky žiadne požiare.

Úlety v „naturovskom“ lese – navrhovateľ/prevádzkovateľ má so správcom Martinského lesa (Pozemkové spoločenstvo lesa sv. Martina v Senci) uzatvorenú odplatnú zmluvu na zber úletov, pokiaľ k takému niečomu dôjde, úlety sú v zmysle zmluvy odstránené.

4. [REDAKOVANÉ];

a) Rozpor s § 18 ods. 1 písmene a) zákona č. 24/2006 Z.z. - Stavba bola legálne vybudovaná v zmysle právoplatného územného rozhodnutia Obvodného úradu životného prostredia Senec č. Výst./951/94-Ka zo dňa 5.8.1994, právoplatného stavebného povolenia vydaného Slovenskou inšpekciou životného prostredia, inšpektorát Bratislava č. 550-24828/37/2008/Koz,Sta/373200107 zo dňa 22.7.2008 a v súlade so stanoviskom Ministerstva životného prostredia odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie k rozšíreniu skládky odpadov, III.etapa – vyjadrenie k posudzovaniu vplyvov na ŽP - č. 510/07 3.4 zo dňa 20.4.2007.

b) Blížkosť NATURA - K navrhovanej činnosti sa vyjadrili aj orgány v oblasti ochrany prírody a krajiny a orgány v štátnej ochrane prírody, nikto z nich nevzniesol námietky, ktoré by smerovali k vyjadreniu nesúhlasu s dobudovaním MSEB hrádze.

c) Nezmyslené posudzovať len navýšenie stavby (nie vybudovanú stavbu) - Stavba bola v období jej vybudovania právoplatne zrealizovaná a skolaudovaná, tak ako uvádzame v písmene a) tohto bodu.

d) Rok 2024 - bol predpokladaným rokom naplnenia všetkých plánovaných etáp v zmysle územného rozhodnutia Obvodného úradu životného prostredia Senec č. Výst./951/94-Ka zo dňa 5.8.1994. V integrovanom povolení nie je exaktne uvedený rok 2024 ako rok ukončenia III.etapy. Popis vyplňania evidenčného listu skládky jasne nedeclaruje, čo je myslené „rokom skončenia prevádzky“, v popise vyplňania Evidenčného listu skládky je k tejto položke uvedené, že sa uvádza predpokladaný rok skončenia prevádzky bez ďalšieho detailnejšieho vysvetlenia.

Tvrdenia, že prevádzkovateľ v roku 2017 navýšil kapacitu dobudovaním telesa v tesnej blízkosti Martinského lesa bez stavebného povolenia sú bližšie objasnené v bode č. 3 v časti „Dokolaudovanie stavby“ tohto vyjadrenia.

Kapacita severného cípu bola zahrnutá v kapacite, ktorá bola skolaudovaná v roku 2009.

Skládka odpadov Senec – 3.etapa nie je oficiálne len skládkou mestskou, zvažujú sa na ňu aj odpady z okolitých regiónov, predovšetkým z Bratislavského okresu pri odstávke spaľovne v Bratislave.

Mesto Senec podľa tvrdenia [REDAKOVANÉ] 91% odpadov v roku 2016 uložilo na skládku - vzhľadom na to, že navrhovateľ/prevádzkovateľ „nerieši“ všetky odpady vyprodukované mestom Senec, nevie sa k tomuto tvrdeniu vyjadriť. Navrhovateľ/prevádzkovateľ v blízkom období bude spúšťať dotriedňovaciu linku, ktorou sa ešte viac zvýši triedenie materiálu z mesta Senec a okolitých obcí, aby sa naplnila litera nového zákona o odpadoch a rozšírenej zodpovednosti výrobcov.

e) Budovanie nových skládok je nežiadúce - v prípade navrhovanej činnosti nejde o budovanie novej skládky ale o efektívne využitie priestoru už existujúcej skládky vydvihnutím jej hrádze a získaním novej kapacity bez záberu ďalšieho územia. V okrese Senec je „Skládka odpadov Senec – 3.etapa“ prevádzkovaná ako jediná skládka. Vo vzdialenosti 25 km sa nachádza skládka odpadov Dubová, ktorá nemá dostatočné kapacity na prijatie odpadu, ktorý sa ukladá na skládke v Senci. Následne v širšom okolí sa nachádza skládka odpadov FCC Trnava, ktorá je vzdialená vyše 30km, skládka FCC Zohor, vzdialená cca 50km a skládka Čukarská Paka rovnako vzdialená cca 30km, no na túto skládku môžu ukladať odpad len obce v združení Horného Žitného ostrova (takže Senec a okolie nie). Okrem toho je v Bratislave spaľovňa OLO, no cenovo je daná spaľovňa cca 4 násobne drahšia ako skládka odpadov a nevie poňať všetkých cca 60 tisíc ton ak by sa skládka v Senci zatvorila. Podľa dostupných informácií, ak by sa odpad zo skládky Senec „rozložil“ do okolitých skládok a spaľovne, stále by ostávalo cca 40 tisíc ton odpadov, ktoré je potrebné zneškodniť.

f) Sťažnosti občanov na zápach – navrhovateľ sa vyjadril k tejto pripomienke v bode č. 2 časti „Zápach“ tohto vyjadrenia. Na túto tému bolo viacero stretnutí s občanmi, ktorí boli zároveň pozvaní na skládku, no ani jeden z nich sa na zápach (keď boli na telese skládky počas pravidelnej prevádzky) nestážoval.

Nízka úroveň separácie – navrhovateľ sa vyjadril k tejto pripomienke v bode č. 3 časti „Hustota uloženého odpadu“ tohto vyjadrenia. Navyiac, separovaný zber je plne v kompetencii Organizácie zodpovednosti výrobcov (ďalej len „OZV“), ktorá má s mestom Senec uzatvorenú zmluvu. Navrhovateľ/prevádzkovateľ je len partnerom na vývoz separovaného zberu na základe zmluvy mesta a OZV. Bohužiaľ v súčasnosti mesto Senec ukončilo zmluvný vzťah s OZV nakoľko tá si neplnila svoje finančné ani edukačné povinnosti.

Nedôvera v neporušenosť izolácií pod skládkou – navrhovateľ/prevádzkovateľ 3. etapy vykonáva dvakrát ročne monitoring tesnenia (izolácie) pod skládkou a retenčnou nádržou prostredníctvom odborne spôsobilej osoby, doposiaľ nebolo ani raz preukázané porušenie tohto tesnenia. Správy sú predkladané raz ročne na Slovenskú inšpekciu životného prostredia, Inšpektorát Bratislava, odbor integrovanej prevencie.

Obava, že nedôjde k uzatvoreniu skládky – navrhovateľ zároveň prevádzkuje 3. etapu a doposiaľ neboli preukázané žiadne významné problémy pri jej prevádzkovaní, skládka podlieha aj vďaka „občianskej iniciatíve“ pravidelným kontrolám rôznych orgánov štátnej správy, pri ktorých neboli doposiaľ preukázané žiadne porušenia legislatívnych predpisov, ktoré by smerovali k poškodzovaniu životného prostredia.

g) Projekt uzatvorenie a rekultivácie skládky v plnej miere nezohľadňuje súčasný tvar telesa skládky – toto tvrdenie je vysvetlené v bode č. 3 časti „Pôvodný projekt rekultivácie z roku 2007 nezohľadňuje súčasný stav skládky“ tohto vyjadrenia.

h) Navýšením kapacity nedôjde k horizontálnemu rozširovaniu skládky – toto tvrdenie je pravdivé, jediné k čomu dôjde, je vybudovanie mechanicko-stabilizovanej hrádze (ďalej len „MSEB“) v mieste súčasnej hrádze skládky, nová hrádza MSEB hrádza bude však širšia oproti pôvodnej hrádzi, cca o 3-4 metre smerom von zo skládky. Plocha pre samotné ukladanie odpadu však nebude horizontálne rozšírená.

i) Zaťaženie Martinského lesa úletmi a zatienením – navrhovateľ/prevádzkovateľ má so správcom Martinského lesa (Pozemkové spoločenstvo lesa sv. Martina v Senci) uzatvorenú odplatnú zmluvu na zber úletov, pokiaľ k takému niečomu dôjde. Čo sa týka zatienenia Martinského lesa – lesné pozemky susediace s pozemkom, na ktorom bude vybudovaná MSEB hrádza nepatria pod parcelné číslo 5065 (Martinský les). Ide síce o lesné pozemky, no sú vo vlastníctve navrhovateľa a nepatria medzi územie európskeho významu NATURA 2000. Zoznam susedných lesných pozemkov je uvedený v prehľadnej tabuľke:

LV č. 3376, k.ú. Senec				
parcela	druh pozemku	vlastník pozemku		správca pozemku
5066/17	lesný pozemok	AVE	SK	odpadové Pozemkové spoločenstvo lesa sv. Martina v Senci
5070/11	lesný pozemok	AVE	SK	odpadové Pozemkové spoločenstvo lesa sv. Martina v Senci
5070/26	lesný pozemok	AVE	SK	odpadové Pozemkové spoločenstvo lesa sv. Martina v Senci

j) Prúdenie spodných vôd od skládky k Slnečným jazerám - prevádzkovateľ vykonáva pravidelný monitoring podzemných vôd, kontrolu tesnosti fólie pod skládkou a v akumuláčnej nádrži, nie sú preukázané žiadne úniky kontaminácie do podzemných vôd.

k) Neúčelné využívanie poplatku v meste Senec - obsah tohto bodu sa nijakým spôsobom nedotýka navrhovateľa a ani navrhovanej činnosti, navrhovateľ sa k nemu nebude vyjadrovať.

5. [REDAKOVANÝ];



Vyjadrenie k druhému odseku tohto stanoviska - si dovoľujeme predložiť formou prílohy č. 3 tohto vyjadrenia, nakoľko ide o samostatné odborné vyjadrenie projektantskej firmy. Skratky použité vo vyjadrení – FS = štúdia uskutočniteľnosti, ŽB = železobetónová stena.

Všetky informácie, skutočnosti uvedené v prílohe č. 3 tohoto vyjadrenia v písomnej alebo obrazovej forme sú predmetom obchodného tajomstva v súlade s § 17 a násl. Obchodného zákonníka a v nadväznosti na § 10 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov. V zmysle § 271 Obchodného zákonníka ich spoločnosť AVE SK odpadové hospodárstvo označuje ako dôverné. Zverejnenie alebo nakladanie s informáciami alebo skutočnosťami z tohto dokumentu je možné len so súhlasom AVE SK odpadové hospodárstvo s.r.o. „Načierno“ vybudované skládkovacie plochy – navrhovateľ/prevádzkovateľ pristúpil k vybudovaniu skládkovacích plôch po zistení, že vo svahu skládky sa nenachádza tesniaci systém, napriek tomu, že v projekte schválenom v stavebnom konaní bol tento tesniaci systém naprojektovaný. Bližšie vysvetlenie ohľadom témy „čiernej stavby“ je v bode č. 3 časti „Dokolaudovanie stavby“ tohto vyjadrenia.

V tejto časti skládky sa po jej skolaudovaní (v júli 2017) postupne začal ukladať odpad. Línia označená ako „okraj odpadu skládky“, označená fialovou čiarou, je v prílohe č. 2 oznámenia vyznačená len z dôvodu, že výkres bol (evidentné už podľa rozpisky výkresu) vypracovaný ešte pred skolaudovaním severného cípu skládky a odpad sa v tom čase za uvedenú líniu neukladal.

6. MŽP SR, Odbor odpadového hospodárstva, Nám. L. Štúra 1, 812 35 Bratislava;

K predloženému oznámeniu boli vznesené nasledovné pripomienky:

Doplniť do oznámenia o zmene zoznam druhov odpadov, ktoré majú byť zneškodňované na skládke nie nebezpečného odpadu – zoznam odpadov, ktoré bude mať záujem navrhovateľ ukladať na skládku po navýšení jej kapacity prostredníctvom výstavby MSEB hrádze je uvedený v Oznámení na str. 8 – 13.

Pre opätovné vysvetlenie uvádzame – hrubým písmom sú v tabuľke označené nové druhy odpadov (7 nových druhov), ktoré navrhovateľ/prevádzkovateľ nemal doposiaľ povolené ukladať na skládke, no z dôvodu nových trendov v priemysle a iných odvetviach, odpady v SR reálne vznikajú a je potrebné riešiť možnosti ich likvidácie. V tabuľke nie je uvedených 32 druhov odpadov, od ktorých prevádzkovateľ má záujem upustiť (len informatívne uvádzame, že v súčasnom IPKZ povolení navrhovateľa/prevádzkovateľa sú však zatiaľ povolené no v EIA už uvedené nie sú).

Spríšňovanie právnych predpisov upravujúcich oblasť skládkovania – pri plánovaní rozšírenia skládky sa postupovalo citlivo, pristúpilo sa k variantu, ktorý nebude vyžadovať záber nového územia, využijú sa existujúce skládkovacie priestory a realizáciou technických opatrení vzniknú nové skládkovacie kapacity za dodržania všetkých legislatívnych predpisov v oblasti odpadového hospodárstva a taktiež stavebného zákona.

7. MŽP SR, Odbor integrovanej prevencie, Nám. L. Štúra 1, 812 35 Bratislava;

Dodržanie ustanovení zákona č. 79/2015 Z.z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov a vyhlášky č. 372/2015 Z.z. o skládkovaní odpadov a dočasnom uskladnení kovovej ortuti, a zákona č. 39/2013 Z.z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov – tak ako doposiaľ, aj naďalej bude navrhovateľ resp. prevádzkovateľ dodržiavať všetky ustanovenia v oblasti odpadového hospodárstva a integrovanej prevencie a kontrole znečisťovania životného prostredia

8. MŽP SR, Sekcia ochrany prírody biodiverzity a krajiny, Nám. L. Štúra 1, 812 35 Bratislava; (vyžiadané doplňujúce stanoviská od ŠOP SR Banská Bystrica a ŠOP SR – Správa CHKO Dunajské luhy)

Podmienka neznečisťovania bezprostredného okolia, najmä ÚEV Martinský les – navrhovateľ/prevádzkovateľ má so správcom Martinského lesa (Pozemkové spoločenstvo lesa sv. Martina v Senci) uzatvorenú odplatnú zmluvu na zber úletov, pokiaľ k takému niečomu dôjde, úlety budú operatívne odstránené.

Zabezpečenie voči vyvievaniu odpadu zvlášť do chráneného územia – navrhovateľ/prevádzkovateľ má možnosť využívať ochranné siete proti úletom ľahkých zložiek odpadu a preto nie je predpoklad únikov do okolitého prostredia, no v prípade vzniku takejto situácie, úlety budú v zmysle vyššie uvedeného odseku odstránené.

9. Okresný úrad Senec, Odbor starostlivosti o životné prostredie, Hurbanova 21, 903 01 Senec;

Úsek štátnej vodnej správy:

1. Dodržať príslušné ust. zák. č. 364/2004 Z.z. o vodách a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) – ustanovenia citovaných zákonov sú dodržiavané a budú sa naďalej dodržiavať.

2. Skládku zabezpečiť a prevádzkovať – v zmysle schváleného prevádzkového poriadku – tak, aby nedošlo k priesaku priesakových vôd do podzemných vôd – požiadavka sa priebežne plní a bude sa plniť aj do budúcnosti po realizácii navrhovanej činnosti.

3. Monitorovať kvalitu podzemných vôd v okolí skládky – navrhovateľ/prevádzkovateľ vykonáva kvartálny monitoring podzemných vôd a jeho ročné vyhodnocovanie.

4. Sledovať kvalitu priesakových vôd zo skládky v akumuláčnej nádrži – v rozsahu ktorý stanovuje nariadenie vlády 491/2002 Z.z. ktorým sa ustanovujú kvalitatívne ciele povrchových vôd a limitné hodnoty ukazovateľov znečistenia odpadových vôd a osobitných vôd – tab. 9.4. – odpadová voda (priesaková voda zo skládky kontaminovaná odpadom) v ponímaní zákona o vodách, nie je nikdy vypúšťaná do povrchových ani do podzemných vôd, preto považujeme porovnávanie kvality priesakových vôd s citovaným nariadením vlády za nie veľmi najvhodnejšie riešenie, navrhovateľ, ktorý je zároveň aj prevádzkovateľom 3. etapy skládky, vykonáva sledovanie kvality priesakovej vody už 10 rokov prostredníctvom metódy porovnávania kvalitatívnych ukazovateľov s ukazovateľmi výluhu odpadu v zmysle vyhlášky č. 372/2015 Z.z. Takto je nastavená aj podmienka v integrovanom povolení, súvisiaca s následným nakladaním s priesakovou vodou (buď externé zneškodnenie oprávnenou organizáciou, alebo možnosť využitia na postreky/skrápanie skládky). V prípade, že povolujujúci orgán bude trvať na vykonávaní analýz priesakovej vody v zmysle NV 491/2002 Z.z., navrhovateľ/prevádzkovateľ sa tejto podmienke však nebude brániť.

5. Výsledky rozborov vzoriek priesakových vôd zo skládky ( N.V. 491/2002 Z.z. ) a monitoringu kvality podzemných vôd v okolí skládky každoročne predkladať orgánu štátnej vodnej správy do 31. januára za uplynulý kalendárny rok – nakoľko navrhovaná činnosť bude spadať pod zákon o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia, výsledky rozborov budú, tak ako doposiaľ, predkladané Slovenskej inšpekcii životného prostredia, Inšpektorátu Bratislava, odboru integrovanej prevencie, tento odbor integruje všetky oblasti životného prostredia, vrátane orgánu štátnej vodnej správy. V prípade, že povolujujúci orgán bude trvať na predkladaní aj orgánu štátnej vodnej správy, navrhovateľ/prevádzkovateľ sa tejto nadštandardnej podmienke však nebude brániť.

6. Zabezpečiť odber ( 4x ročne ) a rozborov vzoriek v akreditovanom laboratóriu – navrhovateľ prevádzkuje súčasnú 3. etapu a odbery vykonáva prostredníctvom odborne spôsobilej osoby, rozborov sú vykonávané v akreditovanom laboratóriu, tento systém bude uplatňovaný aj naďalej, po realizácii navrhovanej činnosti.

7. Vypracovať a predložiť schválený havarijný plán – Havarijný plán má súčasná 3. etapa vypracovaná a schválená, po realizácii navrhovanej činnosti bude havarijný plán aktualizovaný a bude požiadané o jeho preschválenie.

8. Budú dodržané ochranné pásma jestvujúcich inžinierskych sietí, resp. zohľadnené požiadavky ich vlastníkov a prevádzkovateľov – dodržanie tejto podmienky je samozrejmosťou.

Úsek odpadového hospodárstva:

Dodržiavať ustanovenia zákona č. 79/2015 Z.z. v znení neskorších predpisov a ostatné súvisiace predpisy na úseku odpadového hospodárstva - dodržanie tejto podmienky je samozrejmosťou.

10. Okresný úrad Bratislava, Odbor starostlivosti o životné prostredie, Oddelenie ochrany prírody a krajiny a vybraných zložiek prostredia kraja, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava;

Orgán ochrany prírody a krajiny:

Nie je dotknutým orgánom.

Orgán štátnej vodnej správy:

Nie je dotknutým orgánom.

Orgán štátnej správy odpadového hospodárstva kraja:

Dodržiavať všetky ustanovenia všeobecne záväzných predpisov v oblasti odpadového hospodárstva, najmä zákona č. 79/2015 Z.z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov a s ním súvisiacich právnych predpisov, v súlade s POH SR pre roky 2016 – 2020 je rozširovanie existujúcich skládok potrebné posudzovať veľmi citlivo na základe reálnych potrieb skládkových kapacít dotknutého regiónu - pri plánovaní rozšírenia skládky sa postupovalo citlivo, pristúpilo sa k variantu, ktorý nebude vyžadovať záber nového územia, využijú sa existujúce skládkovacie priestory a realizáciou technických opatrení vzniknú nové skládkovacie kapacity za dodržania všetkých legislatívnych predpisov v oblasti odpadového hospodárstva a taktiež stavebného zákona. Údaje ohľadom skládkovacích kapacít nachádzajúcich sa v dostupných vzdialenostiach od skládky v Červenom Majeri sú uvedené v bode č. 4 písm. e) tohto vyjadrenia.

Orgán prevencie závažných priemyselných havárií:

Súhlasí bez pripomienok.

11. Ministerstvo životného prostredia SR, Sekcia geológie a prírodných zdrojov, Odbor štátnej geologickej správy, TU;

Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti považuje za vypracované v dostatočnom rozsahu, územie spadá do oblasti nízkeho až stredného radónového rizika a posudzuje sa podľa zákona č. 355/2007 Z.z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a vyhlášky MZ SR č. 528/2007 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o požiadavkách na obmedzenie ožiarenia z prírodného rizika – po zrealizovaní navrhovanej činnosti bude požiadané o uvedenie priestorov do prevádzky v zmysle zákona č. 355/2007 Z.z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V prípade potreby ďalšieho vyjadrenia, alebo súhlasu navrhovateľ/prevádzkovateľ oň požiada.

12. Okresný úrad Senec, Odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Hurbanova 21, 903 01 Senec;

Nepožaduje z hľadiska záujmov úradu ďalšie posudzovanie.

13. Dopravný úrad, Divízia civilného letectva, Letisko M.R. Štefánika, 823 05 Bratislava  
Z hľadiska civilného letectva nemá k predmetnej stavbe žiadne požiadavky.“

Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku je správny orgán povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

MŽP SR listom č. 6917/2017-1.7/hp zo dňa 24. 08. 2017 upovedomilo účastníkov konania o podkladoch rozhodnutia a oznámilo, že podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku účastníci konania a zúčastnené osoby majú možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. MŽP SR zároveň informovalo o možnosti nahliadnutia do spisu (robiť z neho kópie, odpisy a výpisy).

Možnosť nazrieť do spisu č. 6917/2017-1.7/hp a oboznámiť sa s podkladmi rozhodnutia využila účastníčka konania [REDAKOVANÉ]. Vyjadrenie sa k podkladom rozhodnutia zo dňa 11. 09. 2019 bolo doručené na MŽP SR dňa 18. 09. 2017 (vyjadrenie je uvedené v pôvodnom znení):

„Dňa 6.9 som využila právo nahliadnuť do spisu pred vydaním rozhodnutia.

S poľutovaním musím konštatovať, že navrhovateľ vo svojom vyjadrení zo dňa 30.8.2017 uvádza nekorektné informácie. Pravdivostná hodnota viacerých z nich je blízka nule. Chýbajú relevantné doklady dokazujúce pravdivosť jeho tvrdení. Pre krátkosť času nie je pre mňa dostupná možnosť ich zabezpečenia, preto sa vyjadrím len k niektorým tvrdeniam.

Zápach: podľa SIŽP neexistuje metodika na meranie emisií zo skládky a preto nie je možné objektívne preukázateľne dokázať, že zápach pochádza zo skládky. Ak navrhovateľ spomína kafilériu, ktorá je viac než 10 rokov mimo prevádzky; respektíve kanalizáciu, ktorá je zdrojom výrazne iných pachov, uberá to hodnovernosť aj ďalším uvedeným tvrdeniam. Bioplynová stanica (BS) je potencionálnym zdrojom obdobného zápachu. Avšak, ide o uzavretú prevádzku, kde je možné menežovať kroky (vyskladnenie a odvoz digestátu), pri ktorých unikajú tieto pachy, s ohľadom na rozptylové podmienky. Povestný zápach sa šíril mestom aj v dobe niekoľkomesačnej odstávky BS.

Tvrdenia, že ktokoľvek bol na skládke a zápach necítil sa nemusia zakladať na pravde. Nech to dokáže... Tvrdil to aj o mne, hoci som to nikdy nepovedala. V septembri 2016 po zasadnutí komisie životného prostredia som bola oficiálne na skládke. Cítila som minimálne 4 rôzne zápachy. Pričuchla som si aj k odvetraniu telesa skládky, kde bol zápach identický s tým, ktorý „spríjemňuje“ večery a rána v meste Senec. Mne to ako dôkaz stačí. V Senci málokto pochybuje o zdroji zápachu, preto petíciu podpísalo 1375 občanov. Túto informáciu navrhovateľ opomenul.

Premávka: navrhovateľ sa elegantne vyhýba vyjadreniu o ničení komunikácií a premávke. Aj keď by autá umývali ako piše, jednoznačne je to záťaž pre mestské komunikácie. Väčšina áut prechádza mestom! Odvolávať sa na stanovisko úradu, ktorý obdobnými stanoviskami spôsobil problémy s dopravou v celom okrese mi príde dosť zúfalé. V meste a okolí sú každodenné niekoľko hodinové zápchy ráno aj poobede!

Znečistenie podzemných vôd: škoda, že prevádzkovateľ neuvádza výsledky všetkých meraní uskutočnených v súvislosti s prevádzkou, aby bolo možné sledovať nejaký trend zmeny. Zo 6 meraní, ktoré môžu byť skreslené sezónnymi výkyvmi je nemožné určiť akýkoľvek trend. Veľmi znepokojujúco dopadlo meranie za 4. kvartál 2015 (príloha 1). Povoľujúci a kontrolný orgán (SIŽP) z neznámych príčin nepátral po príčine. Ak si to dám do súvisu s informáciou, že v decembri 2015 dostala výpoveď zodpovedná zamestnankyňa. Vbudzuje to u mňa podozrenie, či sú vzorky skutočne odoberané tak, ako majú byť a či nimi nik nemanipuluje v snahe skresliť výsledky. Nemám vedomosť o tom, že by kontrolný orgán preveril správnosť odberu alebo vykonal vlastný referenčný odber.

Potenciálny zdroj požiaru: malé požiare na skládkach nie sú nič nezvyčajné. Že vždy nie sú nahlasované viem dokázať vďaka záznamu z kontroly SIŽP v roku 2007, ktorá sa vtedy o rozsiahlom požiari dozvedela z masmédií a nie od prevádzkovateľa. V roku 2017 bol veľký požiar na skládke v Trnave, kde tiež dlho predtým nemuselo k žiadnemu požiaru dôjsť. Záznamy o požiaroch na skládkach svedčia skôr o serióznosti prevádzkovateľa, než o ich reálnom výskyte. To, že niečo také nenastalo, neznamena, že sa to nikdy nestane. Je to reálne riziko!

Ochranná zóna 50 m, ktorú požadoval lesný úrad nie je dodržaná. (Príloha 2). Nevie, kde prišiel prevádzkovateľ na to, že skládka bola vybudovaná v súlade so stanoviskom Obvodného lesného úradu. Treba prísť na „miesto činu“ a presvedčiť sa, že les delí od skládky len prevádzková komunikácia. Reálna vzdialenosť nie je viac než 10m!

Keďže sa jedná o územie zo zoznamu NATURA 2000 vzťahuje sa naň SMERNICA RADY 92/43/EHS z 21. mája 1992. Podľa odstavcov 2 a 3 článku 6 by som od správcu daného územia očakávala správu s hodnotením vývoja stavu chráneného územia a sledovaním negatívnych vplyvov z okolia. Podľa spomínanej smernice by ho mali sledovať. Žiaľ, pre slabú ochranu naturových území je Slovenská republika už dlhšiu dobu terčom kritiky Bruselu. Zber vyviateho odpadu je zabezpečený nedostatočne- podľa mne dostupných informácií 2 krát v

roku. Prvý slabší vietor znečistí priľahlý les. Ak sa zvýši, respektíve priblíži k okraju lesa hrana telesa skládky, viac odpadov skončí v korunách stromov. Tam ich ťažko niekto pozbiera. Prevádzkovateľ ignoruje potrebu aplikácie v daných podmienkach veľmi potrebných ochranných sietí, lebo mu to kontrolný orgán umožňuje... Svoju výpovednú hodnotu má aj článok v poslednom čísle mestských novín Senčan ([https://www.senec.sk/userfiles/download/attachment/Sencan\\_september2017\\_web.pdf](https://www.senec.sk/userfiles/download/attachment/Sencan_september2017_web.pdf)) na str 18, citujem: „Aj blízky Martinský les je znečistený úletmi zo skládky. Neváhali sme a s pomocou pána Matláka, predsedu Pozemkového spoločenstva lesa Sv. Martin, sme sa pustili do jeho čistenia.“

Hoci sme zbierali iba na jeho okraji, v krátkom čase sme naplnili desať vriec.“ Pravdepodobne by ste si efekt tejto akcie po odnose 10 vriec ani nevšimli. Taká je reálna situácia...

Ekonomika mesta: v dnešnej dobe má mesto náklady s 1. a 2 etapou, ktorej prevádzkovateľ šiel do likvidácie po jej značnom preplnení. Do dnešného dňa nie je uzavretá a mesto je sankcionované kontrolným úradom(SIŽP) za znečisťovanie. Kompletná dokumentácia dostupná u SIŽP. Nič nás nechráni pred rovnakým postupom súčasného prevádzkovateľa. Čím viac odpadu bude navozeného, tým vyššie náklady budú pre mesto v budúcnosti.

Navrhovateľ sa stará o všetky odpady mesta Senec okrem textilu a elektroniky. Navrhovateľ určuje podmienky triedenia a zabezpečuje jeho zvoz a likvidáciu, resp. zhodnotenie. Navrhovateľ spoločne MsÚ podávajú občas zmätočné informácie. Na aktuálnej stránke mesta nenájdete manuál triedenia odpadu, ktorý tam má byť podľa zákona dostupný. Navrhovateľ nemal snahu pripomienkovať VZN o nakladaní s odpadom a tak vznikla situácia, že VZN zakazuje, čo navrhovateľ odporúča. Nie raz sa stalo, že občania sa prišli pýtať na dôvody neodvážania triedeného odpadu na zasadnutie MsZ. Z triedeného odpadu si navrhovateľ vyberá len ten najlepšie zobchodovateľný, zvyšný je pre neho výhodné zneškodniť na skládke, lebo to pre neho predstavuje vyššiu mieru zisku. Aj preto je miera zhodnotenia v meste Senec len 8,5%(aj z toho množstva tvorí polovicu biologický odpad z údržby verejnej zelene).

Obhajovať sa povinnosťami OZV je čistý alibizmus. Do júla 2016 osвета bola na pleciach miest a zberových spoločností. Rozdiel žiadny. Ani od júla 2016 nik nebráni mestám a zberovým spoločnostiam konať osvetu, takže zlyhanie OZV nie je dôvod na pasivitu, len dokazuje, kde sú priority ostatných zúčastnených. To, že zatiaľ sa to netýka posudzovanej 3. etapy, nie je dôvod na ignorovanie takéhoto rizika. Keď sa tento scenár zopakuje, bude neskoro a občanom nepomôže, že úrady pred niekoľkými rokmi usúdili, že sa to nestane. Riziko existuje a záruky neexistujú.

Dokolaudovanie, čierna stavba,... Neverím vlastným očiam. Navrhovateľ uvádza na námietky točiace sa okolo jednej veci rozdielne verzie skutočnosti a každá vzbudzuje viac otázok, než dáva odpovedí.

Verzia 1: str.3 „ z preštudovania dokumentov a obhliadky v teréne bolo zrejmé, že severný cíp nebol vybudovaný podľa schválenej projektovej dokumentácie.“ Ako mohla byť potom skolaudovaná stavba? Ak nebol postavený tento cíp podľa projektovej dokumentácie, boli ostatné komponenty skládky vybudované podľa projektovej dokumentácie? Prečo nie je súčasťou spisu projektová dokumentácia? Chýba mi prehľadné znázornenie, čo bolo projektované, čo bolo postavené a čo bolo dobudované. Určite mi to nepridá na pokoji a dôvere v bezpečnosť 3.etapy...

Verzia 2: str3.: „Dokumentácia schválená v stavebnom konaní hovorila aj o vybudovaní severozápadného cípu skládky, ..“ Ako potom mohla byť skolaudovaná stavba, keď nezodpovedala projektovej dokumentácii? Prečo neaktualizovali projekt uzavretia skládky ku kolaudácii stavby?

Pravdepodobnejšie mi pripadá, že sa zahmlieva skutočnosť.

Verzia 3: str.6 „navrhovateľ pristúpil k vybudovaniu skládkovacích plôch po zistení, že v telese skládky sa nenachádza tesniaci systém“ To snáď nemyslia vážne. Opakujem otázku AKO MOHLA BYŤ SKOLAUDOVANÁ SKLÁDKA, keď nespĺňala takú dôležitú vec? To mám očakávať, že o 5 rokov niekto zistí, že tesniaci systém chýba aj v iných častiach? Keď chýba tesniaci systém, tak to oprávňuje budovať skládkovacie plochy? To je v súlade s akou dokumentáciou? Akými zákonmi?

Po týchto vyjadreniach mi príde tragikomické napísať, že stavba bola právoplatne zrealizovaná a skolaudovaná. Nech už by bola pravdivá ktorákoľvek z verzií, v dobe kolaudácie skutočnosť nezodpovedala projektovej dokumentácii a skládka preto nemala byť skolaudovaná.

Tieto pochybnosti a nejasnosti môže prevádzkovateľ doplnením projektovej dokumentácie, kolaudačným rozhodnutím aj súvisiacimi dokladmi týkajúcimi sa „dostavby“ do spisu vyjasniť. K väčšine tejto dokumentácie nemám prístup, lebo ju prevádzkovateľ vydáva za obchodné tajomstvo.

Aj pre tieto nejasnosti by malo byť v záujme všetkých účastníkov konania, aby sa uskutočnila EIA a zamerala sa aj na súlad projektových dokumentácií so skutočnosťou, jasne boli pomenované riziká aj vplyvy realizovanej prevádzky.

Rozpor s § 18 ods.1 písm.a) zákona č. 24/2006 Z.z. : Ak je vydané v rozpore so zákonom rozhodnutie potrebné na všetky ďalšie úkony, ako môže niekto trvať na zákonnosti týchto úkonov?

Predpokladaná doba prevádzky: čas, na ktorý má slúžiť schválená prevádzka nie je len orientačný, má mať aj určitú záväznosť. Inak je vnímané, že problém sme posunuli o 15 rokov alebo o 10. Prevádzkovateľ si má nastaviť ekonomiku aj s ohľadom na dobu investície.

Nezodpovedným vyplňaním evidenčných listov skládky sám prevádzkovateľ spochybnil vybudovanú kapacitu. (dostupné na SIŽP).

Zas sa prevádzkovateľ neovládol a prekrúca napísané. Nik nepísal o tom, že skládka má byť len mestskou. Vnímam, že už nie je možné, aby každá obec mala vlastnú skládku. Namietam voči vozeniu odpadu zo vzdialených regiónov. Nie je celkom korektné tvrdiť, že z bratislavského regiónu sa vozia odpady len v období odstávky spaľovne. Dôkazy sú pre štátnu správu dostupné v prevádzkovom denníku prevádzky, ku ktorému ako občan nemám prístup...

Blízke spustenie separačnej linky? To nám sľubujú od roku 2009

[http://old.senec.sk/downloads/sencan\\_2009/sencan\\_12.pdf](http://old.senec.sk/downloads/sencan_2009/sencan_12.pdf)

POH SR a navyšovanie kapacít skládok. V stanovisku MŽP odboru Odpadového hospodárstva bol zmienený zoznam odpadov povolených ukladať na skládku v Senci. Je nevyhnutné prehodnotiť všetky položky v ňom, aby sa neumožňovalo ukladanie ľahko spracovateľného odpadu. Vo vyjadrení navrhovateľa sa udávajú nadnesené vzdialenosti. Pri zadaní do maps.google sú vzdialenosti kratšie. Uvažovať s potrebnou kapacitou 60 000ton ročne je tiež zavádzajúce, lebo pri dodržiavaní hierarchie Odpadového hospodárstva (OH) a dosahovaní cieľov stanovených programami OH, nie je taká kapacita potrebná. Aj spaľovni by mali byť uvoľnené kapacity po dôslednejšom triedení v regióne.

Pomenováva však hlavný problém v dosahovaní lepšieho menežmentu odpadu-skládkovanie je stále najlacnejšie a najjednoduchšie riešenie. Asi aj preto primátor mesta Senec nemá potrebu motivovať občanov. Niektoré kroky MsÚ by mohli byť klasifikované skôr ako demotivácia.

Citlivý postup pri navrhovaní rozširovania skládky nespočíva len v obmedzení záberu pôdy, ale aj citlivosťou prostredia v ktorom je skládka umiestnená. Prevádzkovateľ by mal pochopiť, že susedstvo územia natura 2000 je tiež vážnou prekážkou navyšovania kapacít. Citlivý prístup očakávam v rozhodnutí hodnotiť vplyvy navrhovanej zmeny činnosti.

Nedôjde k rozšíreniu skládky? Vo výkresovej časti je jasne posunutá línia odpadu smerom k lesu

Dodržiavanie platnej legislatívy : asi by bolo naivné myslieť si, že prevádzkovateľ dobrovoľne sám napíše, že nejakú legislatívu nedodržiava. Žiaľ, moje skúsenosti sú iné.

Napríklad :

Prevádzkovateľ v súčinnosti s MsÚ postupovali protizákonne a presunuli povinnosť zabezpečiť si nádobu na biologický odpad na občanov

viď. [http://old.senec.sk/index.php?doc\\_id=2771](http://old.senec.sk/index.php?doc_id=2771)

Nakladá s odpadmi pre ktoré nemá s mestom uzavreté zmluvy(nebezpečné odpady a BRKO z domácností) zaslali mi zmluvu na základe ktorej odoberá BRKO zo zberného dvora. (Príloha 3)

Zamestnanci prevádzkovateľa zmiešali vytriedené odpady (príloha 4)

Nedôvera v povoľovací a kontrolný orgán: Žiaľ, SIŽP po konaniach v ktorých som bola účastníkom minulý rok nemám najmenší dôvod dôverovať. Pri kontrole zameranej na porušenie zákona, kontrolovali len dokumentáciu. Neodpustili si v tejto súvislosti ani skúmanie, či som mala oprávnenie zbierať odpady za účelom triedenia. Záver pre mnohých nebude prekvapením- skutok sa nestal. Žiadala som o poučenie ako mám postupovať, aby mohli konať- do dnešného dňa nemám ich odpoveď.

Predlžovali platnosť neplatného dokumentu. V odvolacom konaní pre prevádzku Arguss vylúčili zo spisu fotky dokazujúce nesúlad s uvádzanými faktami, ale sami neboli skontrolovať skutkový stav.

Zamietli ústne konanie na mieste, lebo prevádzkovateľ si to neželal.

Márne som žiadala o zmenu inšpektora. Jednoducho Senec má smolu. To je len malá vzorka toho ako sa postupuje v prípade prevádzok v Senci. Chránení sú prevádzkovatelia a občania majú byť len tiché obeť.

Všetky moje tvrdenia sú preskúmateľné na SIŽP, a viem ich doložiť archivovanou dokumentáciou.

Vôbec ma neprekvapilo, že SIŽP sa k navrhovanej zmene činnosti do 6.9.2017 nevyjadril.  
Ústavné práva: dovoľm si pripomenúť Ústavu SR

čl.20 ods.3: Vlastníctvo zaväzuje. Nemožno ho zneužiť na ujmu práv iných alebo v rozpore so všeobecnými záujmami chránenými zákonom. Výkon vlastníckeho práva nesmie poškodzovať ľudské zdravie, prírodu, kultúrne pamiatky a životné prostredie nad mieru ustanovenú zákonom.

čl.44 ods.1 Každý má právo na priaznivé životné prostredie

ods.2 Každý je povinný chrániť a zvelaďovať životné prostredie a kultúrne dedičstvo.

ods.3 Nikto nesmie nadmieru ustanovenú zákonom ohrozovať ani poškodzovať životné prostredie, prírodné zdroje a kultúrne pamiatky

čl. 45 Každý má právo na včasné a úplné informácie o stave životného prostredia a o príčinách a následkoch tohto stavu

Preto považujem za nevyhnutné napraviť omyl z roku 2007 a posúdiť vplyv už vybudovanej 3. etapy aj jej prípadného rozšírenia navrhovanou zmenou. Senčania majú právo na informácie o vplyve tejto prevádzky na ich životné prostredie.“

Vyhodnotenie MŽP SR:

Účastníčka konania p. [REDAKOVANÉ] v rámci pripomienkovania podkladov rozhodnutia opakovane upozorňuje na obavy súvisiace so zápachom, znečisťovaním podzemných vôd, potenciálnym rizikom požiaru, ochrannou zónou Martinského lesa a pod. Nakoľko uvedené pripomienky boli vznesené už v stanoviskách k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti, MŽP SR ich vyhodnotenie uviedlo vyššie.

Otázky ohľadne námietok k ekonomike mesta aj v súvislosti s predošlými etapami skládky považuje MŽP SR za irelevantné z hľadiska účelu zákona a posudzovania vplyvov zmeny navrhovanej činnosti a preto sa k nim nevyjadruje.

MŽP SR sa s ohľadom na účel zákona a predmet zisťovacieho konania k námietkam vo vzťahu k samotnej realizácii pôvodnej činnosti a jej súčasť nevyjadruje, uvedené predstavuje kompetenciu príslušného povoľujúceho orgánu, ktorý vydal pre navrhovanú činnosť povolenie, pričom MŽP SR považuje za nevyhnutné upozorniť na skutočnosť, že rozhodnutie vydané

podľa zákona neoprávňuje navrhovateľa realizovať navrhovanú činnosť alebo jej zmenu, nakoľko je podkladom pre rozhodnutie vydané podľa osobitného predpisu.

K pripomienkam týkajúcich sa dodržiavania platnej legislatívy zo strany povolujujúceho orgánu – Slovenskej inšpekcie životného prostredia a dotknutej obce – mesta Senec a nedôvery v povolujujúci orgán MŽP SR nie je oprávnené sa vyjadrovať a nie je to ani predmetom tohto konania.

MŽP SR v rámci zisťovacieho konania riadne a dostatočne zistilo skutočný stav vecí a vyhodnotilo všetky pripomienky týkajúce sa predpokladaných vplyvov zmeny navrhovanej činnosti.

MŽP SR posúdilo Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti „**Skládka odpadov Senec – 3. etapa – Navýšenie hrádze severozápadného cípu skládky odpadov**“, ktoré vypracovala spoločnosť ADONIS CONSULT, s.r.o., Eisnerova 58/A, 841 07 Bratislava. Na základe preskúmania a zhodnotenia predloženého oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, vyjadrení orgánov štátnej správy a dotknutej obce a doplnenia informácií navrhovateľom, rozhodlo, že navrhovaná činnosť uvedená v predloženej oznámení o zmene navrhovanej činnosti sa nebude posudzovať podľa zákona a dňa 25. 10. 2017 vydalo rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní č. 6917/2017-1.7/hp (ďalej len „rozhodnutie č. 6917/2017“) a určilo nasledovné podmienky uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia č. 6917/2017 (podmienky sú uvedené v pôvodnom znení):

1. Pri výstavbe a prevádzke skládky nie nebezpečných odpadov dodržiavať všetky platné právne predpisy odpadového hospodárstva, a to najmä zákon č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vyhlášku MŽP SR č. 371/2015 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona a vyhlášku č. 372/2015 Z. z. o skládkovaní odpadov a dočasnom uskladnení kovovej ortuti, najmä ustanovenia v § 3 Stavebnotechnické požiadavky na vybudovanie skládky odpadov.
2. Prevádzkovateľ skládky odpadov predloží SIŽP, Inšpektorátu Bratislava, OIP projekt na uzatvorenie a rekultivovanie časti skládky odpadov (severozápadný svah) v ktorom dobe aktualizovaný v súčasnosti platný Projekt uzavretia a rekultivácie skládky odpadov lokality Senec (vypracovaného firmou Kovoprojekt ES, s. r. o., 2007).
3. Prevádzkovateľ skládky odpadov predloží aktualizovaný havarijný plán prevádzky skládky odpadov na schválenie SIŽP V Bratislave.
4. Pri každej ďalšej zmene činnosti, týkajúcej sa skládky odpadov v lokalite Senec – Červený majer bude dôsledne uplatňovaný postup podľa zákona o posudzovaní.

Proti rozhodnutiu č. 6917/2017 boli v zákonnej lehote doručené rozklady od mesta Senec,

[REDAKOVANÉ] (ďalej len „odvolatelia“). Odvolatelia požadovali povinné hodnotenie zmeny navrhovanej činnosti a požadovali zahrnúť do povinného hodnotenia celú lokalitu skládky odpadov v Senci tzn. aj pôvodné prevádzky 1. etapu skládky odpadov Senec – Červený kameň, na ktorej je zastavené zneškodňovanie odpadov.

MŽP SR listom č. 6917/2017-1.7/hp-up zo dňa 08. 01. 2018 upovedomilo účastníkov konania o obsahu podaných rozkladov a vyzvalo ich na vyjadrenie do 10 dní od doručenia upovedomenia.

K podaným rozkladom zaslali stanovisko:

1. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia geológie a prírodných zdrojov, odbor štátnej geologickej správy (list č. 8867/2017-5.3, 57462/2017 zo dňa 09. 01. 2018);



2. Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava hlavné mesto so sídlom v Bratislave, (list č. HŽP/02316/2018 zo dňa 03. 01. 2018) ;
3. Navrhovateľ (list č. 6/2018/Hru zo dňa 22. 01.2018) ;
4. Slovenská inšpekcia životného prostredia, Inšpektorát životného prostredia Bratislava odbor integrovaného povoľovania a kontroly (list č. 858-1513/37/2018/Sob zo dňa 17. 01. 2018) ;
5. [REDAKOVANÉ] (list doručený na MŽP SR dňa 26. 01. 2018).

MŽP SR napadnuté rozhodnutie č. 6917/2017, podané rozklady a vyjadrenia k rozkladom ako aj príslušný spisový materiál predložilo v zmysle § 61 správneho poriadku odvolaciemu orgánu, ministrovi životného prostredia Slovenskej republiky listom č. 904/2018-1.7/hp-roz. zo dňa 28. 02. 2018.

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie č. 6917/2017 v celom rozsahu, zaujal stanovisko ku všetkým námietkam uvedeným v rozklade a rozhodnutím ministra životného prostredia Slovenskej republiky č. 4846/2018-1.7.1 (13/2018) zo dňa 11. 09. 2018 (ďalej len „rozhodnutie o rozklade“) zrušil rozhodnutie č. 6917/2017 a vrátil ho na nové prejednanie a rozhodnutie. Rozhodnutie o rozklade nadobudlo právoplatnosť 10. 10. 2018.

MŽP SR listom č. 904/2018-1.7/hp, 58284/2018 zo dňa 05. 11. 2018 oznámilo účastníkom konania, že vrátením veci správne orgánu sa začalo nové prejednanie zmeny navrhovanej činnosti podľa § 18 správneho poriadku vo veci posudzovania predpokladaných vplyvov na životné prostredie podľa zákona. V súvislosti s ustanovením § 32 ods. 1 správneho poriadku, podľa ktorého je správny orgán povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie, zároveň MŽP SR vyzvalo navrhovateľa, aby v zmysle rozhodnutia o rozklade predložil kumulatívne vyhodnotenie vplyvov zmeny navrhovanej činnosti v súvislosti aj s predchádzajúcimi úložnými plochami skládky odpadu v lokalite Červený majer do 30 dní od doručenia tejto výzvy.

Navrhovateľ doručil na MŽP SR dňa 12. 11. 2018 požadované doplňujúce informácie listom č. 79//2018/Hru zo dňa 12. 11. 2018. Doplňujúce informácie obsahovali:

1. Hodnotenie kumulatívnych vplyvov zmeny navrhovanej činnosti - Skládka odpadov Senec -3. etapa, navýšenie hrádze severozápadného cípu skládky;
2. Rozptylovú štúdiu pre stavbu: Skládka odpadov Senec -3. etapa, navýšenie hrádze severozápadného cípu skládky – Kumulatívne posúdenie vplyvov skládok Senec.

MŽP SR listom č. 904/2018-1.7/hp, 61325/2018 zo dňa 15. 11. 2018 požiadalo účastníkov konania a orgány štátnej správy a samosprávy o doručenie stanoviska k zmene navrhovanej činnosti a doplňujúcim informáciám navrhovateľa, ktoré zároveň zverejnilo na webovom sídle na adrese <http://enviroportal.sk/sk/eia/detail/skladka-odpadov-senec-3-etapa-navysenie-hradze-severozapadneho-cipu-sk>.

V rámci nového prejednávania boli k doplňujúcim informáciám zaslané nasledovné stanoviská:

**Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava hlavné mesto so sídlom v Bratislave (list č. HŽP/14451/2018 zo dňa 27. 11. 2018)**

K zmene navrhovanej činnosti bolo vydané záväzné stanovisko č. HŽP/13786/2017 zo dňa 26.07.2017, v ktorom sa netrvalo na jej posudzovaní podľa zákona. Dôvodom bolo, že po vybudovaní hrádze dôjde k zvýšeniu kapacity jestvujúcej schválenej skládky a dôsledkom bude iba predĺženie jej funkčnosti.

Z predloženého materiálu kumulatívnych vplyvov (ADONIS Consult, 10/2018) nevyplýva podstatná zmena doterajšieho pôsobenia činnosti na obytnú zástavbu (žiadna zmeny technologických postupov, žiadne navýšenie prevádzkovej dopravy). Ide o skládkovanie nie nebezpečných odpadov, z ktorých nebudú prechádzať do prostredia karcinogénne látky. Rozptylová štúdia (██████████) preukázala, že pri najbližšej obytnej zástavbe nebude dochádzať k prekračovaniu prípustných koncentrácií znečisťujúcich látok, ani k prekračovaniu pachových limitov sírovodíka ako dominantnej pachovej látky. Občasné šírenie pachových látok počas nepriaznivých rozptylových podmienok však nie je možné vylúčiť.

Na základe uvedeného oznamuje, že nevidí dôvod na zmenu pôvodného záväzného stanoviska č. HŽP/13786/2017 zo dňa 26.07.2017, vydaného k zmene navrhovanej činnosti.

Vyhodnotenie MŽP SR:

Stanovisko MŽP SR berie na vedomie.

**Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia geológie a prírodných zdrojov, odbor štátnej geologickej správy (list č. 63682/2018 zo dňa 03. 12. 2018)**

Predmetom zmeny navrhovanej činnosti je zvýšenie stability a optimalizácia využiteľného objemu telesa jestvujúcej skládky odpadov prostredníctvom vertikálneho navýšenia obvodovej hrádze telesa prostredníctvom výstavby zemnej hrádze aktívne prevádzkovej skládky odpadov na jej severozápadnom okraji. Odbor štátnej geologickej správy nemá ku kumulatívne vyhodnoteniu vplyvov zmeny navrhovanej činnosti s pôvodnou navrhovanou činnosťou a jej predchádzajúcimi rozšíreniami žiadne pripomienky.

Vyhodnotenie MŽP SR:

Stanovisko MŽP SR berie na vedomie.

**Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja (list č. OU-BA-OSZP1-2018/112845/ANJ zo dňa 30. 11. 2018)**

Po oboznámení sa s predmetným oznámením o zmene navrhovanej činnosti, ako aj s doplnenými podkladmi, nakoľko nenastali nové skutočnosti ani po predložení predmetných pokladov o zmene navrhovanej činnosti, stanovisko č. OU-BA-OSZP1-2017/075886/ANJ za orgány ochrany prírody, štátnej vodnej správy, štátnej správy, odpadového hospodárstva kraja a prevencie závažných priemyselných havárií, okresného úradu v sídle kraja v pôsobnosti Okresného úradu Bratislava ostáva nezmenené.

Vyhodnotenie MŽP SR:

Stanovisko MŽP SR berie na vedomie.

**Slovenská inšpekcia životného prostredia, Inšpektorát životného prostredia Bratislava (list č. 6928-41823/37/2018/Sob zo dňa 29. 11. 2018)**

Slovenská inšpekcia životného prostredia ako povoľujúci orgán súhlasí so zmenou navrhovanej činnosti pri dodržaní všetkých doporučených opatrení na prevenciu, minimalizáciu a kompenzáciu vplyvov na životné prostredie podľa kapitoly IV.

Vyhodnotenie MŽP SR:

Stanovisko MŽP SR berie na vedomie.

**Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor integrovanej prevencie (list č. 64226/2018 zo dňa 04. 12. 2018)**

Zmena navrhovanej činnosti sa týka navýšenia hrádze severozápadného cípu skládky odpadov 3. etapa, ktorá je z časti v dotyku so starou skládkou 1. a 2. etapou. V rámci „Rozptylovej štúdie“ je potrebné zosúladiť v texte, že stará skládka 1. a 2. etapa nie je v prevádzke (neukladá sa odpad) ale nie je uzavretá. Pojem uzavretá skládka znamená, že je uzavretá a zrekutlivovaná.

S realizáciou zmeny navrhovanej činnosti súhlasí len v prípade, ak navrhovateľ dodrží ustanovenia zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 372/2015 Z. z. o skládkovaní odpadov a dočasnom uskladnení kovovej ortuti v znení neskorších predpisov.

Pri realizácii je potrebné aj dodržanie ustanovení zákona č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Vyhodnotenie MŽP SR:

Stanovisko MŽP SR berie na vedomie. Pripomienky odboru integrovanej prevencie Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky majú charakter dodržiavania všeobecne platných právnych predpisov a preto neboli zahrnuté do podmienok vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

**Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor odpadového hospodárstva (list č. 64296/2018 zo dňa 04. 12. 2018)**

Upozorňuje na sprísňovanie vnútroštátnych predpisov právnych predpisov v oblasti skládkovania odpadov, konkrétne novelu zákonov č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov s účinnosťou od 01. 01. 2019.

K skládke odpadov alebo jej časti, na ktorú sa vzťahuje konanie podľa § 114c novely zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov s účinnosťou od 01. 01. 2019, nemôže byť od 01. 01. 2019 vydaný súhlas podľa § 97 ods. 1 písm. a) zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov na jej rozšírenie o nové časti, na rozšírenie časti takejto skládky odpadov alebo na navýšenie kapacity takejto skládky odpadov alebo jej časti.

Vyhodnotenie MŽP SR:

Pripomienky odboru odpadového hospodárstva Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky majú charakter dodržiavania všeobecne platných právnych predpisov a preto neboli zahrnuté do podmienok vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Stanovisko MŽP SR berie na vedomie.

**[REDAKOVANÉ]** (list zo dňa 30. 11. 2018) – stanovisko uvedené v pôvodnom znení

„1/ Zo zverejneného podkladu „Hodnotenie kumulatívnych vplyvov“ vzniká dojem, že navrhovateľ nepočíta s tým, že bude urobená riadna veľká EIA na predmetnú činnosť. Ešte raz poukazujem na to, že na navrhovanú činnosť je nutné posudzovať vplyv na životné prostredie podľa zákona č.24/2006 Z.z. a nie je možné ju nahradiť priloženým dokumentom, ktorý je vytvorený na zákazku objednávateľa a nemá predpísanú formu zákonom. Keďže celkové množstvo odpadu prevýšilo prahovú hodnotu množstva na POVINNÉ HODNOTENIE ČINNOSTÍ PODLIEHAJÚCICH POSUDZOVANIU ICH VPLYVU NA ŽIVOTNÉ PROSTREDIE. A toto povinné hodnotenie nie je možné nijako opomenúť o čom svedčí aj vyjadrenie ministra životného prostredia k rozkladu kde jednoznačne uvádza, že je potrebná veľká EIA k tomuto zámeru.

2/ Predložený dokument nedostatočne hodnotí kam idú dažďové vody z celej skládky vrátane jej rozšírenia. Dažďová voda z 3. etapy skládky mieša s priesakovou kvapalinou z 1. a 2. etapy skládky. Nie je nikde zakreslené a nám nie je známe kde presne vyúsťuje dažďová voda z 3. etapy skládky a koľko sa jej tvorí a či vytvorené množstvo týchto dažďových vôd z tak obrovskej plochy vôbec môže fyzicky vsiaknuť do tak malého priestoru za 1. a 2. etapou a v blízkosti jej retenčnej nádrže. Ono je to presne naopak. Dažďové potrubie z 3. etapy skládky

nie je tesné, prebieha popod teleso 1. a 2. etapy skládky, už dažďová voda je kontaminovaná a je jej tak veľa, že táto dažďová voda zaplaví celé malé územie a zaleje sa do retenčnej nádrže 1. a 2. etapy. Aj z tohto dôvodu vysokej tvorby dažďovej vody z 3. etapy, ktoré zatápa celé územie kde sa nachádza retenčná nádrž 1. a 2. etapy a val diaľnice už nie je možné ďalej 3. etapu rozširovať. Prevádzkovateľ vôbec neposkytol údaje o ploche retencie dažďových vôd, odvádza ju bez povolenia na nie svoje územie v takých množstvách, že malé územie ju nie je schopné pojať.

3/ Predmetné rozšírenie sa nachádza ešte bližšie k lesu Natura 2000 a predstavuje hrozbu požiaru, ktorá sa dá eliminovať len dostatočnou vzdialenosťou skládky od okraja lesa.

4/ Skládky nedisponuje zariadením na spaľovanie skládkových plynov. Hoci merania stále ukazujú na jej nedostatočnú koncentráciu. To však svedčí o tom, že technológia ukladania na skládke je nedostatočná a vzniknuté skládkové plyny voľne sa vyparujú do prostredia a nie sú zachytávané v odvetrávacom systéme tak ako je to bežné na moderných skládkach so správnou technológiou ukladania. Pri tak vysokom zaplnení skládky sa skládkové plyny určite tvoria a mali sa likvidovať spaľovaním. Zápach zo skládky obťažuje obyvateľov blízkych obytných zón ale aj mesta, keďže skládka nie je na vhodnom mieste z pohľadu prúdenia vetra a je na vyššie položenom mieste a skládkový plyn a zápach sa logicky posúva do údolia kde je mesto Senec,

5/ Zároveň si dovoľujem poukázať, že predmetná časť skládky, ktorá ešte nie je schválená je už zavázaná odpadom.

Týmto žiadam, aby posúdenie neprebehlo len týmto nedostatočným dokumentom ale riadnou veľkou EIA.“

#### Vyhodnotenie MŽP SR:

Účastníčka konania p. [REDAKOVANÉ] v rámci nového prejednania vo veci zisťovacieho konania zmeny navrhovanej činnosti opakovane poukazuje na nutnosť posudzovať zmenu navrhovanej činnosti odvolávajúc sa na rozhodnutie o rozklade.

Problematika dažďových vôd, blízkosť lesa, spaľovania skládkových plynov predstavuje obsahom totožné tvrdenia ako uviedla v rámci stanoviska k zmene navrhovanej činnosti, ktoré MŽP SR vyhodnotilo vyššie, napriek tomu MŽP SR uvádza nasledovné.

MŽP SR sa stotožňuje s názorom účastníčky konania, že nie je správne posudzovať výhradne vplyvy zmeny navrhovanej činnosti. MŽP SR zastáva názor, že v rámci zisťovacích konaní pre zmeny navrhovaných činností vo všeobecnosti je potrebné vyhodnocovať vplyvy vrátane všetkých predchádzajúcich zmien a zároveň kumulatívne s pôvodnou navrhovanou činnosťou. V súlade s týmto názorom vyhodnotilo MŽP SR v rámci vykonaného zisťovacieho konania vplyvy súvisiace s realizáciou zmeny navrhovanej činnosti kumulatívne a synergicky. Vzhľadom na závery tohto vyhodnotenia, uvedené na str. 58 – 61 tohto rozhodnutia, možno konštatovať, že realizácia zmeny navrhovanej činnosti nebude mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie.

K námietke ukladania odpadu a s tým súvisiaceho zápachu MŽP SR uvádza, že kontrolu uloženého odpadu má v kompetencii Slovenská inšpekcia životného prostredia ako povolujujúci orgán, nakoľko sa jedná o plnenie podmienok vyplývajúcich z povolenia vydaného podľa osobitného predpisu, pričom MŽP SR nie je v tejto veci v rámci konaní podľa osobitných predpisov oprávnené vykonávať obhliadky alebo miestne šetrenia.

K problematike skládkových plynov MŽP SR zároveň uvádza, že tieto sú pravidelne monitorované a na základe informácií od navrhovateľa doposiaľ neboli namerané také hodnoty metánu (v zmysle STN 83 8108 Skládkovanie odpadov. Skládkový plyn), ktoré by vyžadovali vybudovanie zariadenia na spracovanie alebo spálenie tohto plynu, preto MŽP SR považuje pripomienku za neopodstatnenú.

K vplyvu zmeny navrhovanej činnosti na sústavu chránených území Natura 2000 uvádza MŽP SR, že v rámci vykonaného zisťovacieho konania vyhodnotilo predpokladané vplyvy

súvisiace s realizáciou zmeny navrhovanej činnosti, uvedené na stranách X-Y tohto rozhodnutia, pričom výsledkom možno konštatovať, že realizáciou zmeny navrhovanej činnosti sa neočakávajú také vplyvy, ktoré by mohli ovplyvniť územie sústavy chránených území Natura 2000. V tejto súvislosti zároveň MŽP SR poukazuje na skutočnosť, že v rámci vykonaného zisťovacieho konania, s cieľom zistiť presne a úplne skutočný stav veci požiadalo o vyjadrenie kompetentného orgánu, MŽP SR-SOPBaK, ktorý sa s uvedenými závermi stotožnil a v rámci stanoviska uviedol, že nepožaduje posudzovať zmenu navrhovanej činnosti podľa zákona. Súčasťou stanoviska MŽP SR-SOPBaK bolo aj stanovisko regionálnej správy, ŠOP SR, Správa CHKO DL, pracovisko Bratislava, ktorá vo svojom stanovisku uviedla „Z hľadiska záujmov ochrany prírody a krajiny nepožaduje pokračovať v procese hodnotenia vypracovaním správy o hodnotení. Nepredpokladá, že vypracovaním správy o hodnotení budú získané výrazne odlišné, alebo inak významné informácie o vplyvoch hodnotenej činnosti na záujmy ochrany prírody a krajiny.“ K pripomienke o úletoch odpadkov do „naturovského“ lesa MŽP SR uvádza, že už v súčasnosti má navrhovateľ so správcom Martinského lesa (Pozemkové spoločenstvo lesa sv. Martina v Senci) uzatvorenú odplatnú zmluvu na zber úletov, pokiaľ k takému niečomu dôjde, úlety sú v zmysle zmluvy odstránené. MŽP SR v podmienkach tohto rozhodnutia zapracovalo požiadavku zabezpečiť skládku voči prenikaniu (hlavne vyvíjaniu) odpadu do svojho bezprostredného okolia, zvlášť do chráneného územia SKUEV0089 Martinský les a zároveň pravidelne zabezpečiť zber odpadu z okolia skládky (prioritne z chráneného územia). Vzhľadom na uvedené skutočnosti považuje MŽP SR pripomienku za neopodstatnenú.

Vo vzťahu k obavám o vplyv na podzemné vody uvádza MŽP SR, že uvedenú obavu možno vzhľadom na vyhodnotenú vplyvy zmeny navrhovanej činnosti v rámci vykonaného zisťovacieho konania možno považovať za neopodstatnenú a zároveň MŽP SR poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľ pravidelne vykonáva monitoring podzemných vôd z monitorovacích vrtov. Výsledky monitoringu zasiela navrhovateľ povolujuúcemu orgánu, kde sú tieto údaje prístupné a povolujuúcim orgánom pravidelne vyhodnocované. V prípade preukázania nedodržiavania niektorých výstupov je povolujujúci orgán kompetentný v tejto veci konať. MŽP SR považuje vzhľadom na uvedené pripomienky za neopodstatnené.

Finančné ukazovatele prevádzky samotnej navrhovanej činnosti nie sú s ohľadom na účel zákona determinantom zakladajúcim rámec na posudzovanie zmeny navrhovanej činnosti nakoľko môžu mať len informačný charakter. Vzhľadom na uvedené MŽP SR berie uvedené konštatovanie na vedomie.

Konštatovanie, že časť skládky, ktorá nie je schválená, je už zavázaná odpadom, je tvrdenie, ku ktorému sa MŽP SR nevyjadruje, nakoľko samotná prevádzka skládky Senec je predmetom povolenia vydaného podľa osobitného predpisu, pričom kontrolnú činnosť nad jeho plnením nie je kompetenciou MŽP SR.

**[REDAKOVANÉ]** (list zo dňa 05. 12. 2018) - stanovisko je uvedené v pôvodnom znení

„Listom zo dňa 15.11.2018 som bola upovedomená o zverejnení doplnených podkladov na webovom sídle MŽP SR a vyzvaná vyjadriť sa k nim do 7 pracovných dní odo dňa doručenia. Uvedený list mi bol doručený dňa 26.11.2018.

1. Moje stanovisko k zmene navrhovanej činnosti ostáva rovnaké a trvám na všetkom, čo som uviedla v predošliých vyjadreniach a stanoviskách.
2. Stanovisko k rozptylovej štúdii
  - v rozptylovej štúdii nie je presne popísaná metodika ani prehľadne vynesené údaje, ktoré spracovateľ využíva. Spracovateľ síce odkazuje na vyhlášku a použité podklady, ale pre krátkosť času na vyjadrenie si nemám možnosť tieto podklady získať a naštudovať. Za daných podmienok nie je možné zaujať relevantné stanovisko.

- žiadam o ústne prerokovanie za účasti spracovateľa, aby sa verejnosti dostali informácie v zrozumiteľnej forme, podložené reálne nameranými hodnotami

3. Stanovisko k hodnoteniu kumulatívnych vplyvov navrhovanej zmeny činnosti

a) Citujem: „Zdrojové údaje o hodnotených činnostiach boli získané predovšetkým od spoločnosti AVE SK odpadové hospodárstvo s.r.o. resp. od SIŽP (formou žiadosti o sprístupnenie informácie v zmysle zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám). Doplnené boli o dáta získané z oficiálnych zdrojov dostupných informačných systémov životného prostredia a z databáz príušných odborných organizácii“. Spracovateľ opäť raz odkazuje na zdrojové údaje, ku ktorým sa nie je možné v stanovenom období 7 pracovných dní dostať. Použité údaje, ktoré spracovateľ komentuje nie sú súčasťou dokumentu. Je nereálne zisťovať, ktoré z dostupných zdrojových údajov použil pre ním uvádzané tvrdenia. Za daných podmienok nie je možné polemizovať s jeho výrokmi, lebo nie sú podopreté žiadnymi uvedenými údajmi. Tvrdenia nepodložené očividnými údajmi, nemôžu byť považované za relevantné.

Som presvedčená, že všetky namerané hodnoty od začiatku skládkovania v danej lokalite mali byť spracované v tabuľkách a vynesené do grafov, aby bolo možné sledovať trendy vplyvu prevádzky na okolité prostredie. Aby všetci záujemcovia o oboznámenie sa s týmto dokumentom mali šancu presvedčiť sa o podloženosti uvádzaných tvrdení. Pri nameraných zdrojových údajoch žiadam uvádzať „citáciu“- tj. z akého materiálu bolo čerpané.

b) Nedozvedela som sa nič o únosnosti prostredia.

c) Nie je prehľad napĺňania vybudovaných kapacít

d) Nie je vyčíslená potreba regiónu

e) Nie je údaj o aké obdobie sa navrhovanou zmenou predĺži životnosť skládky.

f.) Nemôžem súhlasiť s názorom spracovateľa dokumentu, že navrhovaná činnosť má priaznivý vplyv na odpadové hospodárstvo. Neustále budovanie dostupných kapacít skládkovania odsúva iné priaznivejšie spôsoby nakladania s odpadom. Dostupné kapacity na skládkovanie by mali byť vzácnejšie a teda aj drahšie, aby pôvodcovia odpadu boli motivovaní lepšie s nimi nakladať. Je známy fakt, že mestá a obce so skládkami odpadov majú nižšiu mieru zhodnotenia odpadov ako tie, ktoré svoje odpady vozia na vzdialenejšie skládky. Mesto Senec nedosahuje ani 30% mieru zhodnotenia odpadu, ktorú malo dosiahnuť ešte v roku 2015. Prevádzkovateľ skládky už roky spomína splitting, ale reálne som si nevšimla v prevádzke žiadny posun týmto smerom. Akékoľvek rozširovanie skládky nepodmienené technológiou na predspracovanie odpadu považujem za kontraproduktívne. Problém vidím aj v tom, že skládka odpadov v Senci nemá stanovený ročný limit a dochádza k jej predčasnemu naplneniu. V roku 2009 pri otvorení 3.etapy sa občanom verejne deklarovalo, že vybudovaná kapacita postačí na 15 rokov- tj. do roku 2024. Dnes je už jasne, že k jej naplneniu dôjde v najbližšom roku. tj. v 2/3 sľubovanej životnosti

Záver: Zverejnené dokumenty veľmi málo prispievajú s sprehľadneniu situácie a nie je možné nimi nahradiť proces posudzovania vplyvov na životne prostredie

- Žiadam o ústne prerokovanie doplnených dokumentov.

- Žiadam, aby pre navrhovanú zmenu činnosti boli posudzované vplyvy na životne prostredie v 3 variantných riešeniach. A to ako

0 variant pôvodná skládka z roku 1977 a 1 .a 2. etapa (bez 3. etapy- keďže táto ešte nebola adekvátne posúdená)

variant 1 s vybudovaním 3. etapy

variant 2 navrhovaná zmena Navýšenie hrádze severozápadného cípu skládky odpadov.

- Žiadam , aby na webovom sídle MŽP SR bolo zverejnené rozhodnutie z 11.09.2018

- Žiadam , aby zodpovedný pracovník upravil meno, na ktoré je mi zasielaná pošta. Nedopatrením je zasielaná pošta na meno [REDAKOVANÉ]. Prosím o úpravu na meno

[REDAKOVANÉ], aby nedochádzalo k problémom s doručovaním.“

### Vyhodnotenie MŽP SR:

Účastníčka konania p. [REDAKOVANÉ] v rámci nového prejednanja vo veci zisťovacieho konania zmeny navrhovanej činnosti trvá na svojich predošlých vyjadreniach a stanoviskách, ktoré MŽP SR vyhodnotilo vyššie.

K pripomienkam ku rozptylovej štúdii MŽP SR uvádza, že bola spracovaná odbornou spôsobilou osobou pre imisno-prenosové posúdenie, pričom k jej obsahu a záverom sa vyjadril aj dotknutý orgán z danej oblasti, ktorý ju v rámci stanoviska akceptoval a nepožadoval posudzovanie zmeny navrhovanej činnosti. Zároveň uvedené MŽP SR preverilo v rámci zisťovania skutočného stavu veci, vyhodnotením vplyvov súvisiacich s realizáciou zmeny navrhovanej činnosti, ktoré tieto závery potvrdili a ktoré sú zároveň sú uvedené v rámci odôvodnenia tohto rozhodnutia. Na základe uvedeného MŽP SR nemá dôvod spochybňovať túto štúdiu, preto považuje pripomienky za neopodstatnené.

K pripomienkam k hodnoteniu kumulatívnych vplyvov zmeny navrhovanej činnosti MŽP SR uvádza, že spracovanie predmetného hodnotenia vychádzalo z požiadavky vyhodnotiť vplyvy zmeny navrhovanej činnosti kumulatívne s ďalšími činnosťami v lokalite, konkrétne s jej predchádzajúcimi rozšíreniami resp. pôvodnou navrhovanou činnosťou. Charakter dokumentu nestanovuje žiaden právny predpis, obsah dokumentu nie je stanovený žiadnym metodickým usmernením. Výsledky predmetného hodnotenia sú postavené na dátach, ktoré sú uvedené v kap. 3.3 hodnotenia. Kapacita skládky bola popísaná v kapitole 3.3.6 hodnotenia. Potrebu regiónu prioritne rieši programový dokument Program odpadového hospodárstva Bratislavského kraja, ktorý vychádza z ohlasovaných údajov od ostatných pôvodcov a držiteľov odpadov. Vzhľadom na stále veľmi nízku mieru zhodnocovania odpadov a aktuálne nedostatočný počet zariadení na zhodnocovanie odpadov predstavuje regulované skládkovanie odpadov stále aktuálny spôsob nakladania s odpadmi, keďže zabraňuje nelegálnemu ukladaniu odpadov a vytváraniu čiernych skládok. Uvedené pripomienky považuje MŽP SR za neopodstatnené.

K požiadavke na riešenie vplyvov navrhovanej činnosti v 3 variantných riešeniach MŽP SR uvádza, že na zákon sa nevzťahuje retroaktivita a požiadavku považuje za irelevantnú.

Požiadavka na úpravu mena bola akceptovaná a došlo k náprave pri doručovaní písomností zo strany MŽP SR.

**Mesto Senec** (list č. SEN46766/45996-2018/34-bT zo dňa 30. 11. 2018) - text stanoviska bez tabuliek je uvedený v pôvodnom znení

„Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Sekcia environmentálneho hodnotenia a odpadového hospodárstva, Odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie, Námestie Ľudovíta Štúra 1, 812 35 Bratislava (ďalej len „MŽP SR“) ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o ŽP, ako správny a príslušný orgán doručilo dňa 26.11.2018 Mestu Senec žiadosť o predloženie stanoviska v rámci nového prejednanja zmeny navrhovanej činnosti „Skládka odpadov Senec - 3. etapa - Navýšenie hrádze severozápadného cípu skládky odpadov“ a k doplneným podkladom „Hodnotenie kumulatívnych vplyvov navrhovanej zmeny činnosti“ navrhovateľa AVE SK odpadové hospodárstvo, s.r.o., Osvetová 24,821 05 Bratislava.

Mesto Senec ako dotknutá obec po preštudovaní oznámenia o zmene navrhovanej činnosti a doplnených podkladov, zverejnené na webovom sídle MŽP SR, na adrese <http://enviroportal.sk/sk/eia/detail/skladka-odpadov-senec-3-etapa-navysenie-hradze-severozapadneho-cipu-sk> konštatuje, že dokumentácia neposkytuje dostatočné informácie a podklad pre posúdenie vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie a aké to bude mať dôsledky pre dotknutých obyvateľov.

Skládka odpadov Senec - 3. Etapa, ktorá má celkovú kapacitu 550 000 m<sup>3</sup> nebola nikdy predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie. Zámer navrhuje navýšenie objemu uvedenej 3. Etapy skládky o ďalších 66 000 m<sup>3</sup> odpadu. Poukazujeme na skutočnosť, že povolením navrhovanej zmeny činnosti v následných konaniach by mala skládka odpadov Senec 3. Etapa celkovú kapacitu 616 000 m<sup>3</sup>, pričom by skládka uvedeného objemu nebola

vôbec posúdená z hľadiska vplyvu na životné prostredie. Výsledný objem predstavuje dokopy takmer 2,5 násobok prahovej hodnoty na povinné posúdenie pri skládkach na nie nebezpečný odpad.

#### 1. Nedostatky hodnotenia kumulatívnych vplyvov navrhovanej činnosti

Dokument doručený navrhovateľom AVE SK odpadové hospodárstvo s.r.o. (ďalej aj „navrhovateľ“) s názvom Hodnotenie kumulatívnych vplyvov navrhovanej zmeny činnosti (ďalej aj „Hodnotenie“), vo svojom závere (str. 56), v bode 4.1. Neurčitosti a nedostatky hodnotenia, konštatuje, že „Počas spracovania dokumentu sa vyskytli viaceré neurčitosti a nedostatky, ktoré mali vplyv na vykonané hodnotenie“. Išlo o absenciu dát pre pôvodnú starú skládku odpadov, nekonzistentnosť získaných dát z monitoringu podzemných vôd skládok 1.a 2. etapy a 3. etapy a obmedzený časový rámec na spracovanie dokumentu. Uvedené priznanie kvalitatívnych limitov Hodnotenia od jeho spracovateľa ADONIS CONSULT, s.r.o. považujeme za korektné a pravdivé, skutočne vystihujúce limity predloženej správy.

Uvedené konštatovanie je následne spomínané ako limitujúci argument aj vo viacerých bodoch Hodnotenia. Napr.: „Základné údaje o hodnotených činnostiach“ - Pôvodná skládka komunálneho odpadu z r. 1977 nebola plnohodnotnou integrovanou súčasťou realizovaného hodnotenia v každom z bodov, vzhľadom na absenciu dostupných údajov o vykonanej rekultivácii, resp. o údajoch z vykonávaného monitoringu životného prostredia.“ (str. 8. Hodnotenia).

Mesto Senec vo svojich podaniach požaduje posúdenie vplyvov na životné prostredie z dôvodu, že navrhovaná zmena je významná práve v kontexte už realizovaných činností, okrem iného aj v jednotlivých etapách skládky Senec. Doposiaľ na nich bolo uložených celkovo cca 802 381 m<sup>3</sup> odpadu. K uvedenému objemu by realizáciou navrhovanej zmeny malo pribudnúť ďalších 66 000m<sup>3</sup>. V prípade, ak by ani uvedená zmena nebola v kontexte už realizovanej činnosti posudzovaná, bola by skládka Senec jednou z najobjemnejších skládok, celkovo 868 381 m<sup>3</sup> odpadu, bez posúdenia vplyvov na životné prostredie na Slovensku.

Celý elaborát od samotného názvu až po záver, ako záverečný výsledok negatívneho pôsobenia prevádzky na životné prostredie je zmätočný, nakoľko v skutočnosti ide o navýšenie pôvodne naprojektovanej kapacity prevádzky prostredníctvom výstavby mechanicko-stabilizovanej zemnej hrádze (MSEB). Táto skutočnosť evokuje niekoľko otázok, ktorými sú:

- Výstavba MSEB má prispieť okrem zvýšenia kapacity skládky i ku korekcii súčasných sklonov svahu v miestach navrhovanej MSEB, ktoré sa výrazne odchyľujú od sklonov, ktoré boli projektované a mali byť dodržané.

- V navrhovanej zmene je na str. 9 spomínaná zmena projektu rekultivácie, tento zmenený projekt nezohľadňuje stavebný objekt MSEB.

V kontexte uvedeného rozsahu skládkovaných a plánovaných odpadov bolo požadované kumulatívne posúdenie. O to významnejšie je konštatovanie samotných spracovateľov, že sa počas spracovania dokumentu vyskytli viaceré neurčitosti a nedostatky, ktoré mali vplyv na vykonané hodnotenie. Aj vzhľadom na uvedené konštatovanie spracovateľov a tiež na argumenty uvedené nižšie je potrebné, aby predmetná zmena činnosti bola riadne posúdená v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie.

#### 2. Vplyvy na ovzdušie

V časti o hodnotení vplyvu na ovzdušie sa okrem iného konštatuje, že (str. 45) 1. „V prípade emisií znečisťujúcich látok súvisiacich s tvorbou skládkového plynu a generovaním TZL majú hodnotené činnosti tzv. aditívny kumulatívny vplyv...V prípade emisií znečisťujúcich látok súvisiacich s dopravnou prevádzkou zabezpečujúcou zvoz odpadov do areálu nebol kumulatívny vplyv identifikovaný“. Avšak „Navrhovaná zmena činnosti skládky odpadov 3. etapy vyvolaním zvýšenia objemu telesa skládky však predĺži jej životnosť, a tým predĺži aj súčasné pôsobenie nepriaznivých vplyvov dopravy na kvalitu ovzdušia v zasiahnutých oblastiach. Vzhľadom na absenciu dát o súčasných intenzitách dopravy súvisiacej s prevádzkou skládky odpadov 3. etapy a o vyprodukovaných emisiách znečisťujúcich látok,



nemožnosti predpovedať prípadné zmeny intenzít dopravy počas jej ďalšej prevádzky a nesúlad so stanoveným cieľom realizovaného kumulatívneho hodnotenia nie je tejto otázke v hodnotení venovaná ďalšia pozornosť"

Napokon je v tabuľke č. 24 (str. 54) pravdepodobnosť vzniku stanovená ako vysoko pravdepodobná a určenie dôsledku ako malé.

Aj k tejto téme spracovateľ konštatoval, že „Pri hodnotení vplyvov na ovzdušie však nebola táto skládka zohľadnená z dôvodu absencie dostupných údajov z monitoringu.“ (Str. 48). Pôvodná, stará skládka prevádzkovaná od roku 1977 do roku 1995 nebola teda zahrnutá do hodnotenia kumulatívnych vplyvov na ovzdušie. Obdobne spracovateľ uviedol, že nemal dáta o súčasných intenzitách dopravy súvisiacej s 3. Etapou a vyprodukovaných emisiách. V súlade s konštatovaním spracovateľa tvrdíme, že uvedené nedostatky majú vplyv na vykonané hodnotenie, keďže neumožnili zohľadnenie dôležitých zdrojov znečistenia ovzdušia.

Ohľadom skládkového plynu Hodnotenie ďalej uvádza (napr. str. 12), že skládkový plyn nie je zachytávaný a energeticky spracovávaný vzhľadom na jeho objem. Ďalej sa v Hodnotení konštatuje, že „Realizáciou navrhovanej zmeny činnosti nevzniknú nové zdroje znečistenia ovzdušia. V dôsledku navýšenia množstva skládkovaného odpadu sa úmerne zvýši produkcia skládkového plynu, pre ktorú však bude existujúci zberný systém skládkových plynov dostatočný.“ (Str. 12). K uvedenému konštatujeme, že argument týkajúci sa množstva skládkového plynu, ktorý sa na predmetnej skládke netvorí v objeme, ktorý by opodstatňoval jeho zachytávanie a energetické spracovanie, nemôže viesť k interpretácii, z ktorej by vyplývalo, že ide o zanedbateľné množstvo z hľadiska vplyvu na zdravie a životné prostredie. Skutočnosť, že množstvo vytvoreného plynu nespĺňa kritéria z hľadiska efektivity jeho energetického zhodnocovania neindikujú jeho bezvýznamnosť z hľadiska vplyvov na životné prostredie.

V Hodnotení sa tiež uvádza (str.20), že „Navýšením kapacity sa úmerne zvýši produkcia skládkového plynu, nepôjde však o významné množstvo, v dôsledku ktorého by bolo zaznamenané zvýraznenie prípadného zápachu.“ Uvedené konštatovanie je opäť nekonkrétne a všeobecné, bez opory v ďalších argumentoch. Už v súčasnosti je silný charakteristický zápach zo skládky cítiť do vzdialenosti niekoľkých kilometrov. Opätovne konštatujeme, že prvé obytné domy sú od skládky a navrhovanej zmeny činnosti vzdialené 250m, obec Svätý Martin je vzdialená cca 1600m a prvé obytné sídla mesta Senec sú vzdialené rovnako cca 1600m od skládky, o ktorej zmenu sa jedná. Zmenou činnosti sa jednak predĺži prevádzkovanie skládky a teda obťažovanie zápachom, pričom Hodnotenie nerozptýlilo logický záver o tom, že zvýšená produkcia skládkového plynu zhorší zápach zo skládky.

Na str. 12, kap. 2.3.2, Zdroje znečistenia ovzdušia sa konštatuje „Z telesa skládky možno predpokladať ...“ Tu je potrebné podotknúť, že CO sa môže vyskytovať len v istom prípade, a tým je vnútorné horenie zneškodneného odpadu. Ak sa uvádza jeho prítomnosť/možná prítomnosť tak potom ide o havarijný stav, ktorý z dôvodu ochrany ľudského zdravia treba riešiť a o tejto skutočnosti majú byť upovedomené všetky zložky krízového managementu na všetkých stupňoch riadenia. Považujeme za potrebné doplniť opis „odvetrávacích studní a vertikálnych záchytných veží“ nakoľko takéto konštatovanie neposkytuje dostatočnú informáciu o zariadení, ktoré je významným technickým prvkom identifikovaného aditívneho kumulatívneho vplyvu.

Hodnotenie na str. 45, kap. 3.4.1 Vplyv na ovzdušie - uvádzajú znečisťujúce látky skládkového plynu, nie je však jasné, prečo sa uvádza O<sub>2</sub> ako znečisťujúca látka, keďže tento plyn nie je znečisťujúcou látkou, ale elementárnou zložkou pre život. O CO bolo hovorené vyššie v tomto texte. H<sub>2</sub>S ako minoritnej zložke skládkového plynu sa venuje enormná pozornosť namiesto oveľa dôležitejším minoritným komponentom skládkového plynu, ktorými sú NMOC. Tieto vôbec absentujú už len spomienkou na nich v texte a pritom sú to ony, ktoré naháňajú strach i v minimálnych množstvách po celom svete. Z počtu 44 doposiaľ známych plynov NMOC patriacich k VOC je 25 HAP s karcinogénnymi účinkami na ľudskú populáciu.

Je neakceptovateľné, aby pri hodnotení kumulatívnych vplyvov nebolo uvedené:

- množstvo emitovaných znečisťujúcich látok z prevádzky, SR je signatárom „nariadenie o E-PRTR“

- množstve emitovaného CO<sub>2eqv</sub> z hodnotenej lokality, ktorá je fugitívnym zdrojom znečistenia ovzdušia.

Na str. 48, kap. 3.4.2 Hodnotenie vplyvov na ovzdušie - STN nehovorí o zložení Skládkového plynu v lokalite Senec - Červený majer. 3. odst. porovnáva neporovnateľné, nakoľko SR nie je USA.

Hodnotenie na str. 49 uvádza „ Pre potreby vyhodnotenia kumulatívnych vplyvov na ovzdušie bola spracovaná aj rozptylová štúdia, ktorá...“ a „ Štúdia sa zamerala na najvýznamnejšie znečisťujúce látky metán CH<sub>4</sub>, oxid uhoľnatý CO, oxidy dusíka NO<sub>2</sub> a sírovodík H<sub>2</sub>S, keďže tieto sú produkované v najvyšších množstvách“. Ako boli výsledky rozptylovej štúdie premietnuté do potrieb vyhodnotenia kumulatívnych vplyvov na ovzdušie? Štúdia nedostatočne konštatuje o „najvýznamnejších znečisťujúcich látkach“ a navyše nezohľadňuje látky, ktoré sa v najväčšej miere podieľajú na zápachu a nie je to sulfán, ale metyl a etyl thiol (starý názov merkaptán).

Absentuje tiež sumárne skórovanie, kde by bolo jasne preukázané, že navrhovaná zmena má/nemá vplyvom „HODNOTENIE KUMULATÍVNYCH VPLYVOV“ opodstatnenie.

### 3. Vplyv na podzemné vody

V časti o hodnotení vplyvov na podzemné vody (str. 50), je okrem iného uvedené (v kontexte pôvodnej skládky), že: „Podľa dostupných údajov však nemalo teleso skládky vybudovaný tesniaci systém a porekultivačný monitoring identifikoval v priesakovej kvapaline zvýšené množstvá niektorých znečisťujúcich látok.“

Celkovo sa k hodnoteniu vplyvu na podzemné vody na str. 51 uvádza, že „výsledky monitoringu podzemných vôd v riešenom areáli potvrdzujú v podzemných vodách prítomnosť znečisťujúcich látok....Zrejmý je však fakt opakovaného výskytu rozsiahleho kontaminačného mraku, ktorý lokálne zasahuje podzemné vody a šíri sa ďalej v smere ich prúdenia.“

Napokon je v tabuľke č. 24 (str. 54) pravdepodobnosť vzniku stanovená ako vysoko pravdepodobná a určenie dôsledku ako veľké.

Konštatujeme, že bol identifikovaný kumulatívny vplyv hodnotených činností na podzemné vody v dôsledku produkcie znečisťujúcich látok ohrozujúcich ich kvalitu. Hodnotenie teda uvádza vysoko pravdepodobné dôsledky, a to možné významné zvýšenie koncentrácie znečisťujúcich látok v podzemných vodách a ich následné šírenie v smere prúdenia podzemných vôd do širšieho okolia. Zároveň, možné významné zvýšenie koncentrácie znečisťujúcich látok v zrážkových vodách a šírenie kontaminácie do širšieho okolia prostredníctvom ich zaústenia do vsaku voľne na terén. Uvedené skutočnosti sú závažnými dôvodmi pre stanovisko, ktorým by sa navrhovaná činnosť nemala odporučiť.

Opatrenia na elimináciu vplyvov uvedené k vplyvu na podzemné vody (tab. č. 25) nepovažujeme za relevantné z hľadiska obsahu Hodnotenia, keďže iba konštatujú povinnosti prevádzkovateľa stanovené právnymi predpismi.

K ďalším technickým nejasnostiam a nedostatkom Hodnotenia:

V tab. č. 14, ktorá je opisom originálu je neakceptovateľné zamieňať ppm za obj. %.

Hodnotenie na str. 31, kap. 3.3.2 požadujeme uviesť konkrétne do ktorého HG rajónu patrí podzemná voda monitorovaná vo vrtoch HSV-2, HSV-2A, HSV-5, HSV-4.

Zároveň na str. 12-13 v časti odpadové vody je opis životného cyklu atmosférických vôd a priesakovej kvapaliny, kde v prípade zrážkových vôd je popis, ktorý nekorešponduje s realitou, je zmätočný až zavádzajúci, nakoľko v rôznych iných dokumentoch týkajúcich sa prevádzky 3. etapy z produkcie prevádzkovateľa/navrhovateľa sa uvádza diametrálne odlišný popis nakladania s vodou z povrchového odtoku. V prvom ods. str. 13 v poslednej vete je uvedené „Z nej následne voda zasakuje do okolitého terénu“ - upozorňujeme na skutočnosť,

ktorá bola zistená (prieskum GŽP - R. Holzer, 2009, podrobným IGP- R. Holzer, 2007), že litologické sekvencie od povrchu do hĺbky 4,0 -7,0 m v celej ploche 3. etapy majú  $k_f \geq 1 \times 10^{-9}$ .

Poukazujeme tiež na Str. 32, kap. 3.3.2

„Pre jestvujúce telesá skládok odpadov nachádzajúce sa v hodnotenom areáli sú vykonávané pravidelné monitorings priesakových kvapalín a podzemných vôd. Hlavným cieľom monitorovacích prác je zisťovanie stavu zaťaženia a stupňa kontaminácie podzemných vôd od vplyvu skládok odpadov a zhodnotenie tendencionalnosti vývoja obsahu jednotlivých sledovaných zložiek voči predchádzajúcim výsledkom monitoringu. Priesakové kvapaliny sú porovnávané s limitnými hodnotami stanovenými vo vyhláske MŽP SR č.372/2015 Z. z. Podzemné vody sú posudzované sčasti podľa Pokynu MŽP SR č.1617/1997-min., sčasti pomocou NV SR č.-269/2010, ďalej podľa NV SR Č.496/2010, príp. sčasti podľa smernice MŽP SR č. 1/2015-7.“

Všeobecné konštatovanie s čím sa porovnávajú namerané hodnoty ako zovšeobecnenie, ktoré nezodpovedá tiež skutočnosti. Podzemné vody v rámci I. a I.a etapy sú hodnotené výhradne podľa smernice MŽP SR 1/2015-7, príloha 12b na vypracovanie analýzy rizika znečisteného územia. Priesaková kvapalina tejto etapy podľa prílohy č. 6, časti B - Priemyselné odpadové vody a osobitné vody vypúšťané do povrchových vôd, 9.4 Skládky odpadov (priesakové vody) NV SR č. 269/2010 Z.z. To čo sa uvádza v „HODNOTENIE KUMULATÍVNYCH VPLYVOV NAVRHOVANEJ ZMENY ČINNOSTI“ čo sa týka porovnávania platí pre 3. etapu. Podzemná voda z monitorovacích objektov tejto etapy je hodnotená podľa Pokynu Ministerstva pre správu a privatizáciu národného majetku SR a MŽP SR z 15. decembra 1997 č. 1617/97-min. v ukazovateľoch: NEL, Fl, F<sup>-</sup>, Cd, Pb, As, Ni, Cr<sub>celk</sub>, Cu, Hg, Zn. Súčasne z Pokynu Ministerstva pre správu a privatizáciu národného majetku SR a MŽP SR z 15. decembra 1997 č. 1617/97-min. sa v tejto etape porovnávajú namerané hodnoty s prílohou č. 1 k NV 269/2010, POŽIADAVKY NA KVALITU POVRCHOVEJ VODY Časť A- UKAZOVATELE KVALITY VODY (všeobecné ukazovatele) v ukazovateľoch: pH, NEL, Fl, TOC, CHSK<sub>Cr</sub>. PAL-A, NEL, Fl, F<sup>-</sup>, Cd, Pb, As, Ni, Cr<sub>celk</sub>, Cu, Hg, Zn. Porovnávaním ukazovateľa TOC v podzemných vodách monitorovacích vrtov 3. etapy s prílohou č. 1 k NV 269/2010, POŽIADAVKY NA KVALITU POVRCHOVEJ VODY Časť A- UKAZOVATELE KVALITY VODY (všeobecné ukazovatele) ide o mýlenie si pojmov v adjektívach podzemná/povrchová a to dlhodobo.

Na str. 37 je uvedené „ podzemné vody lokality sú z kvalitatívneho hľadiska dlhodobo zaradené do tzv. A kategórie ...“ Identifikácia znečisťujúcich látok v podzemnej vode sa v SR realizuje prostredníctvom, podľa smernice MŽP SR 1/2015-7, príloha 12b na vypracovanie analýzy rizika znečisteného územia. Požadujeme uviesť text v Tab. č. 17 do reálneho stavu, z ktorého bude zrejmy diametrálne odlišný výsledok. Ukazovateľ B, nie je ničím iným ako indikácia organického znečistenia, ktoré dlhodobo potvrdzujú i namerané hodnoty koncentrácií TOC.

Posledný odstavec str. 45 uvádza „ ...ktoré v prípade únikov do prostredia môžu predstavovať riziko ...“ a text „ Z dôvodu neustálej produkcie priesakových kvapalín na skládkach odpadov nachádzajúcich sa v hodnotenom areáli a identifikácie znečistenia podzemných vôd v areáli vykonanými monitorovacími prácami bol identifikovaný vplyv hodnotených činností na podzemné vody v dôsledku produkcie znečisťujúcich látok ohrozujúcich ich kvalitu“. Reálne podľa výsledkov analýz z vrtov HSV-2 a HSV-5 ide o kontamináciu skupinovým ukazovateľom TOC, zdrojom, ktorého je priesaková kvapalina unikajúca cez umelú a minerálnu tesniacu vrstvu v dôsledku ich netesností. Táto úvaha vyplýva zo skutočnosti, že navrhovateľ zmeny/prevádzkovateľ 3. etapy doposiaľ nepreukázal opak. Poukazovanie na monitoring HDPE fólie je síce pekné, ale keď vieme, že snímače uložené do minerálnej vrstvy sú od ich inštalácie vo vlhkom prostredí a materiálovo sú z Al, prípadne Cu,

tak za obdobie od začiatku prevádzky sú zoxidované t.j. žiadne sýtenie el. prúdom sa v monitorovacom boxe nemôže objaviť a tým žiadna polarizácia nemôže byť nameraná.

#### 4. Vplyv na obyvateľstvo

K vplyvu na obyvateľstvo Hodnotenie uvádza (str. 47): „Zneškodňovanie odpadov nepriaznivo vplýva na kvalitu lokálneho ovzdušia produkciou znečisťujúcich látok (tvorba skládkového plynu, vírenie prachových častíc). Produkovaný skládkový plyn je zároveň bioplynom so špecifickým zápachom, ktorý za určitých klimatických podmienok môže byť pre blízke obyvateľstvo obťažujúci. Vzhľadom na uvedené skutočnosti bol v prípade emisií znečisťujúcich látok do ovzdušia identifikovaný kumulatívny vplyv hodnotených činností na dotknuté obyvateľstvo“.. „Vzhľadom na neustálu produkciu priesakových kvapalín na telesách jednotlivých skládok, smer prúdenia podzemných vôd a polohu blízkych rodinných domov situovaných pri vstupe do areálu bol identifikovaný kumulatívny vplyv hodnotených činností na dotknuté obyvateľstvo z pohľadu možného znečistenia podzemných vôd.“

Zároveň sa však v hodnotení vplyvov na obyvateľstvo na str. 52 uvádza, že „V doterajšej prevádzke skládkovania odpadov v dotknutej lokalite neboli dokumentované významné nepriaznivé vplyvy na zdravotný stav miestnych obyvateľov“. K uvedenému konštatujeme, že skutočnosť, že niečo nebolo dokumentované neznamená neexistenciu významných nepriaznivých vplyvov na zdravie.

Napokon sa v tabuľke č. 24 (str. 55) pri určení dôsledku uvádza, že koncentrácie znečisťujúcich látok nepresiahnu limitné hodnoty stanovené platnými právnymi predpismi.

Uvedené konštatovania vyznievajú absurdne aj v kontexte popisu charakteristiky receptora (obyvateľstvo), ktorý obsahuje iba povrchné údaje o aktuálnom stave obyvateľstva, bez akéhokoľvek vyhodnotenia vývoja zdravotného stavu v čase a jeho porovnania minimálne s referenciou „priemer SR“, z hľadiska viacerých parametrov, minimálne však incidencie a mortality onkologických ochorení. Konštatovanie, že kumulatívne nebudú hodnotené činnosti nepriaznivým zdrojom emisií znečisťujúcich látok, a že tieto budú produkované v rámci limitov stanovených vyhláškou, nie je odpoveďou na požiadavku zhodnotenia vplyvu na obyvateľstvo. Uvedená časť je jedna z najkľúčovejších, pretože opodstatnene vyvoláva obavy obyvateľstva. Napriek tomu je spracovaná nedostatočne a nevýpovedne. Ako z hľadiska vývoja v čase vplýva neustále rozširovanie kapacity skládok (budovanie jednotlivých etáp) na zdravie obyvateľov? Je plánovaná záťaž - navýšenie objemu a predĺženie času prevádzkovania - ešte únosná. Odpovede na uvedené otázky Hodnotenie nezodpovedalo. Poukazujeme tiež na všeobecne uznávaný princíp, uplatňovaný aj v judikatúre medzinárodných súdov, a to je princíp predbežnej opatrnosti. Poznanie dôsledkov ľudskej činnosti je vždy v časovom oneskorení k jej vykonávaniu. Preto je namieste predbežná opatrnosť v prípade, ak nie sú dostupné dáta, ktoré by nebezpečenstvo mohli vyvrátiť. V danom prípade však neboli vyhodnotené ani skutočnosti, ktoré by ako vstupné údaje vyhodnotené byť mali (body vyššie o vplyve na ovzdušia a na podzemné vody). Nebola teda zohľadnená pôvodná skládka z dôvodu absencie dostupných údajov, ako uviedol spracovateľ, a tiež, absentovali dáta o súčasných intenzitách dopravy súvisiacej s 3. Etapou a vyprodukovaných emisiách.

Vzhľadom na uvedené nepovažujeme vyhodnotenie kumulatívnych vplyvov na obyvateľstvo za výpovedné a teda dostatočné.

#### 5. Vplyv na chránené územia

K vplyvom na chránené územia (str. 46) Hodnotenie uvádza: „v prípade pôsobenia emisií bol identifikovaný kumulatívny vplyv na dotknuté chránené územie SKUEV0089 Martinský les“

Upozorňujeme, že zmena navrhovanej činnosti sa nachádza v tesnej blízkosti Martinského lesa, ktorý patrí do chráneného územia NATURA 2000 (SKUEV0089). Z pohľadu regionálneho územného systému ekologickej stability (RÚSES) je Martinský les biocentrum regionálneho významu. Cieľom súvislej európskej sústavy týchto chránených území je zabezpečiť ochranu najzácnejších a najviac ohrozených druhov voľne rastúcich rastlín, voľne

žijúcich živočíchov a ochranu prírodných biotopov. Martinský les je súčasťou prírodného dedičstva, významného z hľadiska Európskeho spoločenstva.

Hodnotenie vplyvov na chránené územia je nasledovné (str. 52): „Vzhľadom na absenciu údajov o súčasnom zdravotnom stave dotknutých lesných porastov nebolo však možné vyhodnotiť vplyvy emitovaných znečisťujúcich látok do ovzdušia na kvalitu dotknutých lesných porastov/...“ navýšením skládkovaného odpadu na telese skládky sa predĺži jej životnosť, čím sa predĺži aj pôsobenie tohto nepriaznivého vplyvu“

Uvedené konštatovania považujeme za veľmi nešpecifické. Vyplýva z nich iba skutočnosť, že vplyv bude pokračovať. Keďže však nevieme v akej zdravotnej kondícii sú lesné porasty v súčasnosti, ako je konštatované v Hodnotní, nebolo ani možné vyhodnotiť vplyvy na uvedené chránené územie.

Podobne nešpecifický sú konštatované aj informácie ohľadom emisií hluku (str. 19): „Realizácia navrhovanej zmeny činnosti krátkodobo zvýši hladiny hluku najmä pôsobením stavebných zariadení.“ Nasledujúca veta už konštatuje nezmenený stav ohľadom prevádzky, zdrojov a intenzity pri prevádzke samotnej skládky odpadu. Z uvedeného vyplýva, že hodnotenie neuvádza podrobnejšie informácie o hluku počas výstavby iba konštatovanie, že sa krátkodobo zvýši hladina hluku. Bez bližšej špecifikácie na akú úroveň hladiny, na aký dlhý čas a tiež neuvádza bližšiu špecifikáciu zdroja iba všeobecnými pojmami ako „pôsobením stavebných zariadení“.

Obdobne je to aj so zdrojom vibrácií (str. 20). V Hodnotení sa iba konštatuje, že „počas výstavby navrhovanej zmeny činnosti budú zdrojom vibrácií stavebné mechanizmy a zvýšený pohyb dopravných prostriedkov“. Neuvádza sa však žiadna bližšia špecifikácia, ohľadom času, intenzity, pôvodu vibrácií. Na uvedené poukazujeme najmä v kontexte bezprostrednej blízkosti chránené územie SKUEV0089 Martinský les. Je zrejme, že aj dočasné vystavenie niektorých organizmov hluku a vibráciám môžu mať pre ne výrazne nepriaznivý účinok. Uvedené však správa nerieši, aj vzhľadom na absenciu vstupných dát.

Keďže samotné Hodnotenie v tomto kontexte konštatuje, že „nebolo však možné vyhodnotiť vplyvy emitovaných znečisťujúcich látok do ovzdušia na kvalitu dotknutých lesných porastov,“ konštatujeme, že tieto neboli vyhodnotené a je potrebné toto hodnotenie vykonať.

#### 6. Ďalšie technické nedostatky Hodnotenia

Súbor receptorov u ktorých sa predpokladá významný kumulatívny vplyv hodnotených činností je 6 z celkového počtu receptorov 9, z čoho vyplýva, že 67% hodnotených receptorov má kumulatívny vplyv a aj toto percento nie je celkom korektné, nakoľko hodnotenie neuvažuje s kontaminantov saturovanej zóny, čo znamená, že i horninové prostredie má identifikovaný kumulatívny vplyv. Z toho potom plynie veľmi jednoznačný záver = 78% receptorov vykazuje kumulatívny vplyv.

Hodnotenie na str. 9 sa uvádza bude vnútorný svah izolovaný proti priesakom klasickým spodným tesnením skládok.“ Nie je pritom zrejme, čo je „klasickým spodným tesnením skládok“, keďže legislatíva takéto slovné spojenie nepozná. Ak je tým myslené umelo doplnené minerálne tesnenie 2 x 0,25 m + 1,5 mm HDPE fólia, tak chceme upozorniť, že na vnútorný svah o naprojektovanom sklone, je nereálne doplniť minerálne tesnenie s  $k_f = 1 \times 10^{-9} \text{ m}\cdot\text{s}^{-1}$ . Z uvedeného vyplýva, že jeden z tesniacich komponentov by nebol zabudovaný (minerálne tesnenie), čo je v prýkrom rozpore s § 3, vyhlášky MŽP SR 372/2015 o skládkovaní odpadov a dočasnom uskladnení kovovej ortuti. A táto skutočnosť i s jej budúcimi následkami (absencia tesniaceho komponentu) neumožňuje navrhovať zámer, ktorý nezohľadňuje požiadavky platnej legislatívy v danej problematike.

Zároveň sa na str. 9 sa uvádza argument o stabilizácii telesa „jestvujúcej“ skládky, toto sa má chápať, ako skutočnosť, že súčasný stav telesa skládky je nestabilný? V celom texte sa intenzívne kladie dôraz, že nedôjde k plošnému rozšíreniu skládky. Ale v skutočnosti by došlo o plošné rozšírenie plochy zneškodňovaného odpadu skládkovaním.

Na str. 9 je zmienka o zmene projektu rekultivácie, kde uvádzaný rok nekorešponduje s realitou a na dôvažok táto zmena vôbec nezohľadňuje možnú existenciu MSEB.

#### 7. K podkladom rozhodnutia

V zmysle ustanovenia § 32 ods. 1) zákona o správnom konaní, zákon č. 71/1967 Zb., je správny orgán povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Hodnotenie, ku ktorému sme sa vyjadrili v predchádzajúcich bodoch je iba jedným z podkladov, keďže jeho predmetom bolo iba vyhodnotenie kumulatívnych vplyv činností týkajúcich sa bývalého alebo súčasného prevádzkovania skládky odpadov a teda nie ďalších činností, ktoré majú vplyv na životné prostredie danej lokality. Navyše, ako sme viac krát uviedli v tomto stanovisku, podľa samotného spracovateľa Hodnotenia sa vyskytli v ňom „viaceré neurčitosti a nedostatky, ktoré mali vplyv na vykonané hodnotenie“.

Navrhovaná zmena činnosti teda nebola hodnotená v kontexte ďalších nových, rozvíjajúcich sa a zaťažujúcich činností v dotknutom území. Vo všetkých doterajších podaniach Mesta Senec sme poukazovali aj na potrebu zohľadnenie zvyšujúcej sa záťaže územia jednak so stúpajúcou intenzitou dopravy na jednej z najdôležitejších tepien, diaľnice D1 a mimoriadnym extenzívnym rozvojom logistických centier v blízkosti uvedeného územia (cca 900 m od navrhovanej činnosti, taktiež v blízkosti Martinského lesa). Podoba predmetného územia, jeho záťaž v súčasnosti a pred piatimi rokmi, či desiatimi rokmi je diametrálne iná smerom k nárastu záťaže uvedeného územia. Preto je potrebné vyhodnotiť aj ďalšie synergické vplyvy ďalších činností vo vzťahu k navrhovanej zmene. Iba tak je možné zistiť presne a úplne skutočný stav veci a konať v súlade so zákonom.

#### 8. Záver

Z vyššie uvedeného vyplýva, že doposiaľ zistený skutkový stav veci nie je dostatočným podkladom pre rozhodnutie. I keď Hodnotenie neposkytuje komplexný obraz o kumulatívnych vplyvoch vyplývajú z neho nesporne, že navrhovaná zmena činnosti môže mať významný vplyv na životné prostredie.

V zmysle ustanovenia § 18, ods. 1, písm. e), musí byť predmetom posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny „každá zmena navrhovanej činnosti uvedenej v prílohe č. 8 časti A, ktorá nie je zmenou podľa písmena d) a ide o zmenu, ktorá môže mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie, ak ide o činnosť už posúdenú, povolenú, realizovanú alebo v štádiu realizácie, ak to vyplýva z rozhodnutia, ktoré je výsledkom zisťovacieho konania o posudzovaní jej vplyvov“. Ide teda o zmeny, ktoré nedosahujú ani neprekračujú prahové hodnoty (ak sú uvedené) v prílohe č. 8. Zároveň ide o zmeny činností už posúdených, alebo povolených, realizovaných alebo sa nachádzajúcich v štádiu realizácie. Predmetom povinného hodnotenia sa stáva takáto podlimitná zmena vtedy, ak môže mať významný nepriaznivý vplyv na ŽP.

V zmysle ustanovenia § 18, ods. 1, písm. g), musí byť predmetom posudzovania vplyvov aj „navrhovaná činnosť alebo jej zmena neuvedená v písmenách a) až f) alebo v odseku 2, ktorá podľa odborného stanoviska Štátneho orgánu ochrany prírody a krajiny pravdepodobne môže mať samostatne alebo v kombinácii s inou činnosťou významný vplyv na územie sústavy chránených území“.

Na základe uvedeného Mesto Senec ako dotknutá obec požaduje vypracovanie správy o hodnotení podľa prílohy č. 11 k zákonu č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní“). Iba na základe komplexného posúdenia je možné prísť k záveru z procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie, aké vplyvy navrhovaná zmena činnosti prinesie a aké to bude mať dôsledky pre dotknutých obyvateľov.“

#### Vyhodnotenie MŽP SR:

K nedostatkom hodnotenia kumulatívnych vplyvov uvádza MŽP SR, že v predmetnej dokumentácii spracovateľ informuje o neurčitostiach a nedostatkoch hodnotenia, čo je bežná

súčasť environmentálnych dokumentácií, napr. aj v obsahu a štruktúre správy o hodnotení podľa Prílohy č. 11 k zákonu, absencia dát pôvodnej starej skládky odpadov a nekonzistentnosť získaných dát z monitoringu by bol limitujúci faktor hodnotenia pravdepodobne aj v prípade, ak by mal spracovateľ neobmedzený časový rámec na spracovanie dokumentu, preto MŽP SR považuje pripomienku za neopodstatnenú.

Zmena projektu rekultivácie, ktorá sa spomína aj v predmetnom hodnotení len ako doplňujúca informácia, bola predložená na konanie Slovenskej inšpekcie životného prostredia približne v rovnakom časovom období ako oznámenie o zmene navrhovanej činnosti a preto MBES nemohlo byť jej súčasťou. Pripomienka je irelevantná.

K problematike hodnotenia vplyvov na ovzdušie MŽP SR uvádza, že pripomienku týkajúcu sa vyhodnotenie kumulatívneho vplyvu dopravy neakceptuje, nakoľko na starú skládku a 1. a 2. etapu skládky sa odpady už nevozia, preto vplyv na dopravu nebude mať kumulatívny charakter, zmena navrhovanej činnosti bude mať vplyv na trvanie vplyvu z dopravy. Stará skládka z roku 1977 je sanovaná a zrekultivovaná, nie je producentom tuhých znečisťujúcich látok a nakoľko nie sú dostupné údaje z monitoringu, možno predpokladať postupne znižujúcu tvorbu skládkových plynov, a preto MŽP SR neakceptuje pripomienku, že nezohľadnením starej skládky v kumulatívnom hodnotení vplyvov na ovzdušie malo vplyv na vykonané hodnotenie.

K námietkam smerujúcim k nedostatočným vstupným údajom z obdobia rokov 1977 uvádza MŽP SR, že absencia týchto údajov nebola vyhodnotená ako zásadný determinant na posudzovanie zmeny navrhovanej činnosti, nakoľko uvedené údaje nie je možné z objektívnych dôvodov predložiť. V tejto súvislosti je potrebné vychádzať z kvalifikovaného odhadu, ktorý predložiť tvorca dokumentácie a ku ktorému sa vyjadrili jednotlivé dotknuté orgány za špecifické zložky životného prostredia. Zo záverom týchto stanovísk vyplýva, že sa s uvedenými tvrdeniami stotožnili, pričom uvedené potvrdzuje aj vyhodnotenie vplyvov zmeny navrhovanej činnosti, ktoré vykonalo MŽP SR.

Navrhovateľ ako prevádzkovateľ 3. etapy skládky má povinnosť vykonávať pravidelný monitoring skládky a výsledky monitoringu zasielať príslušnému kontrolnému orgánu. V čase vypracovávania kumulatívneho hodnotenia platná Vyhláška Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 372/2015 Z. z. o skládkovaní odpadov a dočasnom uskladnení kovovej ortuti v znení neskorších predpisov stanovovala plyny, ktoré boli predmetom monitoringu. MŽP SR neakceptuje preto pripomienku ohľadne aké znečisťujúce látky skládkového plynu mali byť vyhodnotené v rámci hodnotenia vplyvov na ovzdušie. V tejto súvislosti zároveň MŽP SR poukazuje na skutočnosť, že uvedená vyhláška bola nahradená Vyhláškou Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 382/2018 Z. z. o skládkovaní odpadov a uskladnení odpadovej ortuti od 01. 01. 2019, avšak táto skutočnosť neovplyvňuje rozhodnutie vo veci samej, nakoľko zmena ustanovení nezakladá rámec na posudzovanie zmeny navrhovanej činnosti podľa zákona.

K problematike skládkových plynov MŽP SR zároveň uvádza, že tieto sú pravidelne monitorované a na základe informácií od navrhovateľa doposiaľ neboli namerané také hodnoty metánu (v zmysle STN 83 8108 Skládkovanie odpadov. Skládkový plyn), ktoré by vyžadovali vybudovanie zariadenia na spracovanie alebo spálenie tohto plynu, preto MŽP SR považuje pripomienku za neopodstatnenú.

Na strane 20 Hodnotenia sa tiež uvádza, že boli vykonané viaceré kontroly zo strany Slovenskej inšpekcie životného prostredia, pri ktorých nebolo preukázané šírenie zápachu do okolitého prostredia. Zoznam výsledkov kontrol je prístupný verejnosti prostredníctvom portálu Slovenskej inšpekcie životného prostredia.

Plynové studne sa po realizovaní navrhovanej činnosti nezmenia, ostávajú v takom istom počte a rozmiestnení ako sú v súčasnosti. Výsledky monitoringu skládkových plynov 3. etapy (tabuľka č. 15) uvádzajú len minimálne množstvá CO: v 1. polroku 2018 bol obsah CO 0,0010 obj. %, v 2. polroku 2017 0,0006 obj. % a v 1. polroku 2017 0,0055 obj. %. Navrhovateľ

priznáva zahorenie odpadu v lete r. 2018. Situácia bola jasne prešetrená a kontrola uzatvorená len formou Záznamu z kontroly, bez porušenia podmienok integrovaného povolenia. Táto skutočnosť sa dá overiť aj na portále Slovenskej inšpekcie životného prostredia.

K pripomienkam ku rozptylovej štúdii MŽP SR uvádza, že bola spracovaná odbornou spôsobilou osobou pre imisno-prenosové posúdenie pričom k jej obsahu a záverom sa vyjadril aj dotknutý orgán z danej oblasti, ktorý ju v rámci stanoviska akceptoval a nepožadoval posudzovanie zmeny navrhovanej činnosti. Zároveň uvedené MŽP SR preverilo v rámci zisťovania skutočného stavu vecí, vyhodnotením vplyvov súvisiacich s realizáciou zmeny navrhovanej činnosti, ktoré tieto závery potvrdili a ktoré sú zároveň sú uvedené v rámci odôvodnenia tohto rozhodnutia. Na základe uvedeného MŽP SR nemá dôvod spochybňovať túto štúdiu. Závery z rozptylovej štúdie sú uvedené na str. 50 kumulatívneho hodnotenia a závery boli zohľadnené pri identifikácii a hodnotení kumulatívnych vplyvov činností.

MŽP SR akceptuje pripomienku k tab. č. 14 hodnotenia. Pri vypracovaní dokumentácie došlo k zámene jednotiek ppm za obj. %. Navrhovateľ doplnil informáciu ohľadne umiestnenia monitorovacích vrtov skládky v rámci HG rajónu N 049 – Neogén Trnavskej pahorkatiny, čím MŽP SR považuje pripomienku za vysporiadanú.

MŽP SR sa stotožňuje s požiadavkou mesta Senec, že je potrebné zmenu navrhovanej činnosti posudzovať komplexne a v kontexte predchádzajúcich činností. MŽP SR sa stotožňuje s názorom mesta Senec, že nie je správne posudzovať výhradne vplyvy zmeny navrhovanej činnosti. MŽP SR zastáva názor, že v rámci zisťovacích konaní pre zmeny navrhovaných činností vo všeobecnosti je potrebné vyhodnocovať vplyvy vrátane všetkých predchádzajúcich zmien a zároveň kumulatívne s pôvodnou navrhovanou činnosťou. V súlade s týmto názorom vyhodnotilo MŽP SR v rámci vykonaného zisťovacieho konania vplyvy súvisiace s realizáciou zmeny navrhovanej činnosti kumulatívne a synergicky. Vzhľadom na závery tohto vyhodnotenia, uvedené v odôvodnení tohto rozhodnutia, možno konštatovať, že realizácia zmeny navrhovanej činnosti nebude mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie. Vo vzťahu k obavám o vplyv na podzemné vody uvádza MŽP SR, že uvedenú obavu možno vzhľadom na vyhodnotené vplyvy zmeny navrhovanej činnosti v rámci vykonaného zisťovacieho konania považovať za neopodstatnenú a zároveň MŽP SR poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľ pravidelne vykonáva monitoring podzemných vôd z monitorovacích vrtov, monitoring plynov vznikajúcich na skládke, deratizáciu v areáli skládky, oplachy kolies automobilov. Výsledky monitoringu zasiela navrhovateľ povolujuúcemu orgánu, kde sú tieto údaje prístupné a povolujuúcim orgánom pravidelne vyhodnocované. V prípade preukázania nedodržiavania niektorých výstupov je povolujujúci orgán kompetentný v tejto veci konať. MŽP SR považuje vzhľadom na uvedené pripomienky za neopodstatnené.

Zároveň MŽP SR súhlasí s tvrdením mesta Senec ohľadom možného kumulatívneho pôsobenia zmeny navrhovanej činnosti s pôvodnou skládkou na podzemné vody. Uvedené vyplýva z predloženého kumulatívneho hodnotenia. MŽP SR zastáva názor, že riziko kumulatívneho pôsobenia môže byť spôsobené pôsobením neštandardných javov, avšak uvedené riziko MŽP SR vyhodnotilo ako opodstatnené, pričom vzhľadom na toto vyhodnotenie určilo MŽP SR vo výroku tohto rozhodnutia podmienky a opatrenia, ktoré toto riziko významne eliminujú.

K vplyvu zmeny navrhovanej činnosti na sústavu chránených území Natura 2000 uvádza MŽP SR, že v rámci vykonaného zisťovacieho konania vyhodnotilo predpokladané vplyvy súvisiace s realizáciou zmeny navrhovanej činnosti, uvedené na stranách 58 - 61 tohto rozhodnutia, pričom výsledkom možno konštatovať, že realizáciou zmeny navrhovanej činnosti sa neočakávajú také vplyvy, ktoré by mohli ovplyvniť územie sústavy chránených území Natura 2000. V tejto súvislosti zároveň MŽP SR poukazuje na skutočnosť, že v rámci vykonaného zisťovacieho konania, s cieľom zistiť presne a úplne skutočný stav vecí požiadalo o vyjadrenie kompetentného orgánu, MŽP SR-SOPBaK, ktorý sa s uvedenými závermi stotožnil a v rámci stanoviska uviedol, že nepožaduje posudzovať zmenu navrhovanej činnosti



podľa zákona. Súčasťou stanoviska MŽP SR-SOPBaK bolo aj stanovisko regionálnej správy, ŠOP SR, Správa CHKO DL, pracovisko Bratislava, ktorá vo svojom stanovisku uviedla „Z hľadiska záujmov ochrany prírody a krajiny nepožaduje pokračovať v procese hodnotenia vypracovaním správy o hodnotení. Nepredpokladá, že vypracovaním správy o hodnotení budú získané výrazne odlišné, alebo inak významné informácie o vplyvoch hodnotenej činnosti na záujmy ochrany prírody a krajiny.“ K pripomienke o úletoch odpadkov do „naturovského“ lesa MŽP SR uvádza, že už v súčasnosti má navrhovateľ so správcom Martinského lesa (Pozemkové spoločenstvo lesa sv. Martina v Senci) uzatvorenú odpliatnu zmluvu na zber úletov, pokiaľ k takému niečomu dôjde, úlety sú v zmysle zmluvy odstránené. MŽP SR v podmienkach tohto rozhodnutia zapracovalo požiadavku zabezpečiť skládku voči prenikaniu (hlavne vyvievaniu) odpadu do svojho bezprostredného okolia, zvlášť do chráneného územia SKUEV0089 Martinský les a zároveň pravidelne zabezpečiť zber odpadu z okolia skládky (prioritne z chráneného územia). Vzhľadom na uvedené skutočnosti považuje MŽP SR pripomienku za neopodstatnenú.

**Bratislavský samosprávny kraj (list č. 02322/2018/ZP-4 zo dňa 27. 11. 2018)**

Bratislavský samosprávny kraj (ďalej len „BSK“) sa z hľadiska svojej pôsobnosti a na základe platnej územnoplánovacej dokumentácie – Územného plánu regiónu Bratislavského samosprávneho kraja, v znení zmien a doplnkov vyjadruje k navrhovanej činnosti nasledovne.

BSK požaduje doplniť a zapracovať tieto body:

1. vplyv zmeny navrhovanej činnosti na SKUEV Martinský les v dôsledku kumulatívneho vplyvu, najmä z hľadiska stresových faktorov – zvýšený hluk, prašnosť a zápach;
2. vplyv zmeny navrhovanej činnosti na regionálne biocentrum Martinský les – Šenkvičský háj – Vřšky, nakoľko spomenuté disturbanty by mohli pôsobiť stresujúco na živočíchy a mať negatívny vplyv na ich migráciu, distribúciu a hniezdenie;
3. možnosti zabezpečenia úniku chemických látok z priesakových vôd do podzemných vôd.

BSK požaduje posudzovanie vplyvov na životné prostredie podľa zákona a zapracovať vyššie uvedené pripomienky.

Vyhodnotenie MŽP SR:

K bodu 1. a 2. MŽP SR uvádza, že vplyv zmeny navrhovanej činnosti bol vyhodnotený v predloženej hodnotení kumulatívnych vplyvov. ŠOP SR, Správa CHKO DL, pracovisko Bratislava vo svojom stanovisku uviedla „Z hľadiska záujmov ochrany prírody a krajiny nepožaduje pokračovať v procese hodnotenia vypracovaním správy o hodnotení. Nepredpokladá, že vypracovaním správy o hodnotení budú získané výrazne odlišné, alebo inak významné informácie o vplyvoch hodnotenej činnosti na záujmy ochrany prírody a krajiny.“ MŽP SR považuje požiadavky za neopodstatnené.

K bodu 3. MŽP SR uvádza, že navrhovateľ vykonáva pravidelný monitoring podzemných vôd, kontrolu tesnosti fólie pod skládkou a v akumuláčnej nádrži a podmienky prevádzky musí dodržiavať podľa vydaného integrovaného povolenia, preto požiadavku MŽP SR považuje za neopodstatnenú.

**Okresný úrad Senec, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií (list č. OU-SC-OCDPK-2018/018542/VAR zo dňa 03. 11. 2018)**

Konštatuje, že vzhľadom na to, že predmetná zmena navrhovanej činnosti sa nedotýka priamo ciest II. A II. Triedy, pre ktoré je cestným správny orgánom, nepožaduje z hľadiska záujmov posudzovanie zmeny navrhovanej činnosti podľa zákona.

Vyhodnotenie MŽP SR:

Stanovisko MŽP SR berie na vedomie.

MŽP SR listom č. 904/2018-1.7/hp/upoved. zo dňa 10. 12. 2018 oznámilo známym účastníkom konania, že podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku účastníci konania a zúčastnené

osoby majú možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Navrhovateľ doručil listom č. 82/2018/Hru zo dňa 20. 12. 2018 vyjadrenie k podkladom rozhodnutia (stanovisku mesta Senec a p. [REDAKOVANÉ]) – vyjadrenie je uvedené v pôvodnom znení:

„Doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich zo stanovísk ku kumulatívne vyhodnoteniu pre navrhovanú činnosť „Skládka odpadov Senec – 3. etapa – Navýšenie hrádze severozápadného cípu skládky odpadov – Hodnotenie kumulatívnych vplyvov navrhovanej činnosti podľa zákona NR SR č. 24/2006 Z.z.“

Mesto Senec, Mestský úrad Senec, Mierové námestie č. 8, 903 01 Senec, (list SEN46766/45996-2018/34-bT zo dňa 30.11.2018)

#### 1. Nedostatky hodnotenia kumulatívnych vplyvov navrhovanej činnosti

- Dáta ohľadom starej skládky z r. 1977 v dostupnej forme neexistujú, preto nie je možné ich použiť. Pri takomto prístupe k navrhovaným činnostiam by nedošlo nikdy k žiadnemu povoleniu činnosti spadajúcej pod zákon č. 24/2006 Z.z. o EIA (ďalej aj „zákon o EIA“). Zákon o EIA nevymedzuje rozsah a podrobnosti kumulatívneho hodnotenia a nepopisuje ani jeho metodiku.
- Na zákon o EIA sa nevzťahuje retroaktivita.
- V čase podania Oznámenia o zmene navrhovanej činnosti prevádzkovateľ uvažoval o schválení aktualizovaného projektu rekultivácie z roku 2007 bez zahrnutia MSEB hrádze v severozápadnej časti skládky, nakoľko sa v zmysle legislatívy otvorila možnosť využitia nových materiálov a s tým súvisiacich nových technických riešení. Preto sa v Oznámení pojednáva aj o aktualizácii projektu rekultivácie z r. 2007, ktorý má okrem nových materiálov zohľadňovať čo v najväčšej miere aj aktuálny tvar a naplnenosť skládky.
- Špecifikácia nedostatkov a neurčitostí v poznatkoch, ktoré sa vyskytli pri spracúvaní, je štandardnou praxou v prípade vypracovávaní environmentálnych dokumentácií vzhľadom na zložitosť a komplexnosť systému životného prostredia, absenciu primárnych dát pre všetky dotknuté zložky a využívanie kvalitatívnych hodnotiacich metód.

#### 2. Vplyvy na ovzdušie

- V tabuľke č. 24 na str. 54 bolo v prípade vplyvov znečisťujúcich látok na ovzdušie stanovené riziko pre vplyvy „navýšenie produkcie skládkového plynu na skládke“ a „nárast emisií TZL v prípade navýšenia množstva ukladaného odpadu“. Nebol identifikovaný kumulatívny vplyv činností na ovzdušie v dôsledku pôsobenia dopravy, tento preto ďalej nevstúpil ani do posúdenia rizika.
- Stará skládka prevádzkovaná od r. 1977 do roku 1995 je v zmysle Oficiálneho registra environmentálnych záťaží zaradená v registri C - čo znamená, že ide o sanovanú a rekultivovanú lokalitu.
- Z hľadiska vplyvov znečisťujúcich látok na ovzdušie bolo konštatované, že „z dôvodu absencie dostupných údajov z monitoringu“ nebola pôvodná skládka odpadov do hodnotenia zahrnutá (str. 48). Vzhľadom na uzatvorenie jej telesa a na skúsenosti získané v prípade iných uzatvorených skládok odpadov, je predpoklad jej príspevku k znečisteniu ovzdušia už len formou nízkej tvorby skládkového plynu v metanogénnej fáze s postupným znižovaním jeho tvorby. Keďže skládka odpadov je rekultivovaná a nie je zavázaná novými vrstvami odpadu, t.j. nie je zdrojom TZL a negeneruje žiadnu dopravu.
- V Hodnotení bolo na str. 45 nesprávne uvedené, že neboli zohľadnené intenzity dopravy na vstupe/výstupe z areálu. Chybnosť tohto tvrdenia je zrejmá z textu na str. 11, kde sú intenzity dopravy aktívne prevádzkovanej skládky odpadov uvedené v tabuľke č. 2 a tiež z priloženej Rozptylovej štúdie (Hesek, 2018), ktorá zohľadnila aj intenzity dopravy generované prevádzkou 3. etapy skládky odpadov. Rovnako vid' text na str. 49 Hodnotenia:

- “Zohľadnená bola aj zmena navrhovanej činnosti, ktorá uvažuje so skapacitnením skládky odpadov 3. Etapy a súčasné dopravné intenzity na vstupe/výstupe areálu.“
- Z hľadiska kumulatívnych vplyvov dopravného zaťaženia na ovzdušie tieto neboli identifikované, keďže v areáli sa nachádzajúce neprevádzkované skládky odpadov (skládky odpadov z r. 1977 a skládka odpadov 1. a 2. etapy) negenerujú pravidelnú automobilovú dopravu a zmena navrhovanej činnosti nebude generovať nové dopravné intenzity (str. 11).
  - Na str. 48 Hodnotenia sa uvádza, že skládkový plyn sa netvorí v spracovateľnom množstve pre jeho zachytávanie a energetické spracovanie v zmysle §5 ods. 8 vyhlášky MŽP SR č. 372/2015 Z. z. a STN 83 8108. Niektoré vyššie uvedené interpretácie mesta Senec nie sú v Hodnotení uvádzané.
  - Zloženie skládkového plynu popisujú jednotlivé správy o monitorovaní plynov, ktoré dáva navrhovateľ pravidelne vypracovávať. Nevidíme dôvod prečo by nebolo možné porovnávať namerané hodnoty v Senci s hodnotami v STN 83 8108 Skládkovanie odpadov. Skládkový plyn. Na základe čoho by potom bolo potrebné tieto namerané údaje vyhodnocovať? Nevidíme ani dôvod, prečo by nebolo možné opisne porovnávať údaje o zložení skládkového plynu v Senci s údajmi z USA.
  - Spracovateľ si dovoľil citovať vyjadrenie odborne spôsobilej osoby ohľadom manuálu Svetovej banky pre projekty na využitie skládkového plynu na energetické použitie, čo nevnímame ako rozporné.
  - Spôsob výpočtu produkcie skládkového plynu (Landfill Gas = skládkový plyn – ďalej len „LFG“) je v SR benevolentný a založený na viacerých "konštantách", ktoré sú ale pri bližšom skúmaní lokálne veľmi "variabilné". Pre fugitívne emisie to platí absolútne a žiadna z navrhovaných metodík nie je dostatočne presná. Preto aj v prípade výpočtov hodnôt produkovaného metánu a aj NMOC je vysoko pravdepodobné, že by mesto Senec ako dotknutý orgán spochybnil metodiku výpočtu a prišiel by s inou „správnou“ metodikou.
  - O povinnosti merať všetky nemetánové plyny vyhláška č. 372/2015 nepojednáva, vyhláška pojednáva o nasledovnom, citujeme:  
„CH<sub>4</sub>, CO<sub>2</sub> a O<sub>2</sub> pravidelne; H<sub>2</sub>S, H<sub>2</sub> a ďalšie podľa potreby, vzhľadom na zloženie a vlastnosti ukladaného odpadu. Tieto merania sa vzťahujú hlavne na obsah organických látok v odpade.“
  - Závery z rozptylovej štúdie sú uvedené na str. 50 Hodnotenia, pričom tieto boli zohľadnené pri identifikácii a hodnotení kumulatívnych vplyvov hodnotených činností.
  - Kumulatívne vplyvy boli identifikované v kap. 3.4.1 a následne boli vyhodnotené v kap. 3.4.2 Hodnotenia. Následne je v tabuľke č. 24 (str. 54) pre všetky identifikované vplyvy vyhodnotená významnosť ich pôsobenia prostredníctvom vyhodnotenia rizika ich pôsobenia a intenzity ich dôsledku. Využitá bola metóda rizikovej analýzy podľa Zelenáckovej a Zvijáckovej (2017).
  - Navrhovateľ/prevádzkovateľ pravidelne vykonáva monitoring plynov, vznikajúcich zo skládky odpadov prostredníctvom odborne spôsobilej osoby, doposiaľ neboli namerané také hodnoty metánu (v zmysle STN 83 8108 Skládkovanie odpadov. Skládkový plyn), ktoré by vyžadovali vybudovanie zariadenia na spracovanie alebo spálenie tohto plynu. Raz ročne odovzdáva správu z merania plynov na príslušné inštitúcie.
  - Na str. 20 Hodnotenia sa tiež uvádza, že boli vykonané viaceré kontroly zo strany SIŽP, pri ktorých nebolo preukázané šírenie zápachu do okolitého prostredia. Zoznam výsledkov kontrol je prístupný verejnosti prostredníctvom portálu Slovenskej inšpekcie životného prostredia.
  - Plynové studne sa po realizovaní navrhovanej činnosti nezmenia, ostávajú v takom istom počte a rozmiestnení ako sú v súčasnosti. Výsledky monitoringu skládkových plynov 3. etapy (tabuľka č. 15) uvádzajú len minimálne množstvá CO: v 1. polroku 2018 bol obsah CO 0,0010 obj. %, v 2. polroku 2017 0,0006 obj. % a v 1. polroku 2017 0,0055 obj. %. Navrhovateľ priznáva zahorenie odpadu v lete r. 2018. Situácia bola jasne prešetrená

a kontrola uzatvorená len formou Záznamu z kontroly, bez porušenia podmienok integrovaného povolenia. Táto skutočnosť sa dá overiť aj na portále Slovenskej inšpekcie životného prostredia.

- Navrhovateľ/prevádzkovateľ je napriek nízkym množstvám koncentrácie metánu ochotný pristúpiť na možnosť vybudovania pasívneho odplynenia časti skládky prostredníctvom osadenia jedného biofiltra pre oxidáciu metánu v LFG v mieste, kde to bude efektívne a prevádzkovo a technicky možné. Biofilter vychádza z koncepcie podľa základného princípu, ktorý publikoval Straka (2006). Zachytený skládkový plyn sa privádza zo spojovacej šachty na dno biofiltra, kde systémom horizontálnych perforovaných rúrok uprostred štrkovej alebo koksovej drenáže migruje hore cez teleso výplne biofiltra a cez strop plošne uniká do ovzdušia. Prechodom LFG cez výplň biofiltra dochádza k postupnej oxidácii metánu a do ovzdušia už migrujú produkty jeho rozkladu (CO<sub>2</sub> + voda). Bližší popis fungovania takého systému prikladáme v prílohe č.1 tohto listu.

### 3. Vplyv na podzemné vody

- Vnímanie situácie mestom Senec evokuje názor, že mesto Senec viac inklinuje k realizovaniu navrhovaných činností do panenskej lokality, ktorá nie je nikým a ničím ovplyvnená alebo dotknutá.
- Z hľadiska vplyvov na podzemné vody boli identifikované kumulatívne vplyvy „kontaminácia podzemných vôd v dôsledku únikov kontaminovaných vôd“ a „kontaminácia zrážkových vôd odvádzaných z areálu skládky v dôsledku únikov kontaminovaných vôd“, pričom pre oba vplyvy bola aj vzhľadom na poznanie súčasného stavu lokality určená vysoká pravdepodobnosť pôsobenia resp. veľké intenzity ich dôsledkov (tabuľka č. 24 na str. 54). Ako z tabuľky vyplýva, „možné významné zvýšenie koncentrácií znečisťujúcich látok v podzemných vodách a ich následné šírenie v smere prúdenia podzemných vôd do širšieho okolia“ a „možné významné zvýšenie koncentrácií znečisťujúcich látok v zrážkových vodách a šírenie kontaminácie do širšieho okolia prostredníctvom ich zaústenia do vsaku voľne na terén“ bolo identifikované v dôsledku únikov kontaminovaných vôd. Úniky kontaminovaných vôd však nie sú štandardným a bežným javom, ide o nežiaducu situáciu, pre zamedzenie ktorej je potrebné realizovať opatrenia, napr. opatrenia uvádzané v Hodnotení v tabuľke č. 25 (str. 55).
- Opatrenia uvádzané v Hodnotení v tabuľke č. 25 (str. 55) vyplývajú z poznania situácie v areáli a z opodstatnenia ich vykonávania z hľadiska poznania vplyvov činností. V prípade identifikácie nežiaduceho stavu v prípade vplyvov znečisťujúcich látok na kvalitu podzemných vôd (kontaminácia zrážkových vôd) sú uvádzané navrhované relevantné opatrenia na nápravu.
- Spracovateľ uznáva, že pri prepise prišlo k chybe v písaní a v uvedených prípadoch boli zmenené ppm za obj. %.
- Monitorovacie vrty sa nachádzajú v HG rajóne: N 049 – Neogén Trnavskej pahorkatiny.
- Nesúhlasíme s tvrdením, že opis životného cyklu atmosférických vôd a priesakovej kvapaliny je popísaný zmätočne a zavádzajúco. Opis považujeme za prehľadný, prehľadne rozdelené druhy vôd a reálne popísané nakladanie s nimi. Prevádzka má právoplatné povolenie na nakladanie s vodami, vrátane vôd z povrchového odtoku.
- V tabuľkách č. 16 a 17, kde sú konkrétne uvedené predpisy, s ktorými boli namerané hodnoty podzemných vôd porovnávané.
- Prevádzkovateľ má samostatným rozhodnutím SIŽP č. 7922-41799/37/2016/Mem zo dňa 10.2.2017 a jeho oprava zrejmej nesprávnosti v rozhodnutí uložené nahlasovať zvýšenie parametrov v limite B v prípade ak sú prekročené normatívy v zmysle Pokynu Ministerstva pre správu a privatizáciu národného majetku SR a MZP SR z 15. decembra 1997 & 1617/97-min. Nemá však v samotnom integrovanom povolení pre prevádzku Skládky odpadov Senec – 3.etapa nariadené, podľa ktorých predpisov sa má monitoring robiť.

- Posledný odstavec na str. 45 - pokládku systému GEODYN, jeho sprevádzkovanie, udržiavanie funkčnosti a taktiež monitorovanie a vyhodnocovanie vykonáva odborne spôsobilá osoba. Spochybňovanie posudkov a správ od odborne spôsobilých osôb nie je v kompetencii ani mesta Senec a ani v kompetencii navrhovateľa. Je potrebné riešiť zrejme iba súdnou cestou.
- Prevádzkovateľ nemá problém začať vykonávať vyhodnocovanie monitoringu podľa mestom žiadaných právnych predpisov v prípade, ak bude táto povinnosť uložená v podmienkach integrovaného povolenia pre prevádzku.

#### 4. Vplyv na obyvateľstvo

- Podobné konštatovania vychádzajú z charakteru dokumentácií EIA, štandardne využívaných postupov ich spracovania. Vzhľadom na nemožnosť zberu primárnych dát pre všetky dotknuté receptory je obsahom EIA vyhodnotenie predpokladaných vplyvov navrhovaných činností, pričom hodnotenia sa opierajú o poznatky a skúsenosti spracovateľov dokumentácie.
- Pre hluk príp. vibrácie očakávané počas výstavby sa štandardne nevykonáva predikcia vplyvov, keďže ide o dočasne pôsobiace vplyvy obmedzené na etapu výstavby činnosti. V tomto smere je možné odhadnúť predpokladané trvanie stavebných prác na cca 3-4 mesiace.

#### 5. Vplyv na chránené územia

- Poukazujeme na vyjadrenie Štátnej ochrany prírody SR, Správa CHKO Dunajské Luhy, pracovisko Bratislava, číslo vyjadrenia CHKODL-BA 265-001/2017 zo dňa 2.8.2017 citujeme: „Nepredpokladáme, že vypracovaním správy o hodnotení budú získané výrazne odlišné alebo inak významné informácie o vplyvoch hodnotenej činnosti na záujmy ochrany prírody a krajiny.“
- Poukazujeme aj na vyjadrenie MŽP SR, sekcia ochrany prírody, biodiverzity a krajiny, číslo vyjadrenia 7123/2017-6.3. zo dňa 22.8.2017 citujeme: „... MŽP SR nepožaduje z hľadiska záujmov ochrany prírody a krajiny pokračovať v procese posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie v zmysle zákona č. 24/2006 Z.z.“
- Vyjadrenie Štátnej ochrany prírody SR, Správa CHKO Dunajské Luhy, pracovisko Bratislava a MŽP SR, sekcia ochrany prírody, biodiverzity a krajiny prikladáme v prílohe č. 2 tohto listu.
- Taktiež ostatné odborné inštitúcie nezaujali zamietavé stanovisko k navrhovanej činnosti a netrvali na ďalšom posudzovaní.

#### 6. Ďalšie technické nedostatky Hodnotenia

- Ako sa uvádza v kap. 3.2 Hodnotenia, východiskový súbor receptorov tvoria dotknuté zložky životného prostredia – spolu 12 receptorov (horninové prostredie a reliéf, klíma a ovzdušie, vody, pôdy, biota, krajina, chránené územia, obyvateľstvo, kultúrne prvky, aktivity obyvateľstva, sídla a infraštruktúra). Identifikovaných bolo spolu 5 receptorov (klíma a ovzdušie, vody, krajina, chránené územia a dotknuté obyvateľstvo), ktoré dosahujú vysoký resp. veľmi vysoký stupeň zraniteľnosti voči pôsobeniu exogénnych faktorov a 3 receptory, pre ktoré bol identifikovaný významný predpokladaný vplyv zmeny navrhovanej činnosti (krajina, dotknuté obyvateľstvo, aktivity obyvateľstva). Hodnotenie tak vo výsledku predpokladá významnú kumuláciu u 6 receptorov (ovzdušie, podzemné vody, krajinná scenéria, chránené územia, obyvateľstvo a odpadové hospodárstvo).
- Následné hodnotenie potvrdilo predpoklad kumulácie negatívnych vplyvov v prípade 5 receptorov (ovzdušie, podzemné vody, krajinná scenéria/krajinný obraz, chránené územia a obyvateľstvo) a predpoklad pozitívnej kumulácie vplyvov v prípade 1 receptoru (odpadové hospodárstvo). Ako sa na záver hodnotenia konštatuje, neboli však identifikované nereverzibilné nepriaznivé kumulatívne vplyvy činností na životné prostredie dotknutého územia, resp. také nepriaznivé kumulatívne vplyvy, ktoré by nebolo možné vhodnými opatreniami eliminovať príp. minimalizovať.

- K plošnému rozšíreniu samotnej plochy, na ktorej sa bude skládkovať odpad nedôjde.
- Hodnotenie na str. 9 ohľadom technického riešenia – navrhovateľ sa v tomto štádiu procesu nebude detailnejšie vyjadrovať k technickému riešeniu, na to bude slúžiť projekt pre stavebné povolenie a príslušné stanoviská odborných inštitúcií k nemu a následne vysporiadanie sa s nimi v procese stavebného povoľovania.

#### 7. K podkladom rozhodnutia

- V zmysle rozhodnutia ministra životného prostredia SR č. 4846/2018-1.7.1 zo dňa 11.8.2018, ktoré sa opieralo o stanovisko Osobitnej komisie ministra životného prostredia SR pre konanie vo veciach rozkladov vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie, bola požiadavka kumulatívneho vyhodnotenia predpokladaných vplyvov navrhovanej zmeny činnosti kumulatívne s predloženou zmenou navrhovanej činnosti a jej predchádzajúcimi rozšíreniami, resp. pôvodnou navrhovanou činnosťou.

#### 8. Záver

- Podklady k vydaniu rozhodnutia sú dostatočné. Navrhovateľ, ktorý prevádzkuje Skládku odpadov Senec – 3.etapu ju prevádzkuje v súlade so všetkými podmienkami integrovaného povolenia, doposiaľ neboli zo strany orgánov štátnej správy zistené žiadne vážnejšie porušenia legislatívy v oblasti životného prostredia, vykonáva všetky povinné merania, monitorovania vplyvov na zložky životného prostredia. Žiadne stanovisko odborných dotknutých orgánov a inštitúcií k navýšeniu kapacity nebolo zamietavé, taktiež táto činnosť nie je v rozpore s Programom odpadového hospodárstva Bratislavského kraja. Región potrebuje ďalšie kapacity na zneškodňovanie tých druhov odpadov, ktoré nie je možné umiestniť v zariadeniach na zhodnocovanie odpadov z kapacitných dôvodov alebo všeobecne kvôli absencii takýchto zariadení.

(list z 30.11.2018)

- 1/ Túto pripomienku považujeme za zodpovedanú vo vyjadrení navrhovateľa k bodu č. 7 a 8 stanoviska Mesta Senec.
- 2/ Disponuje pani [REDAKOVANÉ] posudkom, alebo skúškou tesnosti tohto potrubia? V prípade áno, požadujeme predložiť tento dokument ako podklad k rozhodnutiu.  
Prevádzkovateľ má právoplatný súhlas na vypúšťanie. Technické riešenie bolo predmetom kolaudácie a je právoplatné skolaudované. Všetky tieto skutočnosti je možné overiť si v registri IPKZ prevádzok, časti povolenia.
- 3/ Túto pripomienku považujeme za zodpovedanú vo vyjadrení navrhovateľa k bodu č. 8 stanoviska Mesta Senec.
- 4/ Navrhovateľ/prevádzkovateľ je napriek nízkym množstvám koncentrácie metánu ochotný pristúpiť na možnosť vybudovania pasívneho odplynienia časti skládky prostredníctvom osadenia jedného biofiltra pre oxidáciu metánu v LFG v mieste, kde to bude efektívne a prevádzkovo a technicky možné. Biofilter vychádza z koncepcie podľa základného princípu, ktorý publikoval Straka (2006). Zachytený skládkový plyn sa privádza zo spojovacej šachty na dno biofiltra, kde systémom horizontálnych perforovaných rúrok uprostred štrkovej alebo koksovej drenáže migruje hore cez teleso výplne biofiltra a cez strop plošne uniká do ovzdušia. Prechodom LFG cez výplň biofiltra dochádza k postupnej oxidácii metánu a do ovzdušia už migrujú produkty jeho rozkladu (CO<sub>2</sub> + voda). Bližší popis fungovania takého systému prikladáme v prílohe č.1 tohto listu.
- 5/ Toto vyjadrenie považujeme za hanobenie dobrého mena spoločnosti. Odpad sa ukladá len na aktuálne povolenú časť skládky.“

MŽP SR upovedomilo listom č. 306/2019-1.7/bj, 2769/2019 zo dňa 16. 01. 2019 o nových podkladoch rozhodnutia k novému prejednaniu a oznámilo známym účastníkom konania, že podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku účastníci konania a zúčastnené osoby majú možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Mesto Senec listom č. SEN2133/1459-2019/99-bT zo dňa 25. 01. 2019 zaslalo stanovisko k novým podkladom rozhodnutia k novému prejednaniu zmeny navrhovanej činnosti, v ktorom skonštatovalo, že ako dotknutá obec sa vyjadrila v rámci nového prejednanie stanoviskom č. SEN46766/45996-2018/34-bT zo dňa 30. 11. 2018. Požaduje, aby MŽP SR pri svojom rozhodnutí v predmetnej veci prihliadalo na uvedené stanovisko mesta Senec, ochranu životného prostredia a potreby regiónu.

Vyhodnotenie MŽP SR:

MŽP SR riadne vyhodnotilo stanovisko mesta Senec, pričom s ohľadom na účel zákona MŽP SR prioritne prihliadalo na zabezpečenie ochrany životného prostredia s ohľadom na samotnú lokalitu navrhovanej činnosti a jej zmeny.

Navrhovateľ doručil listom č. 14/2019/Hru zo dňa 20. 02. 2019 doplnenie nových podkladov rozhodnutia – vydokladovanie požiadaviek regiónu a ochrany životného prostredia a listom č. 15/2019/Hru zo dňa 22. 02. 2019 doplnenie nových podkladov rozhodnutia – vyjadrenie súhlasu starostov okolitých obcí s vytvorením novej kapacity skládky.

Vyhodnotenie MŽP SR:

MŽP SR berie uvedené doplnenie na vedomie, avšak vzhľadom na účel zákona má súhlas starostov bez odôvodnenia vo vzťahu k predpokladaným vplyvom na životné prostredie len informatívny charakter.

MŽP SR upovedomilo listom č. 306/2019-1.7/bj, 12337/2019 zo dňa 04. 03. 2019 a listom č. 306/2019-1.7/bj, 15840/2019 zo dňa 21. 03. 2019 o nových podkladoch rozhodnutia k novému prejednaniu a oznámilo známym účastníkom konania, že podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku účastníci konania a zúčastnené osoby majú možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Možnosť nazrieť do spisu č. 306/2019-1.7/bj a oboznámiť sa s novými podkladmi rozhodnutia využila účastníčka konania [REDAKOVANÉ] dňa 18. 03. 2019. Vyjadrenie sa k novým podkladom rozhodnutia [REDAKOVANÉ] ako splnomocnenej zástupkyne účastníkov konania zo dňa 02. 04. 2019 bolo doručené MŽP SR dňa 03. 04. 2019 (vyjadrenie je uvedené v pôvodnom znení):

„Listom zo dňa 21.marca 2019 doručenom 29. marca 2019 som bola informovaná o nových podkladoch, ktoré predložil navrhovateľ.

Lehota (3-5pracovných dní) na oboznámenie sa s novými podkladmi doplnenými do spisu a vyjadrenie sa k nim je neprimerane krátka. Nedáva reálnu možnosť účastníkom konania využiť toto svoje právo. Obzvlášť ak tieto podklady nie sú dostupné online a účastník konania si musí pre nazretie do spisu brať dovolenku a cestovať do Bratislavy.

Len vďaka tomu, že zastupujem aj občiansku iniciatívu mám možnosť sa vyjadriť k doplneným podkladom, s ktorými som sa oboznámila ako účastník konania- občan.

Navrhovateľom doplnené podklady dokazujú, že navrhovateľ si stále neuvedomuje, že skládkovanie je posledné v hierarchii nakladania s odpadmi a vybudované kapacity skládok sú priveľmi vzácne, aby tam bol umiestňovaný odpad, ktorý je možné zhodnotiť energeticky či materiálovo, alebo je možné predchádzať jeho vzniku.

Pán [REDAKOVANÉ] navrhovateľa ([REDAKOVANÉ]) od roku 2016 kvetnato rozpráva o mechanicko biologickej technológii úpravy odpadu pred uložením na skládku, ale doteraz nič v tomto smere nepodnikol. Generuje len rôzne projekty navyšovania súčasnej kapacity.

Slovenskej republike sa nedarí napĺňať záväzky voči EÚ v odklone od skládkovania, keďže skládkovanie je stále najlacnejší spôsob zneškodnenia väčšiny odpadov. Najlacnejší je z dôvodu veľkej dostupnosti vybudovaných kapacít.

Navrhovateľ je dlhodobý zvyhodňovaný tým, že pre skládku v Senci nie je stanovená žiadna ročná kapacita, ktorá limituje prevádzkovateľov iných skládok. Na prelome rokov 2016/2017 som si prechádzala IP okolitých skládok, takmer u všetkých som narazila na ročné maximum, ktoré môžu prijať. Po osobnom rozhovore som toto zhrnutie zaslala hlavnému inšpektorovi UIPK na SIŽP. Z jeho vyjadrenia je zrejmé, že tento údaj vyplynul z dôslednejšie spracovaných strategických dokumentov a z procesov EIA. Elektronickú komunikáciu prikladám v prílohe č. I.

1.

Predkladané podpisy starostov z 26.2.2019 považujem pre posudzovanie vplyvov na ŽP za irelevantné. Nikde sa nevyčísľuje aké kapacity región skutočne potrebuje. Vôbec sa nezohľadňujú záväzky SR znižovať množstvá odpadu ukladané na skládku až úplné ukončenie skládkovania. Rovnako občania okolitých miest a obcí nemajú právo vnucovať nejakú prevádzku inej samospráve len preto, že sú na ňu zvyknutí a je pre nich ekonomicky výhodná. Vo svetle skutočnosti, že podľa navrhovateľom podávaných hlásení o vzniku odpadu a nakladaní s ním na seneckej skládke boli zneškodnené aj odpady z obcí Beluša, Visolaje, Mojtín, vzdialených viac než 100 km, je neadekvátne z jeho strany volať po potrebách regiónu. V tabuľke č. I uvádzam prehľad koľko všetkých, komunálnych a komunálnych odpadov z obcí, ktorých zástupcovia si želajú rozšírenie skládky skončilo na skládke v Senci v rokoch 2013-2017

rok	2013	2014	2015	2016	2017
Všetok odpad	59 581,79	59 974,78	63 279,93	72 257,67	86 399,26
KO	37 879,75	39 349,98	37 919,08	35 063,51	31 790,18
KO z podp. obcí	13 944,85	14 832,93			

Tabuľka č. 1

Od roku 2016 je zmenou zákona pre mňa nemožné sledovať koľko odpadu z konkrétnych obcí bolo zneškodnených na skládke v Senci. V rokoch 2013 a 2014 tvorili odpady z týchto obcí približne 1/4 zo všetkých odpadov a ani nie 1/2 komunálnych odpadov zneškodnených na skládke v Senci.

Obec Boldog, ktorej starosta tiež žiada navýšenie kapacity, za rok 2018 vykázala úroveň vytriedených zložiek komunálneho odpadu vo výške 95,18%. ( príloha č. 2) Z čoho vyplýva, že potreba kapacít skládky nie je taká naliehavá. Doprava 5% odpadu na vzdialenosť do 50 km nie je pre obce nijak dramatická a okolité skládky by nemali mať problém prijať takto významne znížené objemy odpadu.

Podľa verejne dostupných analýz zloženia komunálneho odpadu viac než 80% zmesového komunálneho odpadu v ňom končilo v rozpore so zákonom o odpadoch a súvisiacimi vyhláškami. Potreby majú vychádzať z produkcie odpadu, pre ktorý nie sú iné, lepšie alternatívy zhodnotenia/ zneškodnenia.

Vychádzajúc z údajov za rok 2014 potrebné kapacity pre obce, ktorých starostovia sú podpísaní, by nemali presahovať 3000ton/rok.

2.

Podklad predložený dňa 21.2.2019 sa týka najmä ekonomiky navrhovateľa a s posudzovaním vplyvov prevádzky a navýšenia kapacít na ŽP v podstate nesúvisia.



Argument: „Okrem miest a obcí skládku využívajú aj štátne inštitúcie alebo inštitúcie pôsobiace v záujme štátu.“ považujem v predloženej forme za irelevantný. Mestá, obce, štátne inštitúcie aj iné inštitúcie musia pochopiť, že je potrebné postupovať v súlade s hierarchiou nakladania s odpadom. Že ak nebudú predchádzať vzniku odpadu a dbať na triedenie odpadov, aby boli v maximálnej možnej miere zhodnotiteľné, budú mať problém s umiestnením takýchto odpadov na bežných skládkach. Aké odpady sú na skládku v Senci umiestňované z týchto inštitúcií, žiaľ nie je špecifikované, a tak je nemožné zhodnotiť, či pre ne nie sú aj iné alternatívy. V záujme štátu je aj ochrana vzácných území, zdravie obyvateľstva, ochrana poľnohospodárskej pôdy,...

Argument: uzavreté zmluvy s obcami na základe verejných súťaží. Považujem za irelevantný argument. Navrhovateľ sa nemusel účastniť týchto verejných súťaží a tým, že podpísal záväzky, pre ktorých plnenie nemal v tom čase kapacity prijal riziko podnikania. Nakladanie s odpadmi je podnikateľská činnosť ako hociktorá iná, navrhovateľ nemôže očakávať, že štátne orgány budú sanovať jeho nezodpovedné konanie. Nezodpovedné chovanie prejavuje aj v tom, že hoci vedel o svojich záväzkoch, neobmedzil včas navážanie iných odpadov.

Z tabuľky v bode 1 je zjavné, že navrhovateľ naváza na skládku odpady stále intenzívnejšie a komunálne odpady tvoria stále menšiu časť navázaných odpadov. Argument irelevantný.

Argument navrhovateľ pristúpil k obmedzeniu príjmu odpadov. Nevie o tom, že by na základe tohto obmedzenia zlyhalo odpadové hospodárstvo v regióne. Podľa môjho názoru mal k takémuto obmedzeniu pristúpiť oveľa skôr. Podnietilo by to vznik spracovateľov niektorých druhov odpadov. Argument irelevantný.

Argument navrhovateľ nereflektuje na ponuky z elektronického kontrakčného systému(EKS). Navrhovateľ nie je povinný reflektovať na všetky ponuky z EKS. Ak na ponuky nebudú reflektovať skládkové spoločnosti je predpoklad že pôvodcovia budú nútení využívať drahšie avšak environmentálne vhodnejšie spôsoby nakladania s odpadmi. Argument irelevantný.

Argument komunikácia so záujemcami o skládkovanie v Senci. Je úplne normálne, že pôvodca odpadu hľadá možnosti na jeho zneškodnenie a informuje sa v najbližšom okolí predpokladaného vzniku odpadu. Avšak neexistuje zákonná povinnosť vytvárať pre tieto odpady skládkové kapacity. Irelevantný argument.

### 3. Záver

Z týchto predložených dokumentov vyplýva, že navrhovateľ nerieši vplyv na okolité prostredie, ale len svoje ekonomické záujmy. Ekonomické záujmy nie sú predmetom posudzovania vplyvov na ŽP. Obmedzenie navrhovateľa (prevádzky skládky) má potenciál pozitívnych efektov na odpadové hospodárstvo v regióne.

Navrhovateľ je dlhodobo zvýhodňovaný voči okolitým prevádzkovateľom skládok, keďže okolité skládky sú limitované ročnou kapacitou. Považujem za nevyhnutné čo najskôr zrovnoprávniť všetkých prevádzkovateľov skládok a stanoviť maximálnu ročnú kapacitu aj pre prevádzku v Senci. Preto považujem za nevyhnutné posúdiť zmenu navrhovanej činnosti na životné prostredie. Toto posúdenie nie je možné vykonať v zisťovacom konaní.

### 4. Dostupnosť informácií o konaní.

Do dnešného dňa nie sú zverejnené na enviroportáli dôležité informácie o priebehu konania. Nie je zverejnené ani rozhodnutie ministra v odvolacom konaní, rovnako ako informácia o obnovení konania. Žiadam, aby sa dôslednejšie dbalo na dostupnosť informácií v elektronickej forme; aby úrad zverejňoval obsah spisu v najvyššej možnej miere.

Aby všetci účastníci konania, aj jednotlivci z občianskej iniciatívy, mali možnosť priebežne sa priamo informovať o stave konania. Aby sa účastníci konania z dotknutej verejnosti mali možnosť reálne oboznámiť s podkladmi k rozhodnutiu. A to aj v čase neobmedzenom pracovnou dobou úradu.“

#### Vyhodnotenie MŽP SR:

MŽP SR súhlasí s názorom účastníčky konania, že s ohľadom na účel zákona sú súhlasy starostov bez odôvodnenia vo vzťahu k predpokladaným vplyvom na životné prostredie len informačné.

Ekonomika mesta a finančné ukazovatele prevádzky samotnej navrhovanej činnosti nie sú s ohľadom na účel zákona determinantom zakladajúcim rámec na posudzovanie zmeny navrhovanej činnosti nakoľko môžu mať len informačný charakter. Vzhľadom na uvedené MŽP SR berie uvedené konštatovanie na vedomie.

K námietkam vo vzťahu k vplyvom zmeny navrhovanej činnosti sa MŽP SR nevyjadruje, nakoľko ich opakovane vyhodnotilo v rámci odôvodnenia tohto rozhodnutia.

Navrhovateľ doručil listom č. 17/2019/Hru zo dňa 26. 04. 2019 doplnenie nových podkladov rozhodnutia – vyjadrenia okolitých skládok a spaľovne na požiadavku na dopyt na umiestnenie odpadu a listom č. 18/2019/Hru zo dňa 07. 05. 2019 doplnenie nových podkladov rozhodnutia – vyjadrenie Okresného úradu Senec o existencii a umiestnení zariadení vhodných na zhodnotenie alebo na zneškodnenie odpadu končiaceho na skládke odpadov v Senci v územnom obvode Okresného úradu Senec a stanovisko MŽP SR pre existujúce zariadenia na zhodnocovanie a zariadenia na zneškodňovanie odpadov zo dňa 20. 06. 2018.

#### Vyhodnotenie MŽP SR:

MŽP SR berie uvedené na vedomie, avšak, vzhľadom na účel zákona a skutočnosť, že ochrana životného prostredia a trvalo udržateľný rozvoj majú prednostné postavenie oproti deklarovanej potrebe vykonávania ekonomickej činnosti navrhovateľa, má uvedené doplnenie len informatívny charakter.

MŽP SR upovedomilo listom č. 306/2019-1.7/bj, 24604/2019 zo dňa 09. 05. 2019 o nových podkladoch rozhodnutia k novému prejednaniu a oznámilo známym účastníkom konania, že podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku účastníci konania a zúčastnené osoby majú možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

MŽP SR posúdilo zmenu navrhovanej činnosti uvedenú predloženom v oznámení o zmene navrhovanej činnosti „**Skládka odpadov Senec – 3. etapa – Navýšenie hrádze severozápadného cípu skládky odpadov**“ ako aj hodnotenie kumulatívnych vplyvov zmeny navrhovanej činnosti v rámci nového prejednania z hľadiska povahy a rozsahu zmeny navrhovanej činnosti, miesta vykonávania zmeny navrhovanej činnosti a významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľov, pričom vzalo do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území.

V rámci vykonaného zisťovacieho konania boli identifikované nasledovné vplyvy zmeny navrhovanej činnosti na jednotlivé zložky životného prostredia:

#### *Vplyvy na geomorfologické pomery, horninové prostredie a pôdu*

Geomorfologické pomery budú ovplyvnené predĺžením svahu telesa skládky so súčasným zmiernením jeho sklonu, čím sa vytvorí súvislejší tvar telesa skládky. Pôjde však o málo významný vplyv, nakoľko navrhované navýšenie časti obvodovej hrádze skládky plne rešpektuje kótu stropu skládky stanovenú v Projekte uzavretia a rekultivácie skládky (2007) a je prispôbené súčasnej korune hrádze tak, aby boli JZ a SZ roh kazety súvisle prepojené.

Výstavba zemnej hrádze nebude zasahovať do horninového prostredia.

Navýšenie obvodovej hrádze skládky odpadov je navrhované za pomoci strmej mechanicko-stabilizačnej zemnej hrádze, ktorá svojím pôdorysom nepresiahne hranice parcel,

na ktorých je v zmysle integrovaného povolenia povolená skládka odpadov 3. etapy, tzn. nedôjde k novým záberom pôdy.

Možnosť kontaminácie pôd únikom nebezpečných látok nebude realizáciou zmeny navrhovanej činnosti oproti súčasnému stavu zvýšená.

#### *Vplyvy na ovzdušie*

Samotná skládka odpadov je podľa zákona č. 137/2010 Z. z. o ochrane ovzdušia v znení neskorších predpisov a vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 410/2012 Z. z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o ovzduší v znení neskorších predpisov malým zdrojom znečisťovania ovzdušia.

Skládkovanie odpadov prispieva k znečisťovaniu ovzdušia, v dôsledku rozkladu organických zložiek odpadov sa na telese skládky vytvára skládkový plyn (rozkladom organických častí odpadu) a pri ukladaní odpadu môžu byť do ovzdušia emitované tuhé znečisťujúce látky (ďalej len „TZL“) – prachové častice. Z telesa skládky možno predpokladať únik skládkového plynu ( $\text{CH}_4$ ,  $\text{CO}_2$ ,  $\text{CO}$ ,  $\text{O}_2$ ,  $\text{H}_2\text{S}$ ), ktorý vzniká mikrobiálnym rozkladom organických zložiek odpadov. Jeho množstvo tak závisí od charakteru odpadu a od podmienok jeho skládkovania. Teleso skládky je zdrojom TZL, ktoré sú generované v dôsledku prúdenia vzduchových hmôt a pohybom využívaných mechanizmov. Skládkovanie tak prispieva k zníženiu kvality lokálneho ovzdušia, pričom kumulácia týchto aktivít je priamo úmerná tvorbe a emitovaniu znečisťujúcich látok.

V spojitosti so zneškodňovaním odpadov na skládke nepriaznivo kvalitu ovzdušia ovplyvňuje tiež súvisiaca automobilová doprava zabezpečujúca prepravu odpadov do areálu, ktorá je zdrojom emisií výfukových plynov. V tomto prípade sa jedná o širší dosah negatívneho vplyvu, ktorý zasahuje celú zvozovú oblasť.

Zmena navrhovanej činnosti nevyvolá zmenu súčasnej intenzity ukladania odpadov na teleso skládky, t.j. nevyvolá zvýšenie intenzít dovozu odpadov do areálu. Keďže hodnotené činnosti pôvodnej skládky, 1. a 2. etapy a 3. etapy skládky odpadov neboli v prevádzke súčasne a zmena navrhovanej činnosti nebude generovať nové dopravné intenzity, kumulácia nepriaznivých vplyvov dopravy na kvalitu ovzdušia v dotknutej oblasti sa nepredpokladá.

Zmena navrhovanej činnosti skládky odpadov 3. etapy vyvolaním zvýšenia objemu telesa skládky však predĺži jej životnosť, a tým predĺži aj súčasné pôsobenie nepriaznivých vplyvov na kvalitu ovzdušia v zasiahnutých oblastiach.

#### *Vplyvy na povrchové a podzemné vody*

Zmena navrhovanej činnosti nevyžaduje napojenie na zdroj pitnej vody, nezmení sa ani spotreba úžitkovej a požiarnej vody.

Zmena navrhovanej činnosti neovplyvní hydrologické a hydrogeologické pomery dotknutého územia, nebude mať vplyv na výšku hladiny podzemnej vody a ani na výdatnosť vodných zdrojov. Zmena navrhovanej činnosti nezasahuje do vodných tokov a vodných plôch.

Pri skládkovaní odpadov dochádza na samotnom telese skládky k produkcii tzv. priesakových vôd (dažd'ové vody prechádzajúce telesom skládky). Priesakové vody prechádzajúce telesami skládok sú kontaminované rôznymi znečisťujúcimi látkami, ktoré v prípade únikov do prostredia môžu predstavovať riziko pre zasiahnuté zložky. Z dôvodu neustálej produkcie priesakových kvapalín na skládkach odpadov nachádzajúcich sa v hodnotenom areáli a identifikácie znečistenia podzemných vôd v areáli vykonanými monitorovacími prácami bol identifikovaný kumulatívny vplyv hodnotených činností na podzemné vody v dôsledku produkcie znečisťujúcich látok ohrozujúcich ich kvalitu.

Vzniknuté priesakové vody z aktívne prevádzkovej skládky odpadov 3. etapy sú využívané na spätné postreky telesa skládky, čo je v zmysle platných noriem (STN 83 8107 Skládkovanie odpadov. Nakladanie s priesakovými kvapalinami zo skládok odpadov), považované za najekologickejší spôsob ich likvidácie.

Nakladanie s odpadovými vodami v rámci zmeny navrhovanej činnosti bude rovnaké ako v súčasnosti. Priesaková voda bude aj naďalej odvádzaná do prevádzkovej akumuláčnej nádrže. Pre zamedzenie úniku znečistených odpadových vôd je nádrž opatrená niekoľkvrstvom izolačným systémom a areál skládky odpadov je vybavený systémom monitoringu podzemných vôd.

Pre minimalizáciu rizika havárie resp. úniku znečisťujúcich látok do podzemných vôd má teleso prevádzkovej skládky odpadov prijaté viaceré technické opatrenia (tesniaci a drenážny systém a pod.). Samotný vnútorný svah navrhovanej obvodovej hrádze bude po jej zhutnení izolovaný proti priesakom kvalitným tesniacim systémom.

Zmena navrhovanej činnosti spočívajúca v navýšení hrádze SZ cípu telesa skládky odpadov 3. etapy zvýši jej celkový objem, ale nebude predstavovať navýšenie priesakových vôd, keďže odpad bude ukladaný vertikálne a plocha skládkovania sa nezväčší.

#### *Vplyvy na chránené územia*

Riešený areál nezasahuje do žiadnych chránených území a ich ochranných pásiem vyčlenených v zmysle zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, platí tu 1. stupeň ochrany t. j. stupeň s najnižšou územnou ochranou.

V bezprostrednom susedstve s riešenou lokalitou sa nachádza územie európskeho významu (ďalej len „ÚEV“) európskej siete chránených území Natura 2000 SKUEV0089 Martinský les. ÚEV o rozlohe 994,16 ha leží v k. ú. Senec a k. ú. Veľké Šenkvice.

Skládkovanie odpadov je zdrojom znečisťujúcich látok, ktoré znižujú kvalitu lokálneho ovzdušia. Na telesách skládok sú v dôsledku rozkladu organických častí odpadov produkované skládkové plyny a v dôsledku manipulácie s odpadmi sú rozvírené prachové častice, ktoré môžu sekundárne nepriaznivo vplývať na kvalitu blízkych lesných porastov Martinského lesa. V prípade aktívne prevádzkovej skládky odpadov môžu na toto územie nepriaznivo pôsobiť tiež prípadné úlety ľahkých materiálov z telesa skládky a imisie z pohybu motorových prostriedkov. Keďže všetky hodnotené činnosti sú stále zdrojom emisií znečisťujúcich látok, ktoré môžu nepriaznivo vplývať na neďaleké prírodné prostredie, v prípade pôsobenia emisií bol identifikovaný kumulatívny vplyv na dotknuté chránené územie SKUEV0089 Martinský les.

Pre minimalizáciu negatívnych vplyvov na blízke lesné porasty bola uzatvorená zmluva na operatívny odplatný zber prípadných úletov z telesa skládky odpadov 3. etapy uzatvorenú medzi prevádzkovateľom skládky odpadov 3. etapy a správcom Martinského lesa (Pozemkovým spoločenstvom lesa sv. Martina v Senci).

Pri skládkovaní odpadov dochádza tiež k tvorbe kontaminovaných priesakových kvapalín, ktoré prechádzajú telesom skládky odpadov a potenciálne môžu uniknúť do podzemných vôd. V riešenom areáli sú zdrojom priesakových kvapalín všetky hodnotené činnosti. Keďže sa však telesá skládok odpadov nachádzajú južne od chráneného územia v smere prúdenia podzemných vôd, nebol identifikovaný kumulatívny vplyv hodnotených činností na podzemné vody v lokalite chráneného územia.

#### *Vplyvy na štruktúru a scenériu krajiny*

Zmena navrhovanej činnosti nezmení súčasné využitie a štruktúru krajiny, výstavba novej opornej hrádze nezmení funkčné využitie dotknutých pozemkov.

Zmena navrhovanej činnosti mierne negatívne ovplyvní lokálny krajinný obraz navýšením ukladania odpadov na teleso skládky. Zmenu krajinnej siluety vyvolá tiež predĺženie svahu telesa skládky a zmiernenie jeho sklonu, i keď je plne rešpektovaná kóta stropu skládky stanovená v jej Projekte uzatvorenia a rekultivácie. Výstavbou zemnej hrádze sa tak vytvorí esteticky súvislejší tvar telesa skládky.

Keďže skládkovanie odpadov nie je v území novou činnosťou a areál skládky odpadov sa nachádza mimo zastavaného územia mesta, vplyvy na krajinnú scenériu možno hodnotiť ako málo významné.

### *Vplyvy na obyvateľstvo*

Areál skládky je vzdialený od najbližšieho obytného domu cca 60 m, ide o dva rodinné domy situované na ceste Svätý Martin pri vstupe do predmetného areálu. Ďalšie najbližšie obytné priestory sa nachádzajú na severnom okraji mesta Senec vo vzdušnej vzdialenosti cca 1,5 km od areálu na ul. Pri Včelárikoch, Jastrabia, Drodzia, Slávičia a Holubia. Ide o novostavby rodinných domov pri ceste I/61, ktorá je prístupovou cestou k areálu od mesta Senec.

Kumulatívne vplyvy na obyvateľstvo boli hodnotené na základe priamych i nepriamych účinkov jednotlivých činností (zmeny navrhovanej činnosti, aktívne prevádzkovanvej skládky odpadov – 3. etapa a už neprevádzkovanvej skládky odpadov – 1. a 2. etapa) s ohľadom na vzdialenosť od najbližšej obytnej zástavby (areál skládky odpadov je situovaný mimo zastavané územie mesta Senec).

Zneškodňovanie odpadov skládkovaním nepriaznivo vplyva na kvalitu lokálneho ovzdušia produkciou znečisťujúcich látok (tvorba skládkového plynu, vírenie prachových častíc). Produkovaný skládkový plyn je zároveň bioplynom so špecifickým zápachom, ktorý za určitých klimatických podmienok môže byť pre blízke obyvateľstvo obťažujúci. Vzhľadom na uvedené skutočnosti bol v prípade emisií znečisťujúcich látok do ovzdušia identifikovaný kumulatívny vplyv hodnotených činností na dotknuté obyvateľstvo.

Všetky hodnotené činnosti sú spojené s produkciou kontaminovaných priesakových vôd, ktoré sú vytvárané prechodom dažďových vôd cez teleso skládky odpadov. V prípade únikov priesakových kvapalín do okolitého prostredia môžu byť znečisťujúcimi látkami kontaminované aj podzemné vody. Vzhľadom na neustálu produkciu priesakových kvapalín na telesách jednotlivých skládok odpadov, smer prúdenia podzemných vôd a polohu blízkych rodinných domov situovaných pri vstupe do areálu bol identifikovaný kumulatívny vplyv hodnotených činností na dotknuté obyvateľstvo z pohľadu možného znečistenia podzemných vôd.

Skládka odpadov 3. etapy je vzhľadom na svoju aktívnu prevádzku zdrojom hlukových emisií. Nepriaznivo na lokálnu akustickú situáciu pôsobia aktivity vykonávané počas dennej pracovnej doby v súvislosti s manipuláciou s odpadom, inštalované technológie a súvisiaca automobilová doprava obstarávajúca zvoz odpadov do areálu. V prípade hlukovej situácie v hodnotenom areáli nedochádza prevádzkou tejto etapy skládky odpadov k prekročeniu povolených limitov v zmysle vyhlášky Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 549/2007 Z. z. Zmena navrhovanej činnosti v dôsledku navýšenia SZ hrádze skládky zvýši celkovú kapacitu skládky, nezmení však súčasné intenzity ukladania odpadov na skládku, resp. nezvýši intenzity dovozu odpadov do areálu a nebude preto zdrojom nových hlukových emisií. Ostatné hodnotené činnosti (predošlé etapy skládok odpadov) nie sú vzhľadom na ich ukončenú prevádzku zdrojom hluku. Pri zohľadnení uvedených skutočností nebol identifikovaný kumulatívny vplyv hodnotených činností na akustickú situáciu v riešenom území. Rovnako nebol identifikovaný kumulatívny vplyv pre hluk z automobilovej dopravy, keďže táto je generovaná len jednou z hodnotených činností (skládka odpadov 3. etapa).

Zmena navrhovanej činnosti navýši súčasnú kapacitu ukladania odpadov na skládke, a tým aj úmerne zvýši produkciu skládkového plynu. Avšak očakávané navýšenie objemu telesa skládky o 66 000 m<sup>3</sup> nebude pri porovnaní súčasnej a uvažovanej kapacity telesa skládky predstavovať výrazné navýšenie produkcie plynu. Predpoklad nižšej produkcie skládkového plynu vyplýva tiež z postupného znižovania množstva ukladaných biologicky rozložiteľných odpadov na teleso skládky dôsledkom uplatňovania platných právnych predpisov.

### *Vplyvy presahujúce štátne hranice*

Z hľadiska charakteru, umiestnenia a rozsahu zmeny navrhovanej činnosti je možné konštatovať, že zmena navrhovanej činnosti nebude mať nepriaznivý vplyv na životné prostredie presahujúci štátne hranice.

Celkovo možno konštatovať, že zmena navrhovanej činnosti nebude predstavovať podstatný nepriaznivý vplyv na životné prostredie, ale porovnateľné zaťaženia prostredia s existujúcim stavom.

Celkovo bolo na MŽP SR doručených 14 stanovísk k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti podľa § 29 ods. 9 zákona, z toho 4 stanoviská boli bez pripomienok, 5 stanovísk bolo s pripomienkami, ktoré sa týkali najmä dodržiavania všeobecne záväzných právnych predpisov a 5 stanovísk bolo s pripomienkami a požiadavkou na posudzovanie zmeny navrhovanej činnosti podľa zákona, pričom v 3 stanoviskách bol vyjadrený nesúhlas s rozširovaním skládky odpadov. Vyhodnotenie MŽP SR k jednotlivým pripomienkam je uvedené za jednotlivými stanoviskami doručenými k zmene navrhovanej činnosti.

V rámci nového prejednávania bolo k doplňujúcim informáciám doručených 11 stanovísk od orgánov štátnej správy, samosprávy a účastníkov konania, z toho 3 stanoviská boli bez pripomienok, 4 stanoviská boli s pripomienkami, ktoré sa týkali najmä dodržiavania všeobecne záväzných právnych predpisov a 4 stanoviská boli s pripomienkami a požiadavkou na posudzovanie zmeny navrhovanej činnosti podľa zákona. Vyhodnotenie MŽP SR k jednotlivým pripomienkam je uvedené za jednotlivými stanoviskami doručenými k zmene navrhovanej činnosti v rámci nového prejednávania.

Pre potrebu vyhodnotenia kumulatívnych vplyvov na ovzdušie bola spracovaná aj rozptylová štúdia, ktorá sa bližšie zamerala na skládky odpadov 1. a 2. etapy a 3. etapy, keďže pre tieto telesá boli dostupné údaje z monitorovacích systémov skládkových plynov (Hesek, 2018). Zohľadnená bola aj zmena navrhovanej činnosti, ktorá uvažuje s navýšením kapacity skládky odpadov 3. etapy a súčasné dopravné intenzity na vstupe/výstupe areálu. Štúdia sa zamerala na najvýznamnejšie znečisťujúce látky metán CH<sub>4</sub>, oxid uhoľnatý CO, oxidy dusíka NO<sub>2</sub> a sírovodík H<sub>2</sub>S, keďže tieto sú produkované v najvyšších množstvách.

MŽP SR konštatuje, že vplyvy na životné prostredie a zdravie obyvateľstva možno hodnotiť ako v zásade porovnateľné pri predkladanej zmene navrhovanej činnosti ako pri súčasnej prevádzke.

MŽP SR pri posudzovaní zmeny navrhovanej činnosti z hľadiska predpokladaných vplyvov na životné prostredie a zvažovaní ďalšieho postupu v zmysle ustanovení zákona vychádzalo z oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, doplnenia kumulatívneho hodnotenia v rámci nového prejednávania, pričom použilo aj Kritériá pre zisťovacie konanie podľa § 29 zákona uvedené v prílohe č. 10 zákona, ktorá je transpozíciou prílohy č. III Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EÚ o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie.

MŽP SR na základe preskúmania a zhodnotenia predloženého oznámenia o zmene navrhovanej činnosti a doplňujúcich podkladových materiálov v rámci nového prejednávania, zhodnotenia stavu životného prostredia v záujmovom území, doručených stanovísk orgánov štátnej správy a samosprávy konštatuje, že zmena navrhovanej činnosti nepredstavuje taký zásah do životného prostredia, ktorý by v značnej miere mohol ohroziť životné prostredie a zdravie obyvateľov a preto rozhodlo tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať rozklad podľa § 61 správneho poriadku na Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky v lehote **do 15 dní** odo dňa oznámenia

doručením vyhotovenia rozhodnutia účastníkovi konania.

V prípade verejnosti podľa § 24 ods. 4 zákona sa za deň doručenia rozhodnutia považuje pätnásť deň zverejnenia rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 15 zákona.

Podľa § 29 ods. 16 zákona dotknutá obec o rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní bezodkladne informuje verejnosť na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a na úradnej tabuli obce.

Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Toto rozhodnutie vydané podľa § 29 ods. 11 zákona nenahrádza iné rozhodnutia, stanoviská a vyjadrenia dotknutých orgánov podľa osobitných predpisov.

Ing. Roman Skorka  
riaditeľ odboru

*Doručuje sa elektronicky:*

1. AVE SK odpadové hospodárstvo s.r.o., Osvetová 24, 821 05 Bratislava
2. Mesto Senec, Mierové námestie č. 1, 903 01 Senec
3. Občianske združenie MOJE MESTO, Kollárova 5, 903 01 Senec
4. Slovenská inšpekcia životného prostredia, Inšpektorát životného prostredia Bratislava, Jeséniova 17, 831 01 Bratislava
5. Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie, Hurbanova 21, 903 01 Senec
6. Okresný úrad Senec, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Hurbanova 21, 903 01 Senec
7. Okresný úrad Senec, odbor krízového riadenia, Hurbanova 21, 903 01 Senec
8. Okresný úrad Senec, pozemkový a lesný odbor, Hurbanova 21, 903 01 Senec
9. Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a krajiny a vybraných zložiek prostredia kraja, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava
10. Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava, hlavné mesto so sídlom v Bratislave, Ružinovská 8, P.O.Box 29, 820 09 Bratislava
11. Bratislavský samosprávny kraj, Sabinovská 16, P.O.BOX 106, 820 05 Bratislava 25
12. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor odpadového hospodárstva a integrovanej prevencie, TU
13. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia ochrany prírody, biodiverzity a krajiny, TU
14. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia geológie a prírodných zdrojov, odbor štátnej geologickej správy, TU

*Doručuje sa poštou:*







Bratislava, 28. január 2020  
číslo: 4023/2020-1.1  
č. sp.: 64239/2019

### **R o z h o d n u t i e**

Podľa § 61 v spojení s § 59 ods. 1 a 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a na návrh Osobitnej komisie ministra životného prostredia Slovenskej republiky pre konanie vo veciach rozkladov vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie

#### **z a m i e t a m**

rozklady doručené od Ing. Róbert Hirsch, splnomocnenec občianskej iniciatívy, Pezinská 53, 903 01 Senec, listom zo dňa 17.07.2019; Ing. Marianna Glončáková, J. Smreka 8, 903 01 Senec, listom zo dňa 21.07.2019; Ing. Marianna Glončáková, splnomocnená zástupkyňa účastníkov konania, J. Smreka 8, 903 01 Senec, listom zo dňa 21.07.2019; Ing. David Tengeri, splnomocnenec občianskej iniciatívy, Dúhová 44, 903 01 Senec, listom zo dňa 18.7.2019; Občianske združenie MOJE MESTO, Kollárova 5, 903 01 Senec, listom zo dňa 19.07.2019; Ing. Mária Hudáková, A. Dubčeka 1, 903 01 Senec, listom zo dňa 22.07.2019; Mgr. Katarína Orságová, splnomocnenec občianskej iniciatívy, Okružná 43, 903 01 Senec, listom zo dňa 18.7.2019; Martin Hybský, Námestie 1. mája 68/39, 903 01 Senec, listom zo dňa 22.07.2019; Ing. Ľubomír Olekšák, Letná 1080/32, 064 01 Stará Ľubovňa listom zo dňa 23.7.2019; Juraj Zeerak, Kysucká 2, 903 01 Senec, listom zo dňa 22.7.2019; Ľudmila Hlavatová, Námestie 1. mája 24, 903 01 Senec, listom zo dňa 17.7.2019; Ildikó Galambosová, splnomocnenec občianskej iniciatívy, Fučíkova 31, 903 01 Senec, listom zo dňa 22. 07. 2019 proti rozhodnutiu Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie č. 306/2019-1.7/bj, 33471/2019 zo dňa 24. 06. 2019, ktorým ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. a) a § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) a § 54 ods. 2 písm. f) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a podľa § 29 ods. 11 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodlo, že sa zmena navrhovanej činnosti uvedená v predložennom oznámení o zmene navrhovanej činnosti „**Skládka odpadov Senec – 3. etapa – Navýšenie**

**hrádze severozápadného cípu skládky odpadov**“ navrhovateľa AVE SK odpadové hospodárstvo, s. r. o., Osvetová 24, 821 05 Bratislava, IČO: 36 357 065 nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

a

**rozhodnutie Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky,  
odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie  
č. 306/2019-1.7/bj, 33471/2019 zo dňa 24. 06. 2019  
potvrdzujem.**

**Odôvodnenie:**

Navrhovateľ, AVE SK odpadové hospodárstvo, s. r. o., so sídlom Osvetová 24, 821 05 Bratislava, IČO: 36 357 065 (ďalej ako „navrhovateľ“) doručil dňa 08. 06. 2017 na Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej ako „ministerstvo“) podľa § 18 ods. 2 písm. c) a podľa § 29 ods. 1 písm. b) č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon č. 24/2006 Z. z.“) oznámenie o zmene navrhovanej činnosti „*Skládka odpadov Senec – 3. etapa – Navýšenie hrádze severozápadného cípu skládky odpadov*“ (ďalej ako „oznámenie o zmene“ prípadne „zmena navrhovanej činnosti“) vypracované podľa prílohy č. 8a k zákona č. 24/2006 Z. z.

Ministerstvo, ako príslušný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. a) a § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 525/2003 Z. z.“), ako správny orgán podľa ods. § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) a ako príslušný orgán podľa § 3 k) v spojení s § 54 ods. 2 písm. f) zákona č. 24/2006 Z. z., informovalo dotknutú obec, dotknuté orgány, povoľujúci orgán, rezortný orgán a známych účastníkov konania, že dňom doručenia oznámenia o zmene navrhovanej činnosti začalo podľa § 18 správneho poriadku správne konanie vo veci posudzovania vplyvov na životné prostredie a vyzvalo na doručenie stanoviska v zákonom stanovenej lehote. Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti bolo zverejnené na webovom sídle ministerstva, na adrese:

<https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/skladka-odpadov-senec-3-etapa-navysenie-hradze-severozapadneho-cipu-sk>

Zároveň ministerstvo informovalo všetkých známych účastníkov konania, že podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku, účastníci konania a zúčastnené osoby majú možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladom i k spôsobu ich zistenia, prípadne navrhnúť ich doplnenie. Zároveň ich informovalo, že do spisu je možné nahliadnuť (robiť z neho kópie, odpisy, výpisy) na ministerstve. Táto informácia bola zverejnená ako súčasť informácie pre verejnosť na vyššie uvedenej adrese webového sídla ministerstva.

Podľa predloženého oznámenia o zmene navrhovanej činnosti je činnosť lokalizovaná v areáli skládky odpadov Senec, ktorej prevádzkovateľom je navrhovateľ, na pozemkoch s parc. č. 5066/32, 5069/15, 5070/22, ktoré sa nachádzajú severne od zastavaného územia mesta Senec, v okrese Senec v Bratislavskom kraji.

V areáli je v súčasnosti prevádzkovaná skládka odpadov Senec - 3. etapa, ktorej teleso je ohraničené zo západu prístupovými komunikáciami resp. veľkoblokovou ornou pôdou, zo severu komunikáciou a lesnými porastmi a z juhovýchodu uzatvoreným telesom skládky 1. a 2. etapy, resp. ťahom diaľnice D1 a prevádzkou Bioplynovej stanice Senec. Vstup do areálu sa nachádza na jeho juhovýchodnej strane. Od najbližšieho obytného domu je 3. etapa skládky vzdialená cca 250 m.

Prevádzkovateľ skládky odpadov má na jej prevádzkovanie vydané integrované povolenie pod č.: 550-24828137120081Koz,Sta/374390107/Z1 zo dňa 22. 07. 2008, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňom 24. 07. 2008.

Súčasná činnosť predstavuje prevádzku skládky odpadov v jej 3. etape. Súčasnú teleso skládky „Skládka odpadov Senec – 3.etapa“ má kapacitu 550 000 m<sup>3</sup>. Predmetom predloženého oznámenia o zmene navrhovanej činnosti je zvýšenie kapacity súčasného telesa skládky o objeme 550 000 m<sup>3</sup> vybudovaním zemnej hrádze o objeme 66 000 m<sup>3</sup>, a to bez plošného rozširovania skládky. Celková kapacita po vybudovaní zemnej hrádze bude 616 000 m<sup>3</sup>. Účelom zmeny navrhovanej činnosti je zvýšenie stability a optimalizácia využiteľného objemu telesa existujúcej skládky odpadov.

Navrhované technické riešenie navýšenia hrádze telesa skládky a súvisiacich úprav rešpektuje platné národné predpisy pre oblasť skládkovania odpadov vrátane aktuálne platného znenia vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 372/2015 Z. z. o skládkovaní odpadov a dočasnom uskladnení kovovej ortuti v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška o skládkovaní odpadov“) a príslušné technické normy, najmä STN 83 8102 Skládkovanie odpadov, Navrhovanie skládok odpadov (2004) a STN 83 8104 Skládkovanie odpadov, Uzavretie a rekultivácia skládok odpadov (2004).

Navýšenie hrádze telesa skládky sa opiera o najnovšie poznatky geotechnologických vlastností skládkových odpadov a využíva moderné geosyntetické materiály. Navrhované je riešenie s využitím tzv. mechanicko - stabilizovanej zemnej hrádze (MSEB). Vybuduje sa voľne stojaca zemná štruktúra postupným zhutňovaním zemín po vrstvách s výstužou geosyntetickými mrežami z polypropylénu (PP) alebo vysokohusteného polyetylénu (HDPE). Výstuž poskytuje dostatočnú pevnosť a stabilitu aj pri strmších svahoch, čo v konečnom dôsledku znižuje plošný záber opornej hrádze (ponecháva viac priestoru pre ukladanie odpadu), znižuje spotrebu zemín využitých do opornej hrádze (znižuje investičné náklady), výrazne zvyšuje stabilitu celého telesa skládky. Realizácia MSEB je navrhovaná nad jestvujúcou severozápadnou obvodovou hrádzou kazety. Vertikálne navýšenie dotknutého telesa skládky odpadov vychádza z jej jestvujúceho stavu: stredná časť západnej hrádze skládky je približne o 7 metrov nižšie ako okrajové rohové časti, SV cíp skládky je na kóte 144,050 m n. m., SZ cíp je na kóte 143,24 m n. m. a stredná časť hrádze je na kóte 137,20 m n. m.

Zmena navrhovanej činnosti je podľa prílohy č. 8 k zákonu č. 24/2006 Z. z. zaraditeľná nasledovne:

#### 9. Infraštruktúra

Pol. číslo	Činnosť, objekty a zariadenia	Prahové hodnoty	
		Časť A (povinné hodnotenie)	Časť B (zist'ovacie konanie)
3.	Skládky odpadov na odpad, ktorý nie je nebezpečný s kapacitou	<b>od 250 000 m<sup>3</sup></b>	do 250 000 m <sup>3</sup>

K oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti bolo v zákonnej lehote na ministerstvo doručených 18 písomných stanovísk.

Ministerstvo listom č. 6917/2017-1.7/hp zo dňa 24. 08. 2017 podľa § 29 ods. 10 zákona č. 24/2006 Z. z. požiadalo navrhovateľa o vyjadrenie sa k predloženým stanoviskám. Navrhovateľ zaslal požadované podklady listom č. 46/2017/Hru zo dňa 30. 08. 2017.

Ministerstvo listom č. 6917/2017-1.7/hp, 39248/2017 zo dňa 24. 08. 2017 upovedomilo o podkladoch podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku oznámením, že účastníci konania a zúčastnené osoby majú možnosť sa pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie, a to do 7 dní od doručenia upovedomenia. Zároveň opätovne informovalo o možnosti nahliadnuť do spisu s uvedením času a miesta.

Na upovedomenie o podkladoch reagovali traja účastníci konania.

Ministerstvo dňa 25. 10. 2017 vydalo podľa § 46 a § 47 správneho poriadku a podľa § 29 ods. 11, 13 a 14 zákona č. 24/2006 Z. z. na základe oznámenia o zmene navrhovanej činnosti rozhodnutie zo zisťovacieho konania č. 6917/2017-1.7/hp, pričom rozhodlo, že zmena navrhovanej činnosti sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

Rozhodnutie ministerstva vydané v zisťovacom konaní č. 6917/2017-1.7/hp zo dňa 25. 10. 2017 bolo opravené autoremedúrou na návrh účastníka konania, ako náprava inej zrejmej nesprávnosti, podľa ustanovení § 3 ods. 1, ods. 2, ods. 4 správneho poriadku a v súlade s § 47 ods. 4 a ods. 6 a podľa § 57 správneho poriadku, po doručení žiadosti o opravu vydaného rozhodnutia od navrhovateľa (list č. 53/2017Hru zo dňa 09. 11. 2017) tak, že bolo doplnené o chýbajúce poučenie o opravnom prostriedku. Doplnené rozhodnutie bolo vydané dňa 10. 11. 2017.

Voči rozhodnutiu vydanému v zisťovacom konaní č. 6917/2017-1.7/hp zo dňa 25. 10. 2017 boli podané v zákonnej lehote rozklady od štyroch účastníkov konania:

Mesto Senec, list podpísaný Ing. Karolom Kválom, primátorom mesta, IČO: 00305065, , zo dňa 30. 11. 2017, doručené dňa 04. 12. 2017;

Ing. Marianna Glončáková, J. Smreka 8, 90301 Senec, list zo dňa 30. 11.2017, doručený dňa 06. 12. 2017;

Občianske združenie Moje Mesto, Kollárova 5, 903 01 Senec, IČO: 42265223, v zastúpení pani Jana Turanská, list zo dňa 01. 12. 2017, doručený dňa 05. 12. 2017;

Ing. Mária Hudáková, A. Dubčeka č. 1, 903 01 Senec list zo dňa 04. 12. 2017, doručený dňa 05. 12. 2017.

Ministerstvo listom č. 6917/2017-1.7/hp-up zo dňa 20. 12. 2017 a č. 6917/2017-1.7/hp-up zo dňa 08. 01. 2018 upovedomilo účastníkov konania a dotknuté orgány o obsahu podaných rozkladov.

Ministerstvo predložilo listom č. 904/2018-1.7/hp-roz. zo dňa 28. 02. 2018 rozklad, napadnuté rozhodnutie a príslušný spisový materiál v zmysle § 61 správneho poriadku ministromi životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej ako „odvolací orgán“) na rozhodnutie o odvolaní.

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie č. 6917/2017-1.7/hp zo dňa 25. 10. 2017 v celom rozsahu, zaujal stanovisko ku všetkým námietkam uvedeným v rozklade a rozhodnutím ministra životného prostredia

Slovenskej republiky č. 4846/2018-1.7.1 (13/2018) zo dňa 11. 09. 2018 zrušil rozhodnutie č. 6917/2017-1.7/hp zo dňa 25. 10. 2017 a vrátil ho na nové prejednanie a rozhodnutie a to z nasledujúcich dôvodov:

*„Odvolací orgán sa stotožnil s námietkou tých účastníkov konania, ktorí poukazujú na neprípustnosť vyhybania sa posudzovaniu vplyvov navrhovanej činnosti používaním tzv. „salámovej metódy“, ktorej výsledkom je, že činnosti presahujúce prahovú hodnotu pre povinné hodnotenie nie sú posudzované podľa zákona č. 24/2006 Z. z. V prípade predmetnej navrhovanej činnosti, ku ktorej sa navrhuje zmena činnosti, je realitou, že navrhovaná činnosť „skládky odpadov Senec - 3. etapa s kapacitou (550 000 m<sup>3</sup>)“ presahujúcou prahovú hodnotu pre povinné hodnotenie vplyvov, nebola posúdená podľa zákona č. 24/2006 Z. z. a k nej sa navrhuje zmena navrhovanej činnosti rozšírenie 3. etapy o 66 000 m<sup>3</sup>, ktorá sa podľa napadnutého rozhodnutia nemá posudzovať. Podľa zákona č. 24/2006 Z. z. neboli posúdené ani jej predchádzajúce etapy - 1. a 2. etapa. Kumulatívne sa jedná o skládku odpadov s kapacitou 870 000 m<sup>3</sup>. V tejto súvislosti odvolací orgán upriamuje pozornosť na potrebu kumulatívneho vyhodnotenia predpokladaných vplyvov, a to kumulatívne s predloženou zmenou navrhovanej činnosti a jej predchádzajúcimi rozšíreniami, resp. pôvodnou navrhovanou činnosťou. Uvedené, vzhľadom na účel zákona č. 24/2006 Z. z., považuje osobitná komisia za nevyhnutnú súčasť zisťovacieho konania pre zmenu navrhovanej činnosti, resp. rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní.“*

*„Odvolací orgán sa stotožnil s námietkami tých účastníkov konania, ktorí poukazujú na rozpor s ustanovením podľa § 29 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z. z., a má za to, že príslušný orgán dostatočne a primerane nepoužil kritéria pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 zákona č. 24/2006 Z. z. a to najmä podľa bodu I. 2. Súvislosť s inými činnosťami v území (jestvujúcimi, prípadne plánovanými), I.6 Ovplyvňovanie pohody života, I.8 Riziko nehôd s prihliadnutím najmä na použité látky a technológie, ako aj ďalšie možné riziká spojené s realizáciou navrhovanej činnosti.“*

*„Pri zisťovacom konaní správny orgán musí vziať do úvahy environmentálnu citlivosť oblasti, ktorá bude pravdepodobne zasiahnutá zmenou navrhovanej činnosti, s prihliadnutím najmä na:*

#### *II.1. súčasný stav využitia územia,*

*II.4. únosnosť prírodného prostredia, najmä ak ide o tieto oblasti: pohoria a lesy, chránené územia, napr. európska sústava chránených území (Natura 2000), oblasti významné z hľadiska výskytu, ochrany a zachovania vzácnych druhov fauny a flóry (napr. chránené druhy a ich biotopy), oblasti, v ktorých už bola vyčerpaná únosnosť prírodného prostredia,*

*III. Význam očakávaných vplyvov: pravdepodobnosť vplyvu, veľkosť a komplexnosť vplyvu, trvanie, frekvenciu a vratnosť vplyvu.“*

*„Odvolací orgán sa stotožnil s námietkami účastníkov konania, ktorí poukazujú na porušenie správneho poriadku podľa § 3 ods. 5, § 46, § 47 ods. 3 a má za to, že rozhodnutie nie je vydané v súlade s § 3 ods. 5 a § 46 správneho poriadku, pretože rozhodnutie nevychádza zo spoľahlivo zisteného stavu veci a nie je v súlade s § 47 ods. 3 správneho poriadku, pretože odôvodnenie napadnutého rozhodnutia neobsahuje správnu úvahu a ani spôsob, ako sa vyrovnal správny orgán s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia. Odvolací orgán preto vyhodnotenie uvedené v napadnutom rozhodnutí považuje za nedostatočné.“*

*„Odvolací orgán sa stotožnil s námietkami účastníkov konania, ktorí poukazujú na porušenie správneho poriadku podľa § 33 ods. 2, pretože správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli*



*vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Odvolací orgán má za to, že tým, že jednému z účastníkov konania nebolo zaslané písomné upovedomenie účastníkov konania o podkladoch rozhodnutia a ostatným účastníkom konania toto písomné upovedomenie zaslané bolo, si správny orgán túto povinnosť nespĺnil dostatočne. V tejto súvislosti odvolací orgán upriamuje pozornosť na § 4 ods. 2 správneho poriadku, v zmysle ktorého „Všetci účastníci majú v konaní rovnaké procesné práva a povinnosti. Ten, komu osobitný zákon priznáva postavenie účastníka konania len na časť konania, má v konaní procesné práva a povinnosti len v tej časti konania, pre ktorú má priznané postavenie účastníka konania.“*

Rozhodnutie ministra životného prostredia Slovenskej republiky č. 4846/2018-1.7.1 (13/2018) zo dňa 11. 09. 2018 nadobudlo právoplatnosť dňa 10. 10. 2018.

Ministerstvo listom č. 904/2018-1.7/hp, 58284/2018 zo dňa 05. 11. 2018 oznámilo účastníkom konania, že vrátením veci správneho orgánu sa začalo nové prejednanie zmeny navrhovanej činnosti podľa § 18 správneho poriadku vo veci posudzovania predpokladaných vplyvov na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 Z. z. V súvislosti s ustanovením § 32 ods. 1 správneho poriadku, podľa ktorého je správny orgán povinný zistiť presne a úplne skutočný stav vecí a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie, ministerstvo zároveň vyzvalo navrhovateľa, aby v zmysle rozhodnutia odvolacieho orgánu č. 4846/2018-1.7.1 (13/2018) zo dňa 11. 09. 2018 predložil požadované informácie a kumulatívne vyhodnotenie vplyvov zmeny navrhovanej činnosti v súvislosti aj s predchádzajúcimi úložnými plochami skládky odpadu.

Navrhovateľ doručil ministerstvu požadované doplňujúce informácie listom č. 79//2018/Hru zo dňa 12. 11. 2018. Doplňujúce informácie obsahovali:

1. dokument Hodnotenie kumulatívnych vplyvov zmeny navrhovanej činnosti - Skládka odpadov Senec -3. etapa, navýšenie hrádze severozápadného cípu skládky;
2. Rozptylovú štúdiu pre stavbu: Skládka odpadov Senec -3. etapa, navýšenie hrádze severozápadného cípu skládky – Kumulatívne posúdenie vplyvov skládok Senec.

Ministerstvo listom č. 904/2018-1.7/hp, 61325/2018 zo dňa 15. 11. 2018 požiadalo účastníkov konania a orgány štátnej správy a samosprávy o doručenie stanoviska k zmene navrhovanej činnosti a doplňujúcim informáciám navrhovateľa, ktoré zároveň zverejnilo na svojom webovom sídle na adrese:

<http://enviroportal.sk/sk/eia/detail/skladka-odpadov-senec-3-etapa-navysenie-hradze-severozapadneho-cipu-sk>

K uvedenej výzve bolo na ministerstvo doručených 11 stanovísk.

Ministerstvo listom č. 904/2018-1.7/hp/upoved. zo dňa 10. 12. 2018 oznámilo známym účastníkom konania, že podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku účastníci konania a zúčastnené osoby majú možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Zároveň opätovne informovalo o možnosti nahliadnuť do spisu s uvedením času a miesta.

K uvedenej výzve sa vyjadril navrhovateľ, a to listom č. 82/2018/Hru zo dňa 20. 12. 2018, ktorým zaslal svoje stanovisko k podkladom rozhodnutia.

Ministerstvo upovedomilo listom č. 306/2019-1.7/bj, 2769/2019 zo dňa 16. 01. 2019 o nových podkladoch rozhodnutia k novému prejednaniu a oznámilo známym účastníkom konania, že podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku účastníci konania a zúčastnené osoby majú možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho

zistenia, prípadne navrhnuť jeho doplnenie. Zároveň opätovne informovalo o možnosti nahliadnuť do spisu s uvedením času a miesta.

Mesto Senec listom č. SEN2133/1459-2019/99-bT zo dňa 25. 01. 2019 zaslalo stanovisko k novým podkladom rozhodnutia k novému prejednaniu zmeny navrhovanej činnosti, v ktorom skonštatovalo, že ako dotknutá obec sa vyjadrila v rámci nového prejednania stanoviskom č. SEN46766/45996-2018/34-bT zo dňa 30. 11. 2018. Požaduje, aby ministerstvo pri svojom rozhodnutí v predmetnej veci prihliadalo na uvedené stanovisko mesta Senec, ochranu životného prostredia a potreby regiónu.

Navrhovateľ doručil listom č. 14/2019/Hru zo dňa 20. 02. 2019 svoje stanovisko k doplneniu nových podkladov rozhodnutia – vydokladovanie požiadaviek regiónu a ochrany životného prostredia a listom č. 15/2019/Hru zo dňa 22. 02. 2019 doplnenie nových podkladov rozhodnutia – vyjadrenie súhlasu starostov okolitých obcí s vytvorením novej kapacity skládky.

Ministerstvo upovedomilo listom č. 306/2019-1.7/bj, 12337/2019 zo dňa 04. 03. 2019 a listom č. 306/2019-1.7/bj, 15840/2019 zo dňa 21. 03. 2019 o nových podkladoch rozhodnutia k novému prejednaniu a oznámilo známym účastníkom konania, že podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku účastníci konania a zúčastnené osoby majú možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnuť jeho doplnenie. Zároveň opätovne informovalo o možnosti nahliadnuť do spisu s uvedením času a miesta.

Možnosť nazrieť do spisu č. 306/2019-1.7/bj a oboznámiť sa s novými podkladmi rozhodnutia využila účastníčka konania Ing. Marianna Glončáková dňa 18. 03. 2019.

Navrhovateľ doručil listom č. 17/2019/Hru zo dňa 26. 04. 2019 doplnenie nových podkladov rozhodnutia – vyjadrenia okolitých skládok a spaľovne na požiadavku na dopyt na umiestnenie odpadu a listom č. 18/2019/Hru zo dňa 07. 05. 2019 doplnenie nových podkladov rozhodnutia – vyjadrenie Okresného úradu Senec o existencii a umiestnení zariadení vhodných na zhodnotenie alebo na zneškodnenie odpadu končiaceho na skládke odpadov v Senci v územnom obvode Okresného úradu Senec a stanovisko Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky pre existujúce zariadenia na zhodnocovanie a zariadenia na zneškodňovanie odpadov zo dňa 20. 06. 2018.

Ministerstvo upovedomilo listom č. 306/2019-1.7/bj, 24604/2019 zo dňa 09. 05. 2019 o nových podkladoch rozhodnutia k novému prejednaniu a oznámilo známym účastníkom konania, že podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku účastníci konania a zúčastnené osoby majú možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnuť jeho doplnenie. Zároveň opätovne informovalo o možnosti nahliadnuť do spisu s uvedením času a miesta.

V rámci nového prejednania bolo k doplňujúcim informáciám doručených 11 stanovísk od orgánov štátnej správy, samosprávy a účastníkov konania, z toho 3 stanoviská boli bez pripomienok, 4 stanoviská boli s pripomienkami, ktoré sa týkali najmä dodržiavania všeobecne záväzných právnych predpisov a 4 stanoviská boli s pripomienkami a požiadavkou na posudzovanie zmeny navrhovanej činnosti podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

Následne ministerstvo posúdilo zmenu navrhovanej činnosti uvedenú v predložennom oznámení o zmene navrhovanej činnosti, ako aj hodnotenie kumulatívnych vplyvov zmeny navrhovanej činnosti v rámci nového prejednania z hľadiska povahy a rozsahu zmeny navrhovanej činnosti, miesta vykonávania zmeny navrhovanej činnosti a významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľov, pričom vzalo do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území.

Dňa 24. 06. 2019 vydalo ministerstvo rozhodnutie v zisťovacom konaní č. 306/2019-1.7/bj, 33471/2019 (ďalej ako „rozhodnutie“), ktorým rozhodlo podľa § 29 zákona a § 46 a § 47 správneho poriadku, že sa zmena navrhovanej činnosti nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

Rozhodnutie bolo zverejnené na webovom sídle ministerstva dňa 10. 07. 2019 na adrese:

<https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/skladka-odpadov-senec-3-etapa-navysenie-hradze-severozapadneho-cipu-sk>

Proti rozhodnutiu boli v súlade s § 61 správneho poriadku podané rozklady od nasledovných účastníkov konania (ďalej ako „podávateľia rozkladov“):

- Ing. Róbert Hirsch, splnomocnenec občianskej iniciatívy, Pezinská 53, 903 01 Senec, listom zo dňa 17.07.2019 ;
- Ing. Marianna Glončáková, J. Smreka 8, 903 01 Senec, listom zo dňa 21.07.2019;
- Ing. Marianna Glončáková, splnomocnená zástupkyňa účastníkov konania, J. Smreka 8, 903 01 Senec, listom zo dňa 21.07.2019;
- Ing. David Tengeri, splnomocnenec občianskej iniciatívy, Dúhová 44, 903 01 Senec, listom zo dňa 18.7.2019;
- Občianske združenie MOJE MESTO, Kollárova 5, 903 01 Senec, listom zo dňa 19.07.2019;
- Ing. Mária Hudáková, A. Dubčeka 1, 903 01 Senec, listom zo dňa 22.07.2019;
- Mgr. Katarína Orságová, splnomocnenec občianskej iniciatívy, Okružná 43, 903 01 Senec, listom zo dňa 18.7.2019;
- Martin Hybský, Námestie 1. mája 68/39, 903 01 Senec, listom zo dňa 22.07.2019;
- Ing. Ľubomír Olekšák, Letná 1080/32, 064 01 Stará Ľubovňa listom zo dňa 23.7.2019;
- Juraj Zeerak, Kysucká 2, 903 01 Senec, listom zo dňa 22.7.2019;
- Ľudmila Hlavatová, Námestie 1. mája 24, 903 01 Senec, listom zo dňa 17.7.2019;
- Ildikó Galambosová, splnomocnenec občianskej iniciatívy, Fučíkova 31, 903 01 Senec, listom zo dňa 22. 07. 2019.

Podávateľia rozkladov v rámci doručených rozkladov, ktoré sú vo veľkej miere obsahovo zhodné, uvádzajú nasledovné dôvody podania rozkladov:

1. nesprávna interpretácia § 18 ods. 2 písm. c) zákona č. 24/2006 Z. z. zo strany ministerstva, čo umožňuje akýmkoľvek subjektom, ktoré majú činnosť iba povolenú, obchádzať tento zákon a zámerne sa vyhýbať posudzovaniu;
2. rozpor v tvrdení ministerstva, že je potrebné zmenu navrhovanej činnosti posudzovať komplexne a v kontexte predchádzajúcich činností a zároveň rozhodnutie len o zmene navrhovanej činnosti;
3. nesúlady s kritériami stanovenými v Programe odpadového hospodárstva Slovenskej republiky na roky 2016 – 2020 (ďalej len „POH SR“) a reálne potreby regiónu;



4. nesúlady s hierarchiou odpadového hospodárstva;
5. námietka, že projektovaná kapacita skládky je už v súčasnosti prekročená;
6. žiadosť o vykonania kontroly inšpekciou;

7. k skládke odpadov alebo jej časti, na ktorú sa vzťahuje konanie podľa § 114c zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o odpadoch“), nemôže byť od 1. januára 2019 vydaný súhlas podľa § 97 ods. 1 písm. a) na jej rozšírenie o nové časti, na rozšírenie časti takejto skládky odpadov alebo na navýšenie kapacity takejto skládky odpadov alebo jej časti;

8. zisťovacie konanie nezahŕňalo vývoj chorobnosti obyvateľstva;

9. určené podmienky na zmiernenie negatívnych vplyvov zmeny navrhovanej činnosti v rozhodnutí sú všeobecného charakteru dodržiavania platných právnych predpisov a navrhovateľ je povinný ich pri svojej činnosti dodržiavať;

10. pri posúdení vplyvu na ovzdušie z rozptylovej štúdie nie je jasné, za akých podmienok boli merania vykonané (meteorologické podmienky), v akom čase a množstve;

11. obyvatelia už v súčasnosti považujú kvalitu života v Senci za podpriemernú a poukazujú na veľmi zlú kvalitu ovzdušia, pričom už za existencie súčasnej etapy boli spísané dve petície, ktorých požiadavkou bola aj dôkladná analýza a zistenie pôvodcu zápachu;

12. formalizmus v spojitosti s hodnotením kumulatívnych vplyvov zmeny navrhovanej činnosti;

13. posun monitorovacieho vrtu HSV 2;

14. v dokumente "Hodnotenie kumulatívnych vplyvov navrhovanej zmeny činnosti", kapitola 3.3.5 Obyvateľstvo – vplyvy na obyvateľstvo je spracovaná v nedostatočnom rozsahu. Absentuje analýza dlhodobého vývoja zdravotného stavu obyvateľov (obdobie pred a počas skládkovania), porovnanie ich chorobnosti s celoslovenským priemerom, taktiež posúdenie možného vplyvu už uzavretých a aktuálnych etáp skládky;

15. v dokumente "Hodnotenie kumulatívnych vplyvov navrhovanej zmeny činnosti", v kapitole 3.3.2 Podzemné vody, nie je prehľadné vyhodnotenie kvality podzemných vôd od začiatku monitoringu až do dnešnej doby. Spracovateľ však konštatoval „v poslednom období je pri niektorých sledovaných ukazovateľoch zaznamenávaný mierny nárast ich koncentrácií" a preto sú dôvodné obavy, že bez posudzovania podľa zákona a bez stanovených opatrení na prevenciu sa môže tento stav naďalej zhoršovať;

16. porušovanie správneho poriadku, rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí, z nespoľahlivého zisteného stavu vecí, správny orgán používa nesprávnu úvahu, napadnuté rozhodnutie nemá oporu v zákone, neúmerne krátke lehoty pre oboznámenie sa s obsahom spisu.

Ministerstvo listom č. 306/2019-1.7/bj, 50886/2019 zo dňa 30. 09. 2019 upovedomilo podľa § 56 správneho poriadku účastníkov konania o obsahu podaných rozkladov a vyzvalo ich, aby sa k nim vyjadrili.

K upovedomeniu o doručených rozkladoch boli doručené vyjadrenia nasledovných účastníkov konania: navrhovateľ (listom č. 51/2019/Hu zo dňa 11.10.2019), v rámci ktorého sa vysporiadava so všetkými bodmi podaných rozkladov, podané rozklady žiada v celom rozsahu zamietnuť a potvrdiť napadnuté rozhodnutie. Podávateľia rozkladov Ľudmila Hlavatová, Ing. David Tengeri, Ing. Marianna Glončáková a občianske združenie MOJE MESTO v rámci doručených stanovísk trvajú na dôvodnosti podaných rozkladov a žiadajú zrušenie napadnutého rozhodnutia.

Ministerstvo listom č. 306/2019-1.7/bj, 62011/2019 zo dňa 25. 11. 2019 predložilo napadnuté rozhodnutie, rozklady a vyjadrenie k nim ako aj príslušný spisový materiál v zmysle § 61 ods. 3 a § 57 ods. 2 správneho poriadku ministromi životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej ako „odvolací orgán“) na rozhodnutie o odvolaní. Odvolací orgán po preskúmaní podaných rozkladov zistil, že spĺňajú podmienky podľa správneho poriadku na začatie konania o rozkladoch a boli podané včas a oprávnenými osobami.

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie ministerstva v celom rozsahu a **k podaným rozkladom zaujal nasledujúce stanovisko:**

K námietkam ohľadom nesprávnej interpretácie § 18 ods. 2 písm. c) resp. d) zákona č. 24/2006 Z. z. zo strany ministerstva a zároveň k domnienke, že rozporu v rozhodnutí ministra uvádza odvolací orgán nasledovné. Podľa § 18 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z. predmetom zisťovacieho konania o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti alebo zmeny navrhovanej činnosti musí byť *„c) zmena navrhovanej činnosti uvedenej v prílohe č. 8 časti A, ktorá nie je zmenou podľa odseku 1 písm. d) a môže mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie, ak ide o činnosť už posúdenú, povolenú, realizovanú alebo v štádiu realizácie,*

*d) zmena navrhovanej činnosti uvedenej v prílohe č. 8 časti B, ktorá môže mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie, ak ide o činnosť už posúdenú, povolenú, realizovanú alebo v štádiu realizácie.“*

Z uvedeného dôvodu sa odvolací orgán stotožňuje so stanoviskom ministerstva (viď str. 11 napadnutého rozhodnutia), keďže podľa § 18 ods. 2 písm. c) zákona č. 24/2006 Z. z. predmetom zisťovacieho konania o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti alebo zmeny navrhovanej činnosti musí byť každá zmena navrhovanej činnosti uvedenej v prílohe č. 8 časti A, ktorá nie je zmenou podľa ods. 1 písm. d) a môže mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie, ak ide o činnosť už posúdenú, povolenú, realizovanú alebo v štádiu realizácie. Keďže 3. etapa skládky je rozšírením už povolenej činnosti, predstavuje predložené oznámenie zmenu takejto činnosti. Tato zmena (s kapacitou 66 000 m<sup>3</sup>) nepresahuje prahovú hodnotu určenú v prílohe č. 8 časti A zákona č. 24/2006 Z. z. a z tohto dôvodu podlieha takáto činnosť zisťovaciemu konaniu.

K slovnému spojeniu „Predstavuje činnosť už povolenú“ uvádza odvolací orgán, že pojem „povolenie“ je definovaný priamo zákonom č. 24/2006 Z. z. a to v § 3, ktorý na účely zákona č. 24/2006 Z. z. definuje: *„i) rozhodnutie vydané v povoloňacom konaní je povolenie alebo rozhodnutie povoľujúceho orgánu, ktorým sa udelenie povolenia zamietajú alebo ktorým sa povoľovacie konanie zastavuje,*

*j) povolenie je rozhodnutie povoľujúceho orgánu vydané v povoloňacom konaní, ktoré oprávňuje navrhovateľa realizovať navrhovanú činnosť alebo zmenu povolenej navrhovanej činnosti; ak navrhovaná činnosť alebo jej zmena podlieha viacerým povoľovacím konaniam, považuje sa za povolenie, oprávňujúce navrhovateľa realizovať navrhovanú činnosť alebo zmenu povolenej navrhovanej činnosti, rozhodnutie vydané v každom z týchto povoľovacích konaní.“*

K uvedenému odvolací orgán uvádza, že na prevádzkovanie skládky Senec (3. etapy) bolo vydané integrované povolenie pod č. 550-24828/37/2008/Koz,Sta/374390107 zo dňa 22. 07. 2008, právoplatné dňa 24. 07. 2008 (ďalej ako „integrované povolenie“). Vzhľadom na skutočnosť, že integrované povolenie je povolením v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z., odvolací orgán má za to, že ministerstvo pri výklade a aplikácii ustanovenia § 18 ods. 2 písm. c) zákona č. 24/2006 Z. z. postupovalo správne a zákonne, keďže z výkladu uvedených ustanovení je zrejmé, že pre potreby zákona č. 24/2006 Z. z. ide o činnosť už povolenú.

Ďalej odvolací orgán uvádza, že Minister životného prostredia Slovenskej republiky ako odvolací orgán v rozhodnutí č. 4846/2018-1.7.1 (13/2018) zo dňa 11. 09. 2018, ktorým zrušil rozhodnutie a vrátil vec na nové prejednanie a rozhodnutie, upriamil pozornosť na potrebu kumulatívneho vyhodnotenia predpokladaných vplyvov, a to kumulatívne s predloženou zmenou navrhovanej činnosti a jej predchádzajúcimi rozšíreniami, resp. pôvodnou navrhovanou činnosťou. Na základe uvedeného ministerstvo listom č. 904/2018-1.7/hp, 58284/2018 zo dňa 05. 11. 2018 vyzvalo navrhovateľa, aby predložil kumulatívne vyhodnotenie vplyvov zmeny navrhovanej činnosti v súvislosti aj s predchádzajúcimi úložnými plochami skládky odpadu v lokalite Červený majer. V rámci nového prejednanja zmeny navrhovanej činnosti bola požiadavka na vyhodnotenie kumulatívnych vplyvov splnená, pričom toto splnenie nemožno považovať len za formálne naplnenie požiadavky odvolacieho orgánu, nakoľko uvedené doplnenie vyhodnotilo jednak ministerstvo samotné v rámci vykonaného zisťovacieho konania a vyhodnotenia vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie, pričom s týmito závermi sa stotožnili aj jednotlivé dotknuté orgány v rámci stanovísk vydaných a doručených v rámci nového prejednanja, v ktorých nepožadovali posudzovanie zmeny navrhovanej činnosti. Odvolací orgán uviedol všetky doručené stanoviská v rámci odôvodnenia rozhodnutia a náležite sa s nimi vysporiadal (viď vyhodnotenie stanovísk na str. 33 až 49 napadnutého rozhodnutia).

K námietkam ohľadom nesúladu zmeny navrhovanej činnosti s Programom odpadového hospodárstva Slovenskej republiky na roky 2016-2020 (ďalej ako „POH SR“) a hierarchiou odpadového hospodárstva zaujal odvolací orgán nasledujúce stanovisko.

Zákon č. 79/2015 Z. z. o odpadoch (ďalej ako „zákon o odpadoch“) v § 9 *Program Slovenskej republiky a program kraja* v ods. 7 uvádza: „Rozhodnutia a vyjadrenia orgánov štátnej správy odpadového hospodárstva vydávané podľa tohto zákona nesmú byť v rozpore s programom príslušného kraja“. V § 9 ods. 4 zákona o odpadoch sa ďalej uvádza: „... *záväznú časť programu kraja vydáva okresný úrad v sídle kraja vyhláškou na obdobie zhodné s obdobím platnosti programu Slovenskej republiky a zašle ho na uverejnenie ministerstvu*“.

V smernej časti POH SR v časti 5.3 Skládky odpadov sa uvádza nasledovné „*Aj rozširovanie kapacít existujúcich skládok odpadov bude potrebné posudzovať veľmi citlivo na základe reálnych potrieb skládkových kapacít dotknutého regiónu.*“ Odvolací orgán v tejto súvislosti zastáva názor, že z uvedeného vyplýva, že samotný POH SR nezakazuje rozširovanie skládok, čím nie je zmena navrhovanej činnosti v rozpore s POH SR. K vydaniu záväznej časti Programu odpadového hospodárstva Bratislavského kraja pre roky 2016 – 2020 (ďalej ako „POH BA 2016-2020“) ku dňu vydania tohto rozhodnutia nedošlo.

Reálne potreby regiónu navrhovateľ v rámci zisťovacieho konania dokladoval vyjadrením Okresného úradu Senec s územnou pôsobnosťou v regióne seneckých obcí, že región nemá žiadne iné dostupné zariadenia na zneškodňovanie alebo zhodnocovanie odpadov a vyjadreniami okolitých skládok odpadov (Dolný Bar, Zohor, Dubová, Trnava) a spaľovne v Bratislave, ktoré na dopyt o umiestnení odpadu dali písomné vyjadrenie, že ich zariadenia nie sú kapacitne usposobené na to, aby mohli prijať odpady, ktoré posledných 10 rokov končili na skládke odpadov v Senci.

Ďalej odvolací orgán uvádza, že zneškodňovanie odpadov je povoleným a doposiaľ najrozšírenejším spôsobom nakladania s odpadmi, i keď na poslednom mieste hierarchie odpadového hospodárstva. Pokiaľ nie sú dostačujúce kapacity na iné nakladanie s odpadom, je toho času možné len jeho zneškodňovanie na skládke.

K námietke ohľadom prekročenia kapacity skládky odvolací orgán uvádza, že toto tvrdenie nie je ničím podložené, nemá oporu v administratívnom spise a odvolací orgán má za to, že Skládka odpadov Senec – 3. etapa nedosiahla zatiaľ naplnenosť povolenú integrovaným povolením a kapacita 3. etapy skládky prekročená nie je. Vo vzťahu k námietke, že 3. etapa skládky je v severozápadnom cípe zavozená odpadom, odvolací orgán uvádza, že kontrolná činnosť nie je v kompetencii ministerstva ani predmetom konania o posudzovaní vplyvov na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

K námietke upozorňujúcej na nesúlad zmeny navrhovanej činnosti s ustanovením § 114 písm. c) zákona o odpadoch uvádza odvolací orgán nasledovné. Skládka odpadov Senec – 3. etapa bola vybudovaná a skolaudovaná v roku 2009 v zmysle legislatívy platnej podľa aktuálne účinného zákona o odpadoch. Prevádzkovateľ skládky má vydané integrované povolenie, má SIŽP schválený projekt rekultivácie a uzatvorenia skládky. Ustanovenie § 114 písm. c) zákona o odpadoch sa vzťahuje na skládky odpadov, ktoré boli vybudované a skolaudované pred rokom 2001. Kontrola súladu existujúcej skládky odpadov s príslušnými právnymi predpismi je v kompetencii SIŽP.

K námietke upozorňujúcej na vývoj chorobnosti obyvateľstva zaujal odvolací orgán nasledujúce stanovisko. Podľa dokumentu „Hodnotenie kumulatívnych vplyvov navrhovanej zmeny činnosti“ rozšírenie severozápadného cípu skládky nebude mať nepriaznivý vplyv na zdravie obyvateľov predstavujúci pre nich neúmerné zdravotné riziko a zhoršenie zdravotného stavu, a to ani po započítaní kumulatívneho vplyvu so starou skládkou, ktorá je navyše už z časti rekultivovaná a po aplikácii opatrení v celom areáli skládky – napr. oddelenie odpadových vôd, kontinuálne monitorovanie a vyhodnocovanie vplyvov, odplynovanie skládky a pod. – tieto zabránia dopadom na zdravie, resp. ich znížia na prijateľnú mieru. Uvedené považuje odvolací orgán za dostatočné.

K námietkam upozorňujúcim na všeobecnosť podmienok napadnutého rozhodnutia uvádza odvolací orgán nasledovné. Vo výrokovej časti rozhodnutia sú exaktne uvedené podmienky na zmiernenie negatívnych vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie a obyvateľstvo a podľa názoru odvolacieho orgánu nie sú podmienkami všeobecného charakteru. Podmienky vo výrokovej časti rozhodnutia pokrývajú ochranu všetkých zložiek životného prostredia a ochrany zdravia obyvateľstva (ako napríklad ochrana vôd/pôd – tesniaci systém, odborné umiestnenie vrtu HSV 2, sledovanie prekročenia limitných hodnôt ukazovateľov a následný asanačný zásah, autonómnosť vsakovania zrážkových vôd z 3. etapy skládky, ovzdušie – riešenie úletov ľahkých zložiek odpadu, riešenie skládkových plynov, statika telesa – inžiniersko-geologický prieskum územia, statický posudok hrádze a iné).

K námietkam ohľadom posúdenia vplyvu zmeny navrhovanej činnosti na ovzdušie uvádza odvolací orgán nasledovné. K zmene navrhovanej činnosti bola v rámci nového prejednanja doplnená rozptylová štúdia, ktorá je vypracovaná matematickým modelovaním, pri jej výpočtoch sú zohľadnené meteorologické dlhodobé pozorovania o smeroch a intenzitách veternosti, ako aj ďalšie relevantne údaje v zmysle zákona č. 137/2010 Z. z. o ochrane ovzdušia v znení neskorších predpisov a jeho vykonávacích vyhlášok. Pri rozptylovej štúdii sa hodnotí predpokladaný vplyv zmeny navrhovanej činnosti na ovzdušie a jeho kvalitu. Merania v teréne sa pri rozptylovej štúdii nevykonávajú.

Predložená rozptylová štúdia bola vypracovaná odborne spôsobilou osobou v oblasti ochrany ovzdušia. Ministerstvo pri rozhodovaní o zmene navrhovanej činnosti prihliadalo aj na závery tejto štúdie. V závere tejto štúdie sa píše: *„Predmet posudzovania: Skládka odpadov Senec – 3. etapa, navýšenie severozápadného cípu skládky splňa požiadavky a podmienky, ktoré sú ustanovené právnymi predpismi vo veci ochrany ovzdušia.“*

Ďalej odvolací orgán upozorňuje na skutočnosť, že zo strany SIŽP bola na podnet Mesta Senec vykonaná kontrola pôvodcu zápachu v meste Senec. Listom č. 6217-23512/33/2016/Mel zo dňa 30. 09. 2016 bol Mestu Senec spísaný postup vykonania kontroly potenciálnych pôvodcov zápachu. V liste sa písalo o viacerých potenciálnych pôvodcoch zápachu, avšak ani jednému konkrétnemu nebol zápach v meste jednoznačne prisúdený.

Ďalej odvolací orgán upozorňuje, že ministerstvo v podmienke č. 6 vo výrokovej časti rozhodnutia určilo vybudovať pasívne odplynenie časti skládky prostredníctvom osadenia jedného biofiltra pre oxidáciu metánu.

K námietke ohľadom nedodržania predpísanej formy dokumentu hodnotenia kumulatívnych vplyvov odvolací orgán uvádza, že charakter dokumentu hodnotenia kumulatívnych vplyvov nestanovuje žiaden právny predpis a obsah dokumentu nie je stanovený žiadnym metodickým usmernením. Z uvedeného dôvodu považuje odvolací orgán túto námietku za nedôvodnú.

K námietke premiestnenia Vrtu HSV 2 uvádza odvolací orgán na základe štúdia administratívneho spisu nasledovné. Vrt HSV 2 bol povolený pre 1. a 2. etapu skládky v Senci, pričom realizáciou zmeny navrhovanej činnosti dôjde k potrebe jeho premiestnenia z dôvodu zabezpečenia jeho ďalšej efektivity vzhľadom na realizáciu kontroly skládky. V podmienke č. 3 vo výrokovej časti rozhodnutia ministerstvo určilo presun monitorovacieho referenčného vrtu HSV 2, ktorý bude zasiahnutý výstavbou mechanicko - stabilizovanej zemnej hrádze realizovať podľa návrhu a posúdenia odborne spôsobilej osoby v oblasti hydrogeológie, čo odvolací orgán považuje za dostatočne vecné a správne.

K námietkam ohľadom dokumentu „Hodnotenie kumulatívnych vplyvov navrhovanej zmeny činnosti“, a to „v dokumente „Hodnotenie kumulatívnych vplyvov navrhovanej zmeny činnosti“, kapitola 3.3.5 Obyvateľstvo – vplyvy na obyvateľstvo je spracovaná v nedostatočnom rozsahu. Absentuje analýza dlhodobého vývoja zdravotného stavu obyvateľov (obdobie pred a počas skládkovania), porovnanie ich chorobnosti s celoslovenským priemerom, taktiež posúdenie možného vplyvu už uzavretých a aktuálnych etáp skládky“ a „v dokumente „Hodnotenie kumulatívnych vplyvov navrhovanej zmeny činnosti“, v kapitole 3.3.2 Podzemné vody, nie je prehľadné vyhodnotenie kvality podzemných vôd od začiatku monitoringu až do dnešnej doby. Spracovateľ však konštatoval „v poslednom období je pri niektorých sledovaných ukazovateľoch zaznamenaný mierny nárast ich koncentrácií“ a preto sú dôvodné obavy, že bez posudzovania podľa zákona a bez stanovených opatrení na prevenciu sa môže tento stav naďalej zhoršovať“ odvolací orgán poukazuje na skutočnosť, že námietky boli doručené už v rámci prvostupňového konania a ministerstvo sa nimi dostatočne vysporiadalo už v prvostupňovom rozhodnutí na str. 46 až 49 v rámci vyhodnotenia doručených stanovísk.

Predložený dokument predstavuje štúdiu zameranú na kumulatívne vyhodnotenie predpokladaných vplyvov zmeny navrhovanej činnosti, teda tretej etapy navrhovanej činnosti v jej spolupôsobení s vplyvmi činnosti aktívne prevádzkovej skládky odpadov (3. etapa) a už neprevádzkovej skládky odpadov (1. a 2. etapa). Z dostupných údajov vyplýva, že bola vykonaná charakteristika zdravotného stavu obyvateľov mesta, na ktorú boli využité prístupné dáta za posledné roky. Následne boli pri zohľadnení charakteru činností a ich vplyvov identifikované kumulatívne vplyvy na obyvateľstvo, a to pre emisie znečisťujúcich látok



(bioplyn, skládkový plyn, tuhé znečisťujúce látky) a pre možné znečistenie podzemných vôd (priesakovými vodami). Tieto boli ďalej hodnotené, pričom vzhľadom na nedostatočný rozsah charakteristiky zdravotného stavu dotknutého obyvateľstva bolo pri hodnotení prihliadané na dostupné relevantné údaje – rozptylovú štúdiu, vykonané monitoriny, získané záznamy od SIŽP a pod. Predmetný dokument tvorí jeden z pokladov rozhodnutia, nie však jediný. Ministerstvo pri formulácii rozhodnutia, konkrétne pri kumulatívnom posúdení vplyvu zmeny navrhovanej činnosti na obyvateľstvo (viď str. 61 napadnutého rozhodnutia), vychádzalo zo zhodnotenia predloženého oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, doplnujúcich podkladových materiálov v rámci nového prejednania, zhodnotenia stavu životného prostredia v záujmovom území, doručených stanovísk orgánov štátnej správy a samosprávy. Odvolací orgán má za to, že tvrdenie podávateľov rozkladu nie je odôvodnené a ministerstvo dostatočne vecne a správne vyhodnotilo všetky podklady, ktoré v rámci konania nazhromaždilo.

V tejto súvislosti odvolací orgán upozorňuje na skutočnosť, že ministerstvo v rámci konania o posúdení zmeny navrhovanej činnosti oslovilo Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava, ktorý v liste č. HŽP/13786/2017 zo dňa 26. 07. 2017 konštatuje, že *nedôjde k zmene jestvujúcich podmienok skládkovania a tým ani zmene vplyvu na najbližšiu obytnú zástavbu (2 rodinné domy 250 m, súvislá zástavba cca 3000 m). Navrhovaná zmena nepredstavuje ohrozenie verejného zdravia ani podmienok bývania v jej okolí.*“ Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava opätovne vo svojom stanovisku doručenom listom č. č. HŽP/14451/2018 zo dňa 27. 11. 2018 uvádza nasledovné: *„K zmene navrhovanej činnosti bolo vydané záväzné stanovisko č. HŽP/13786/2017 zo dňa 26.07.2017, v ktorom sa netrvalo na jej posudzovaní podľa zákona. Dôvodom bolo, že po vybudovaní hrádze dôjde k zvýšeniu kapacity jestvujúcej schválenej skládky a dôsledkom bude iba predĺženie jej funkčnosti. Z predloženého materiálu kumulatívnych vplyvov (ADONIS Consult, 10/2018) nevyplynula podstatná zmena doterajšieho pôsobenia činnosti na obytnú zástavbu (žiadna zmeny technologických postupov, žiadne navýšenie prevádzkovej dopravy). Ide o skládkovanie nie nebezpečných odpadov, z ktorých nebudú prechádzať do prostredia karcinogénne látky. Rozptylová štúdia (Doc. Hesek) preukázala, že pri najbližšej obytnej zástavbe nebude dochádzať k prekračovaniu prípustných koncentrácií znečisťujúcich látok, ani k prekračovaniu pachových limitov sírovodíka ako dominantnej pachovej látky. Občasné šírenie pachových látok počas nepriaznivých rozptylových podmienok však nie je možné vylúčiť. Na základe uvedeného oznamuje, že nevidí dôvod na zmenu pôvodného záväzného stanoviska č. HŽP/13786/2017 zo dňa 26.07.2017, vydaného k zmene navrhovanej činnosti.*“ Uvedené stanoviská boli súčasťou podkladov rozhodnutia a odvolací orgán považuje za dostatočne vecné a správne ich zohľadnenie zo strany ministerstva pri formulácii rozhodnutia.

K námietke ohľadom nedostatočného posúdenia vplyvu zmeny navrhovanej činnosti na podzemné vody uvádza odvolací orgán nasledovné. Rozsahy ukazovateľov znečistenia podzemných vôd z činnosti prevádzkovania skládky boli v priebehu prevádzkovania 3. etapy zmenou integrovaného povolenia Z4 čiastočne zmenené v marci 2018 a v tom istom čase bol vybudovaný aj nový referenčný vrt, ktorý bol zahrnutý do systému monitoringu vplyvu skládky na životné prostredie. Mesto Senec nemalo a ani nemá pre monitorovanie vplyvu skládky určený ten istý zoznam ukazovateľov ako navrhovateľ. Z dostupných údajov vyplýva, že ministerstvo vyhodnotilo vplyv prevádzkovania všetkých troch etáp skládky Senec a jej kumulatívne vplyvy na životné prostredie v zmysle rozsahu údajov, ktoré boli historicky monitorované a pre vyhodnotenie dostupné. Tvrdenie podávateľov rozkladu, že „bez posudzovania podľa zákona a bez stanovených opatrení na prevenciu sa môže tento stav zhoršovať“, pričom odkazujú na vplyv navrhovanej činnosti a jej zmeny na podzemné vody, je podľa názoru odvolacieho orgánu nedôvodné, keďže namerané hodnoty nepreukázali zníženie kvality podzemných vôd. Ako uvádza dokument „Hodnotenie kumulatívnych vplyvov

navrhovanej zmeny činnosti“, ktorý tvoril jeden z podkladov rozhodnutia, vplyv skládky na podzemné vody je monitorovaný od začiatku prevádzkovania 3. etapy (r. 2009) v pravidelných intervaloch 1x za štvrtrok. Odbery vôd a vyhodnocovanie analýz vykonáva odborne spôsobilá osoba v oblasti hydrogeologického prieskumu. Vzorky vôd analyzuje akreditované laboratórium. Správy sú predkladané SIŽP 1x ročne.

V súvislosti s vyššie uvedeným ministerstvo v podmienke č. 11 napadnutého rozhodnutia určilo v prípade prekročení limitných hodnôt sledovaných ukazovateľov v podzemných vodách realizovať opatrenia na nápravu. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací orgán považuje postup ministerstva za správny a zákonný a určenie podmienky za dostatočné.

K námietke ohľadom nedodržania správneho poriadku zaujal odvolací orgán nasledujúce stanovisko. Preštudovaním administratívneho spisu dospel odvolací orgán k záveru, že správny orgán postupoval v súlade so správnym poriadkom, zistil dostatočne skutočný stav veci a v rozhodnutí vecne odôvodnil jednotlivé pripomienky účastníkov konania. Ministerstvo v priebehu zisťovacieho konania zmeny navrhovanej činnosti vždy po doručení nových podkladov pre rozhodnutie opakovane upovedomovalo účastníkov konania s podkladmi rozhodnutia a dalo dostatočnú možnosť oboznámiť sa s nimi. Z uvedeného dôvodu má odvolací orgán uvedenú námietku za nedôvodnú.

Odvolací orgán záverom poukazuje na skutočnosť, že prvostupňové ako aj druhostupňové rozhodnutie tvoria jeden celok, z čoho vyplýva, že druhostupňový správny orgán, pokiaľ má za preukázané, že neexistujú rozpory v dôkazoch a že bol prvostupňovým orgánom dostatočne zistený skutkový stav tak, ako je tomu v tomto prípade, sa môže stotožniť a poukázať na obsah prvostupňového správneho rozhodnutia, ktoré považuje za vecne správne.

Z uvedeného dôvodu po preskúmaní rozkladmi napadnutého rozhodnutia a príslušnej spisovej dokumentácie konštatujem, že v uvedenej veci bolo potrebné rozhodnúť tak, ako sa uvádza vo výroku tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu sa v zmysle § 61 ods. 2 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**László Sólymos**  
minister životného prostredia  
Slovenskej republiky

**Rozhodnutie sa doručuje:**

1. AVE SK odpadové hospodárstvo s.r.o., Osvetová 24, 821 05 Bratislava
2. Mesto Senec, Mierové námestie 1, 903 01 Senec
3. Občianske združenie MOJE MESTO, Kollárova 5, 903 01 Senec
4. Martin Hybský, Námestie 1. mája 68/39, 903 01 Senec
5. Ing. Róbert Hirsch, splnomocnenec občianskej iniciatívy, Pezinská 53, 903 01 Senec
6. Ing. Marianna Glončáková, J. Smreka 8, 90301 Senec
7. Ing. Marianna Glončáková, ako splnomocnená zástupkyňa účastníkov konania, J. Smreka 8, 90301 Senec
8. Ing. David Tengeri, splnomocnenec občianskej iniciatívy, Dúhová 44, 903 01 Senec
9. Ing. Mária Hudáková, A. Dubčeka 1, 903 01 Senec
10. Mgr. Katarína Orságová, splnomocnenec občianskej iniciatívy, Okružná 43, 903 01 Senec
11. Ing. Ľubomír Olekšák, Letná 1080/32, 064 01 Stará Ľubovňa
12. Juraj Zeerak, Kysucká 2, 903 01 Senec
13. Ľudmila Hlavatová, Námestie 1. mája 24, 903 01 Senec
14. Ildikó Galambosová, splnomocnenec občianskej iniciatívy, Fučíkova 31, 903 01 Senec
15. Elena Múčková, Chalúpkova 22, 903 01 Senec
16. Ing. Bohuslav Katrenčík, Dušnica 522/11, 906 38 Rohožník

**Na vedomie:**

1. Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie, Hurbanova 21, 903 01 Senec;
2. Okresný úrad Senec, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Hurbanova 21, 903 01 Senec;
3. Okresný úrad Senec, odbor krízového riadenia, Hurbanova 21, 903 01 Senec;
4. Okresný úrad Senec, pozemkový a lesný odbor, Hurbanova 21, 903 01 Senec;
5. Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a krajiny a vybraných zložiek životného prostredia kraja, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava;
6. Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava so sídlom v Bratislave, Ružinovská 8, 820 09 Bratislava, IČO: 00 607 436;
7. Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky, Tajovského 28 B, 974 01 Banská Bystrica;
8. Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky, Správa Chránenej krajinskej oblasti Dunajské luhy, pracovisko Bratislava, Jeséniová 17D, 831 01 Bratislava;
9. Dopravný úrad, divízia civilného letectva Bratislava, Letisko M.R. Štefánika, 823 05 Bratislava
10. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor odpadového hospodárstva, TU;



11. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor integrovanej prevencie, TU;
12. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Sekcia ochrany prírody a krajiny, TU;
13. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Sekcia geológie a prírodných zdrojov, odbor štátnej geologickej správy, TU;
14. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie, TU.

# Senec - skládka

# Navýšenie hrádze - MSEB

Bratislavský kraj > Senec > Senec > k.ú. Senec

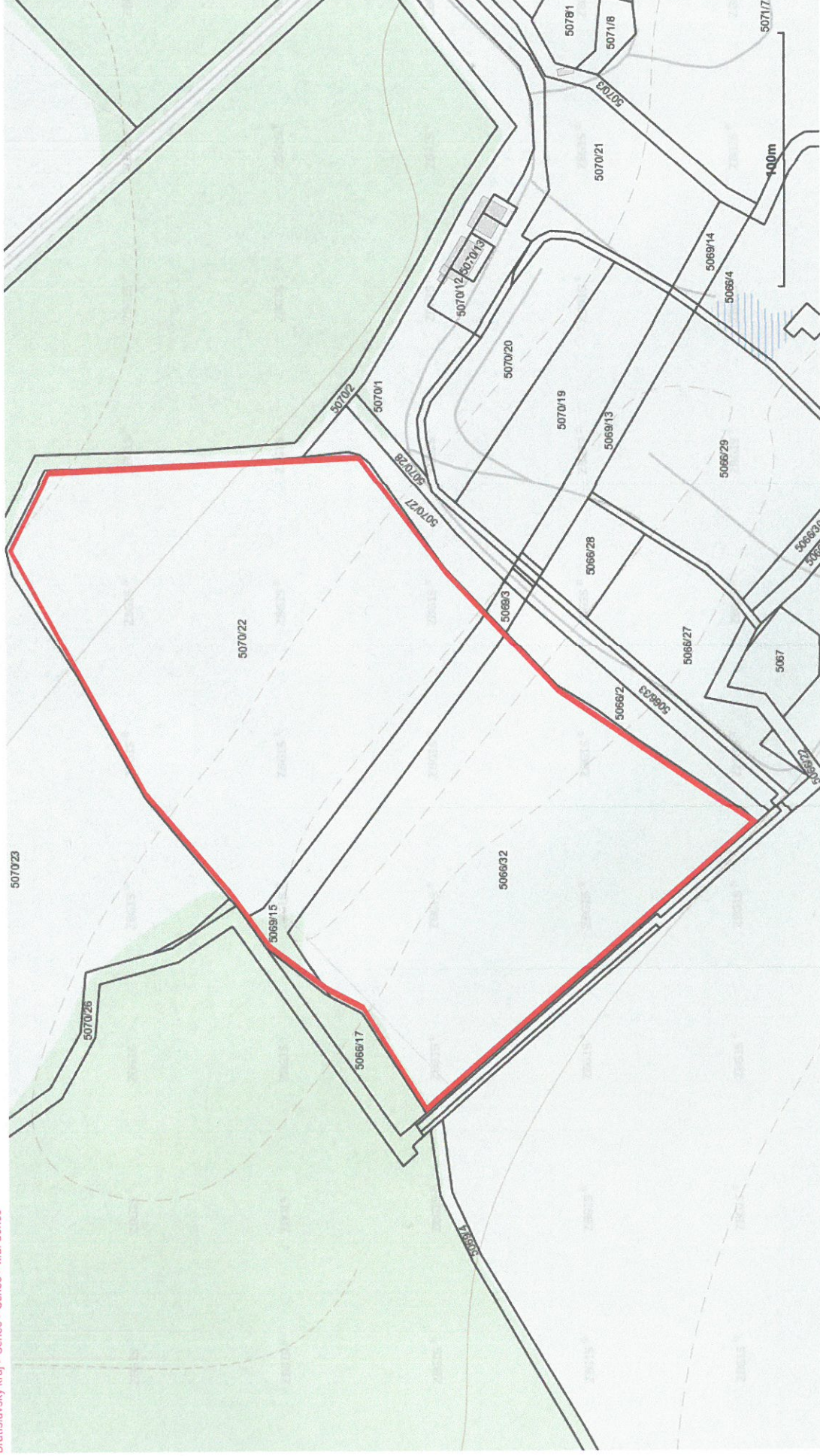




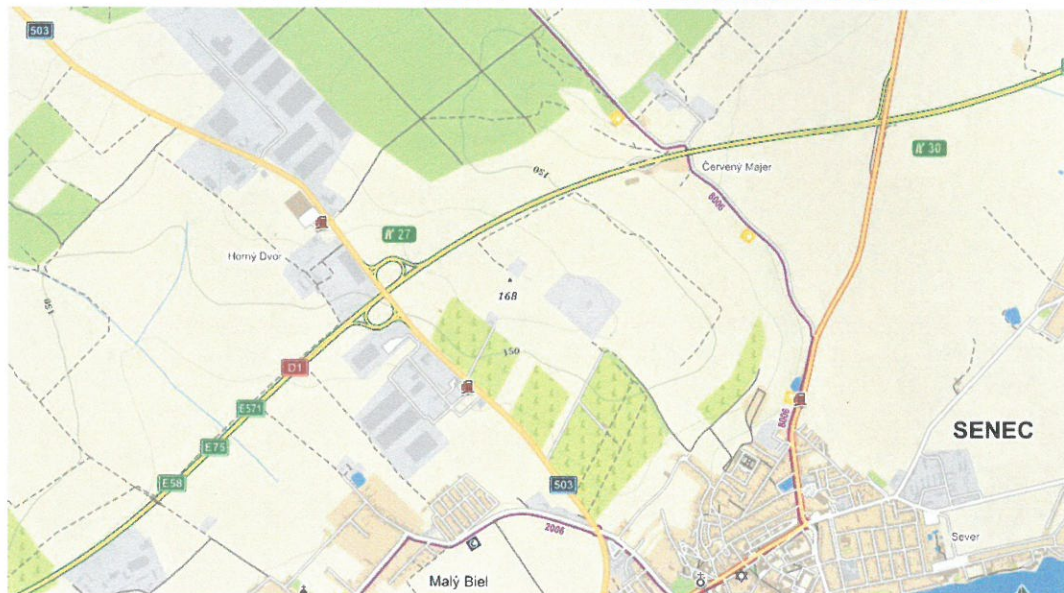
# Senec - skládka

Bratislavský kraj > Senec > Senec > k.ú. Senec

# Rekultivácia skládky







Ortofotomapa lokality

### Širšie vzťahy



- umiestnenie stavby v Základnej mape SR,



**Geosofting, s.r.o.**  
 EKOLOGICKÉ SLUŽBY A VÝPOČTY  
 Solivarská 28, 080 05 PREŠOV  
 Tel.: 0903 111 852 ; 0903 141 550  
 e-mail: geosofting@stonline.sk

Zodp. projektant:	Jozef Onufer		<b>Geosofting, s.r.o.</b>
Vypracoval :	Jozef Onufer a spol.		Solivarska 28 080 05 Prešov Tel: 0903 141 550 Email: geosofting@stonline.sk
Kreslil:	Stanislav Bozula	Stupeň:	ZSPD
Kataster:	mesto Senec	Formát:	2 x A4
Okres:	Senec	Dátum:	XII. 2019
Kraj:	Bratislavský	Zák. č.:	31-19-05
Investor:	AVE SK odp. hosp.	Výkres. č.:	
Stavebný objekt:	<b>Širšie vzťahy</b>		
Skládka Senec - 3. etapa: Navýšenie hrádze SZ cípu a rekultivácia skládky.			