

**Mesto Senec**  
**oddelenie stavebného poriadku**

Č. j. : Výst. 1355-17-Sc,St

dňa 5.12.2019

Vec: Upovedomenie účastníkov konania o podaní odvolania.

Mesto Senec, ako vecne, miestne a správne príslušný stavebný úrad v zmysle § 117 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb., v znení neskorších predpisov (ďalej len stavebný zákon) vydal dňa 6.9.2019 zmenu rozhodnutia o umiestnení stavby pod č. j. Výst. 1355-17-Sc,St na stavbu " rodinný dom v Mlynskom kline ' na pozemku parc. č. 5496/120 katastrálne územie Senec pre navrhovateľov Gabriel Foldes a Helga Foldesová, Novomeského 22, Senec, proti ktorému podali odvolanie Ing. Ján Pullman a Ing. Miroslava Pullmanová, Dolná 13, Senec, Andrej Nemoga, Trnavská 34, Bratislava, Mgr. Miroslav Masár, Slnecná 747, Podolie, Mgr.art. Zuzana Horáčková, Dolná 9, Senec.

V súlade s §56 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov Vás tunajší stavebný úrad týmto upovedomuje o podanom odvolaní a zároveň Vás vyzýva, aby ste sa k jeho obsahu vyjadrili v lehote do 7 dní odo dňa doručenia tohto oznámenia.



Ing. Dušan Badinský  
primátor mesta

Ing. Štofková Anna  
poverená v zmysle § 13 ods. 5 č.369/1990 Zb.  
o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov

Príloha: fotokópia odvolania

**Oznámenie sa doručí :**

Gabriel Foldes a Helga Foldesová, Novomeského 22, Senec, 903 01  
v.z. Milan Bača, Žaronova 1, Senec, 903 01  
JUDr. Ján Felšoci a JUDr. Mgr. Zdenka Felšociová, Turnianska 65, Senec, 903 01  
Peter Majerík a Ľubica Majeríková, č.178, Pavlice, 919 42  
Ing. Maroš Ihnát a Mgr. Ivana Ihnátová, Turnianska 63, Senec, 903 01  
Mgr.Anežka Kováliková, Nová Doba 500, Nižná, 027 43  
Mgr. Tomáš Juriček, Turnianska 61, Senec, 903 01  
Mgr. Adam Lazár, Bagarova 22, Bratislava, 841 01  
Mgr. Ivana Mišunová, Fedinova 3/A, Bratislava, 851 01  
Ing. Ján Štefanko a Mgr. Darko Štefanko, Turnianska 57, Senec, 903 01  
Ing. Ján Pullman a Ing. Miroslava Pullmanová, Dolná 13, Senec, 903 01  
Andrej Nemoga, Trnavská 34, Bratislava, 821 01  
Mgr. Miroslav Masár, Slnecná 747, Podolie, 916 22  
Mgr.art. Zuzana Horáčková, Dolná 9, Senec, 903 01  
Ing. Erik Novák, Záhradnícka 9, Senec, 903 01

**Na vedomie:**

Bratislavská vodárenská spoločnosť a.s., Prešovská 48, Bratislava, 826 46  
SPP -distribúcia Bratislava, Mlynské Nivy 44/b, Bratislava, 825 11  
Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28, Bratislava, 817 62  
Západoslovenská distribučná a.s., Čulenova 6, Bratislava, 816 47  
Okresné riaditeľstvo PZ v Senci -ODI, Hollého 8, Senec, 903 01  
Pamiatkový ústav, Cesta na Červený most 6, Bratislava, 811 04  
Okresný úrad v Senci, odbor sŽP, Hurbanova 21, Senec, 90301  
Obec, Veľký Biel, 900 24  
Hydrotech a.s., Modranská 153, Vinosady, 902 01

Vybavuje: Ing. Štofková                      telefón :02/20205139

# Odvolanie voči územnému rozhodnutiu

Mestský úrad Senec	
Dátum: Ing. Ján Pullman a Ing. Miroslava Pullmanová, Dolná 13, 903 01 Senec	
25-09-2019	
Evidenčné číslo: 40931/19	Číslo spisu: 21955-19
Prílohy/listy: 1	Vyplňuje: 11804

Mesto Senec  
Oddelenie stavebného poriadku  
Mierové námestie 8,  
903 01 Senec

**Vec: Odvolanie sa voči územnému rozhodnutiu**

Podľa § 53 a násl. zákona č. 71/1967 Z. z. o správnom konaní v znení neskorších predpisov podávam ako účastník územného konania **odvolanie** proti rozhodnutiu mesta Senec Zn.:**Výst. 1355-17-Sc,St** z dňa 06.09.2019, ktorého predmetom je rozhodnutie o umiestnení stavby **RODINNÝ DOM V MLYNSKOM KLINE** na parc.č. **5496/120** /evidovaný na LV č. 7180/, katastrálne územie **Senec**.

**Žiadam o zrušenie predmetného územného rozhodnutia z dôvodu porušenia nasledovných práv, povinností, nesprávneho postupu a nedostatočnom zdôvodnení námietok zo strany stavebného úradu:**

**1. Nedodržaný regulatív minimálnej plochy zelene**

Regulatív zelene určenom Územným plánom mesta Senec pre lokalitu Mlynský klin je **minimálne 60%. Plocha zelene vypočítaná v rozhodnutí je 53,7%**. Napriek tomu stavebný úrad konštatuje splnenie regulatívu. A to zrejme tým, že do zelene zarátal aj všetky spevnené plochy, ktoré údajne budú zatravnovacie tvárnice. Okrem toho, že snáď nikto neverí, že je možné vybudovať všetky spevnené plochy zo zatravnovacích tvární, neexistuje ani žiadna garancia, že v zatravnovacích tvárniciach bude zeleň (ja osobne tam mám štrk). Je to asi taký istý oxymoron ako zelené strechy. Keby mala budova ešte aj zelenú strechu, tak plocha zelene by bola 100% a zastavaná plocha by bola 0%.

**2. Nedodržaný počet bytových jednotiek pre rodinný dom**

Vo svojej námietke som Stavebný úrad upozornil na existenciu rozhodnutia Najvyššieho súdu SR, sp.zn. 3Sžp/25/2011, podľa ktorého „urbanistická štúdia môže v zmysle § 4 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. územný plán aj meniť, dopĺňať resp. riešiť špecifické problémy v území. V takomto prípade je podkladom územného rozhodnutia, a preto je nevyhnutné preskúmať súlad podmienok na umiestnenie stavby s urbanistickou štúdiou. Práve urbanistické štúdie garantujú zachovanie princípu proporcionality pri výkone stavebného práva vlastníkov.“.

A práve Urbanistická štúdia Mlynský klin, ktorej zadanie (Uznesenie MsZ v Senci 72/2004) ako aj prerokovanie (Uznesenie MsZ v Senci 135/2004) bolo schválené ako „územnoplánovací podklad, ktorým sa spodrobňuje a overuje Územný plán mesta Senec, a ktorý bude slúžiť ako podklad pre územné rozhodovanie.“ Táto urbanistickej štúdia pre lokalitu Mlynský klin bola spracovaná ako súbor 118 rodinných domov (bytových jednotiek) a 472 obyvateľov. A táto urbanistická štúdia bola napokon schválená aj ako súčasť Zmien a doplnkov ÚPD mesta Senec č. 2/2004 uznesením MsZ Senec č. 110/2005 zo dňa 08.09.2005, ale až po vydaní územného rozhodnutia č. Výst. 453-04-Sc,Om zo dňa 19.01.2005. To znamená, že podkladom bola skutočne urbanistická štúdia ako územnoplánovací podklad. Pochybujem, že výsledný územný plán túto skutočnosť nerešpektuje a dáva oveľa viac voľnosti stavebnému úradu vo svojom rozhodovaní. Takisto všetky zámery podľa zákona č. 24/2006 Z.z., či už samotný Mlynský klin ako aj lokalita Senec Juh uvádzajú ako počet rodinných domov a zároveň bytových jednotiek 118 a počet obyvateľov 472 (t.j. 4 osoby na 1 rodinný dom) – tak ako bolo v mojich námietkach k tomuto Územnému konaniu uvedené. Stavebnému úradu bolo navrhnuté, aby dal podnet, či súčasná situácia v Mlynskom kline, kde už boli vydané stavebné povolenia v rozpore s Urbanistickou štúdiou, Územným rozhodnutím a zámerom pre zisťovacie konanie (24/2006 Z.z.) neboli dosiahnuté limity pre posúdenie zmeny zámeru Mlynský klin. Namiesto toho, úrad nechal posúdiť len túto jednu žiadosť o zmenu územného rozhodnutia na tomto jednom pozemku,

osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.". Účastníci konania ako fyzické osoby vlastniace majetok v predmetom území v konaní namietali skutočnosť, že vydaním územného rozhodnutia dôjde k značnému poškodeniu ich práv, keďže dôjde k nepochybnému zníženiu štandardu bývania, narušenia súkromia, ako aj k zníženiu trhovej hodnoty nehnuteľností v ich vlastníctve. S uvedenými námietkami sa však správny orgán nezaoberal dostatočne a je zrejmé, že neprihliadol na práva a záujmy fyzických a právnických osôb tak, ako mu to ukladá platná právna úprava. Námietky účastníkov konania vznesené v uvedenej súvislosti sú závažného charakteru, nakoľko sa priamo dotýkajú ich základných práv, medzi ktoré patrí právo na súkromie a právo na pohodu bývania.

**11. Porovnanie s identickým stavebným pozemkom**

Pre porovnanie, na stavebnom pozemku, ktorý je svojimi vlastnosťami, veľkosťou aj rozmermi takmer identický s týmto pozemkom, ktorého sa týka zmena územného rozhodnutia (5496/119) je vybudovaný rodinný dom s jednou bytovou jednotkou. Rovnako by mal teda stavebný úrad postupovať aj v tomto prípade.

Poukazujúc na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp.zn. II. ÚS 22/02 zo dňa 16. apríla 2003, podľa ktorého ak vydaniu rozhodnutia predchádzal taký postup správneho orgánu, ktorý možno označiť za nezákonný, pričom táto nezákonnosť sa prejavila nerešpektovaním základného práva sťažovateľa a tento nedostatok je premietnutý v napadnutom rozhodnutí, potom týmto napadnutým rozhodnutím je porušené základné právo sťažovateľa na inú právnu ochranu v zmysle čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Ak teda v uvedenom prípade nedôjde k zjednaniu nápravy, nezákonnosť postupu správneho orgánu bude zakladať nárok na uplatnenie ďalších prostriedkov na zjednanie nápravy v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

**Vzhľadom na uvedené skutočnosti preto žiadam, aby odvolací orgán už v tomto štádiu zjednal nápravu a predišiel vzniku škôd, odstránil protiprávny vzniknutý stav, a teda aby Rozhodnutie v zmysle 59 ods. 2 Správneho poriadku zmenil a žiadosť o vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby zamietol alebo rozhodnutie zrušil.**

**Toto odvolanie má podľa § 55, odsek 1 správneho poriadku odkladný účinok.**

V Senci, dňa 25.09.2019

Ing. Ján Pullman

..  
Ing. Miroslava Pullmanová

# Odvolanie voči územnému rozhodnutiu

Andrej Nemoga, Trnavská cesta 34, 821 01 Bratislava (koreš. sdresa: Dolná 11, 903 01 Senec)

Mestský úrad Senec	
Dátum: 24-09-2019	
Evjdenčné číslo: 40636/192	Číslo spisu: 1355-19
Prílohy/listy: 2	Vybavuje: 804

Mesto Senec  
Oddelenie stavebného poriadku  
Mierové námestie 8,  
903 01 Senec

## Vec: Odvolanie sa voči územnému rozhodnutiu

Podľa § 53 a násl. zákona č. 71/1967 Z. z. o správnom konaní v znení neskorších predpisov podávam ako účastník územného konania **odvolanie** proti rozhodnutiu mesta Senec Zn.:**Výst. 1355-17-Sc,St** z dňa 06.09.2019, ktorého predmetom je rozhodnutie o umiestnení stavby **RODINNÝ DOM V MLYNSKOM KLINE** na parc.č. **5496/120** /evidovaný na LV č. 7180/, katastrálne územie **Senec**.

**Žiadam o zrušenie predmetného územného rozhodnutia z dôvodu porušenia nasledovných práv, povinností, nesprávneho postupu a nedostatočnom zdôvodnení námietok zo strany stavebného úradu:**

### 1. Nedodržaný regulatív minimálnej plochy zelene

Regulatív zelene určenom Územným plánom mesta Senec pre lokalitu Mlynský klin je **minimálne 60%. Plocha zelene vypočítaná v rozhodnutí je 53,7%**. Napriek tomu stavebný úrad konštatuje splnenie regulatívu. A to zrejme tým, že do zelene zarátal aj všetky spevnené plochy, ktoré údajne budú zatrávňovacie tvárnice. Okrem toho, že snáď nikto neverí, že je možné vybudovať všetky spevnené plochy zo zatrávňovacích tvární, neexistuje ani žiadna garancia, že v zatrávňovacích tvárniciach bude zeleň. Je to asi taký istý oxymoron ako zelené strechy. Keby mala budova ešte aj zelenú strechu, tak plocha zelene by bola 100% a zastavaná plocha by bola 0%.

### 2. Nedodržaný počet bytových jednotiek pre rodinný dom

Vo svojej námietke som Stavebný úrad upozornil na existenciu rozhodnutia Najvyššieho súdu SR, sp.zn. 3Sžp/25/2011, podľa ktorého „urbanistická štúdia môže v zmysle § 4 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. územný plán aj meniť, dopĺňať resp. riešiť špecifické problémy v území. **V takomto prípade je podkladom územného rozhodnutia, a preto je nevyhnutné preskúmať súlad podmienok na umiestnenie stavby s urbanistickou štúdiou. Práve urbanistické štúdie garantujú zachovanie princípu proporcionality pri výkone stavebného práva vlastníkov.**“

**A práve Urbanistická štúdia Mlynský klin, ktorej zadanie (Uznesenie MsZ v Senci 72/2004) ako aj prerokovanie (Uznesenie MsZ v Senci 135/2004) bolo schválené ako „územnoplánovací podklad, ktorým sa spodrobňuje a overuje Územný plán mesta Senec, a ktorý bude slúžiť ako podklad pre územné rozhodovanie.“** Táto urbanistickej štúdia pre lokalitu Mlynský klin bola spracovaná ako súbor 118 rodinných domov (bytových jednotiek) a 472 obyvateľov. A táto urbanistická štúdia bola napokon schválená aj ako súčasť Zmien a doplnkov ÚPD mesta Senec č. 2/2004 uznesením MsZ Senec č. 110/2005 zo dňa 08.09.2005, ale až po vydaní územného rozhodnutia č. Výst. 453-04-Sc,Om zo dňa 19.01.2005. To znamená, že podkladom bola skutočne urbanistická štúdia ako územnoplánovací podklad. Pochybujem, že výsledný územný plán túto skutočnosť nerešpektuje a dáva oveľa viac voľnosti stavebnému úradu vo svojom rozhodovaní. Takisto všetky zámery podľa zákona č. 24/2006 Z.z., či už samotný Mlynský klin ako aj lokalita Senec Juh uvádzajú ako počet rodinných domov a zároveň bytových jednotiek 118 a počet obyvateľov 472 (t.j. 4 osoby na 1 rodinný dom) – tak ako bolo v mojich námietkach k tomuto Územnému konaniu uvedené. Stavebnému úradu bolo navrhnuté, aby dal podnet, či súčasná situácia v Mlynskom kline, kde už boli vydané stavebné povolenia v rozpore s Urbanistickou štúdiou, Územným rozhodnutím a zámerom pre zisťovacie konanie (24/2006 Z.z.) neboli dosiahnuté limity pre posúdenie zmeny zámeru Mlynský klin. Namiesto toho, úrad nechal posúdiť len túto jednu žiadosť o zmenu územného rozhodnutia na tomto jednom pozemku,

bez toho aby príslušný úrad informoval o skutočnej situácii v lokalite Mlynský klin. Samozrejme, že táto jedna zmena limity pre posúdenie zmeny nedosahuje. Ako sme aj v pripomienke uviedli, podľa predložených zámerov a urbanistickej štúdie, určite nebolo zámerom pôvodného developera stavať 2- a 3- bytové jednotky v rodinných domoch.

3. **Stavebný úrad nemusí zmeniť platné územné rozhodnutie**

Podľa § 41 ods. 1 Stavebný úrad **môže** z podnetu navrhovateľa nahradiť územné rozhodnutie, ktoré je právoplatné, novým územným rozhodnutím, ak to umožňuje územnoplánovacia dokumentácia alebo iné podklady pre územné rozhodnutie alebo podmienky v území. Za rovnakých okolností môže stavebný úrad nahradiť územné rozhodnutie, ktoré vydal z vlastného podnetu. Mám za to, že pokiaľ sa ostatní účastníci riadili pri kúpe pozemku platným územným rozhodnutím, a ich investície, pohodlie, súkromie, resp. legitímne očakávania (podľa rozhodnutia ÚS 92/09 : účelom tohto princípu je práve ochrana osôb pred akýmkoľvek nepredvídateľným mocenským zásahom do ich právnej situácie, na vyústenie ktorej do určitého výsledku sa spoliehali.) nesmú byť rozhodnutím správneho orgánu znehodnotené. Ako citovaný odsek hovorí, nahradenie územného rozhodnutia je **možnosť** a nie **povinnosť**, aj keď by boli všetky podmienky pre nahradenie splnené.

Práve toto ustanovenie stavebného zákona chráni vlastníkov pred nepredvídateľným mocenským zásahom do ich právnej situácie.

4. **Nepripravenosť inžinierskych sietí pre rodinný dom s 3 bytovými jednotkami**

Samotný projekt ráta s rekonštrukciou (rozšírením kapacity) vodovodnej prípojky, keďže pôvodná je len pre 1 bytovú jednotku. Aj Západoslovenská distribučná, a.s. konštatuje, že bude potrebné vybudovať novú prípojku NN. Napriek tomu stavebný úrad na moju námietku, že bude potrebné budovať nové prípojky a je potrebné zmeniť platné územné rozhodnutie aj v tejto časti, zamietol.

5. **Zmena územného rozhodnutia len v jednej časti**

Stavebný úrad mení svojím rozhodnutím platné územné rozhodnutie len v tejto časti. Napriek tomu, že právoplatné územné rozhodnutie sa týka umiestnenia 118 rodinných domov, v tejto časti rozhodnutia, stavebný úrad počet rodinných domov nezvýšil na 119. Tak potom mal zakresliť do grafickej prílohy, kde jeden rodinný dom ubral a zmeniť územné rozhodnutie aj v tejto časti.

6. **Nesúlada s územnoplánovacou dokumentáciou**

Ako som už uviedol, aj napriek predloženým dôkazom a existujúcimi územnoplánovacími dokladmi a podkladmi, ako aj z iných dokumentov, ako sú zámery pre posudzovanie vplyvov na životné prostredie podľa zákona 24/2006 Z.z., stavebný úrad argumentuje definíciou, že rodinný dom môže mať najviac 3 bytové jednotky. Chcem upozorniť, že táto časť zákona nie je územnoplánovacia dokumentácia ani podklad. Je to len definícia, a stavebný úrad má preskúmať návrh navrhovateľa najmä z hľadiska §37 a §41 ods. 1 stavebného zákona.

7. **Precedens pre ostatné stavebné pozemky**

V lokalite Mlynský klin sa, podľa môjho právneho názoru, nezákonnými stavebnými rozhodnutiami už povolilo pár dvojdomov (rodinné domy s 2 bytovými jednotkami). Lokalita pre tento druh výstavby nikdy nebola plánovaná ani navrhovaná. Inžinierske siete takúto výstavbu nezvládnu. Preto žiadam o dôsledné dodržiavanie územnoplánovacích dokladov a podkladov, aby nevznikol neprijemný precedens pre ostatné, ešte nezastavané stavebné pozemky. Bol by to prvý rodinný dom s 3 bytovými jednotkami zo zhruba 100 postavených rodinných domov.

8. **Vlastník alebo správca verejnej kanalizácie**

Na moju pripomienku, že vlastníkom verejnej kanalizácie, spoločnosť DOAS, a.s. vypovedal zmluvu o správe verejnej kanalizácie s obcou Veľký Biel, bolo toto stavebným úradom vyriešené tak, že si vyžiadal kolaudačné rozhodnutie na verejnú kanalizáciu z roku 2007 a žiadali vyjadrenie správcu ČOV Veľký Biel. Upozorňujem, že toto nie je pravda a podľa mne dostupných informácií sa DOAS, a.s. stará o verejnú kanalizáciu v lokalite Mlynský klin sám.

9. **Porušenie § 3 ods. 1 Správneho poriadku**

Postupom stavebného úradu zároveň došlo k porušeniu § 3 ods. 1 Správneho poriadku, podľa ktorého „správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.“. Účastníci konania ako fyzické osoby vlastniace majetok v predmetom území v konaní namietali skutočnosť, že vydaním územného rozhodnutia dôjde k značnému poškodeniu ich práv, keďže dôjde k nepochybnému zníženiu štandardu bývania, narušenia súkromia, ako aj k zníženiu trhovej hodnoty nehnuteľností v ich

vlastníctve. S uvedenými námietkami sa však správny orgán nezaoberal dostatočne a je zrejmé, že neprihliadol na práva a záujmy fyzických a právnických osôb tak, ako mu to ukladá platná právna úprava. Námietky účastníkov konania vznesené v uvedenej súvislosti sú závažného charakteru, nakoľko sa priamo dotýkajú ich základných práv, medzi ktoré patrí právo na súkromie a právo na pohodu bývania.

**10. Porovnanie s identickým stavebným pozemkom**

Pre porovnanie, na stavebnom pozemku, ktorý je svojimi vlastnosťami, veľkosťou aj rozmermi takmer identický s týmto pozemkom, ktorého sa týka zmena územného rozhodnutia (5496/119) je vybudovaný rodinný dom s jednou bytovou jednotkou. Rovnako by mal teda stavebný úrad postupovať aj v tomto prípade.

Poukazujúc na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp.zn. II. ÚS 22/02 zo dňa 16. apríla 2003, podľa ktorého ak vydaniu rozhodnutia predchádzal taký postup správneho orgánu, ktorý možno označiť za nezákonný, pričom táto nezákonnosť sa prejavila nerešpektovaním základného práva sťažovateľa a tento nedostatok je premietnutý v napadnutom rozhodnutí, potom týmto napadnutým rozhodnutím je porušené základné právo sťažovateľa na inú právnu ochranu v zmysle čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Ak teda v uvedenom prípade nedôjde k zjednaniu nápravy, nezákonnosť postupu správneho orgánu bude zakladať nárok na uplatnenie ďalších prostriedkov na zjednanie nápravy v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

**Vzhľadom na uvedené skutočnosti preto žiadam, aby odvolací orgán už v tomto štádiu zjednal nápravu a predišiel vzniku škôd, odstránil protiprávny vzniknutý stav, a teda aby Rozhodnutie v zmysle 59 ods. 2 Správneho poriadku zmenil a žiadosť o vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby zamietol alebo rozhodnutie zrušil.**

**Toto odvolanie má podľa § 55, odsek 1 správneho poriadku odkladný účinok.**

V Senci, dňa 24.09.2019

.....  
Andrej Nemoga

# Odvolanie voči územnému rozhodnutiu

<b>Mestský úrad Senec</b>	
Mgr. art. Zuzana Masárová, Dolná 9, 903 01 Senec	
Dátum:	
30 -09- 2019	
Evidenčné číslo:	Číslo spisu:
Prihovily:	Vybavuje:

Mesto Senec  
Oddelenie stavebného poriadku  
Mierové námestie 8,  
903 01 Senec

## Vec: Odvolanie sa voči územnému rozhodnutiu

Podľa § 53 a násl. zákona č. 71/1967 Z. z. o správnom konaní v znení neskorších predpisov podávam ako účastník územného konania **odvolanie** proti rozhodnutiu mesta Senec Zn.: **Výst. 1355-17-Sc, St** z dňa 06.09.2019, ktorého predmetom je rozhodnutie o umiestnení stavby **RODINNÝ DOM V MLYNSKOM KLINE** na parc.č. **5496/120** /evidovaný na LV č. 7180/, katastrálne územie **Senec**.

**Žiadam o zrušenie predmetného územného rozhodnutia z dôvodu porušenia nasledovných práv, povinností, nesprávneho postupu a nedostatočnom zdôvodnení námietok zo strany stavebného úradu:**

### 1. Nedodržaný regulatív minimálnej plochy zelene

Regulatív zelene určenom Územným plánom mesta Senec pre lokalitu Mlynský klin je **minimálne 60%. Plocha zelene vypočítaná v rozhodnutí je 53,7%**. Napriek tomu stavebný úrad konštatuje splnenie regulatívu. A to zrejme tým, že do zelene zarátal aj všetky spevnené plochy, ktoré údajne budú zatravnovacie tvárnice. Okrem toho, že snáď nikto neverí, že je možné vybudovať všetky spevnené plochy zo zatravnovacích tvárnic, neexistuje ani žiadna garancia, že v zatravnovacích tvárniciach bude zeleň (ja osobne tam mám štrk). Je to asi taký istý oxymoron ako zelené strechy. Keby mala budova ešte aj zelenú strechu, tak plocha zelene by bola 100% a zastavaná plocha by bola 0%.

### 2. Nedodržaný počet bytových jednotiek pre rodinný dom

Vo svojej námietke som Stavebný úrad upozornil na existenciu rozhodnutia Najvyššieho súdu SR, sp.zn. 3Sžp/25/2011, podľa ktorého „urbanistická štúdia môže v zmysle § 4 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. územný plán aj meniť, dopĺňať resp. riešiť špecifické problémy v území. V takomto prípade je podkladom územného rozhodnutia, a preto je nevyhnutné preskúmať súlad podmienok na umiestnenie stavby s urbanistickou štúdiou. Práve urbanistické štúdie garantujú zachovanie princípu proporcionality pri výkone stavebného práva vlastníkov.“

A práve Urbanistická štúdia Mlynský klin, ktorej zadanie (Uznesenie MsZ v Senci 72/2004) ako aj prerokovanie (Uznesenie MsZ v Senci 135/2004) bolo schválené ako „**územnoplánovací podklad, ktorým sa spodrobňuje a overuje Územný plán mesta Senec, a ktorý bude slúžiť ako podklad pre územné rozhodovanie.**“ Táto urbanistickej štúdia pre lokalitu Mlynský klin bola spracovaná ako súbor 118 rodinných domov (bytových jednotiek) a 472 obyvateľov. A táto urbanistická štúdia bola napokon schválená aj ako súčasť Zmien a doplnkov ÚPD mesta Senec č. 2/2004 uznesením MsZ Senec č. 110/2005 zo dňa 08.09.2005, ale až po vydaní územného rozhodnutia č. Výst. 453-04-Sc, Om zo dňa 19.01.2005. To znamená, že podkladom bola skutočne urbanistická štúdia ako územnoplánovací podklad. Pochybujem, že výsledný územný plán túto skutočnosť nerešpektuje a dáva oveľa viac voľnosti stavebnému úradu vo svojom rozhodovaní. Takisto všetky zámery podľa zákona č. 24/2006 Z.z., či už samotný Mlynský klin ako aj lokalita Senec Juh uvádzajú ako počet rodinných domov a zároveň bytových jednotiek 118 a počet obyvateľov 472 (t.j. 4 osoby na 1 rodinný dom) – tak ako bolo v mojich námietkach k tomuto územnému konaniu uvedené. Stavebnému úradu bolo navrhnuté, aby dal podnet, či súčasná situácia v Mlynskom kline, kde už boli vydané stavebné povolenia v rozpore s Urbanistickou štúdiou, Územným rozhodnutím a zámerom pre zisťovacie konanie (24/2006 Z.z.) neboli dosiahnuté limity pre posúdenie zmeny zámeru Mlynský klin. Namiesto toho, úrad nechal posúdiť len túto jednu žiadosť o zmenu územného rozhodnutia na tomto jednom pozemku,

bez toho aby príslušný úrad informoval o skutočnej situácii v lokalite Mlynský klin. Samozrejme, že táto jedna zmena limity pre posúdenie zmeny nedosahuje. Ako sme aj v pripomienke uviedli, podľa predložených zámerov a urbanistickej štúdie, určite nebolo zámerom pôvodného developera stavať 2- a 3- bytové jednotky v rodinných domoch.

3. **Stavebný úrad nemusí zmeniť platné územné rozhodnutie**  
Podľa § 41 ods. 1 Stavebný úrad **môže** z podnetu navrhovateľa nahradiť územné rozhodnutie, ktoré je právoplatné, novým územným rozhodnutím, ak to umožňuje územnoplánovacia dokumentácia alebo iné podklady pre územné rozhodnutie alebo podmienky v území. Za rovnakých okolností môže stavebný úrad nahradiť územné rozhodnutie, ktoré vydal z vlastného podnetu. Mám za to, že pokiaľ sa ostatní účastníci riadili pri kúpe pozemku platným územným rozhodnutím, a ich investície, pohodlie, súkromie, resp. legitímne očakávania (podľa rozhodnutia ÚS 92/09 : *účelom tohto princípu je práve ochrana osôb pred akýmikolvek nepredvídateľným mocenským zásahom do ich právnej situácie, na vyústenie ktorej do určitého výsledku sa spoliehali.*) nesmú byť rozhodnutím správneho orgánu znehodnotené. Ako citovaný odsek hovorí, nahradenie územného rozhodnutia je **možnosť** a nie **povinnosť**, aj keď by boli všetky podmienky pre nahradenie splnené. Práve toto ustanovenie stavebného zákona chráni vlastníkov pred nepredvídateľným mocenským zásahom do ich právnej situácie.
4. **Nepripravenosť inžinierskych sietí pre rodinný dom s 3 bytovými jednotkami**  
Samotný projekt ráta s rekonštrukciou (rozšírením kapacity) vodovodnej prípojky, keďže pôvodná je len pre 1 bytovú jednotku. Aj Západoslovenská distribučná, a.s. konštatuje, že bude potrebné vybudovať novú prípojku NN. Napriek tomu stavebný úrad na moju námietku, že bude potrebné budovať nové prípojky a je potrebné zmeniť platné územné rozhodnutie aj v tejto časti, zamietol.
5. **Zmena územného rozhodnutia len v jednej časti**  
Stavebný úrad mení svojím rozhodnutím platné územné rozhodnutie len v tejto časti. Napriek tomu, že právoplatné územné rozhodnutie sa týka umiestnenia 118 rodinných domov, v tejto časti rozhodnutia, stavebný úrad počet rodinných domov nezvýšil na 119. Tak potom mal zakresliť do grafickej prílohy, kde jeden rodinný dom ubral a zmeniť územné rozhodnutie aj v tejto časti.
6. **Nesúlad s územnoplánovacou dokumentáciou**  
Ako som už uviedol, aj napriek predloženým dôkazom a existujúcimi územnoplánovacími dokladmi a podkladmi, ako aj z iných dokumentov, ako sú zábery pre posudzovanie vplyvov na životné prostredie podľa zákona 24/2006 Z.z., stavebný úrad argumentuje definíciou, že rodinný dom môže mať najviac 3 bytové jednotky. Chcem upozorniť, že táto časť zákona nie je územnoplánovacia dokumentácia ani podklad. Je to len definícia, a stavebný úrad má preskúmať návrh navrhovateľa najmä z hľadiska §37 a §41 ods. 1 stavebného zákona.
7. **Precedens pre ostatné stavebné pozemky**  
V lokalite Mlynský klin sa, podľa môjho právneho názoru, nezákonnými stavebnými rozhodnutiami už povolilo pár dvojdomov (rodinné domy s 2 bytovými jednotkami). Lokalita pre tento druh výstavby nikdy nebola plánovaná ani navrhovaná. Inžinierske siete takúto výstavbu nezvládnu. Preto žiadam o dôsledné dodržiavanie územnoplánovacích dokladov a podkladov, aby nevznikol nepríjemný precedens pre ostatné, ešte nezastavané stavebné pozemky. Bol by to prvý rodinný dom s 3 bytovými jednotkami zo zhruba 100 postavených rodinných domov.
8. **Vlastník alebo správca verejnej kanalizácie**  
Na moju pripomienku, že vlastník verejnej kanalizácie, spoločnosť DOAS, a.s. vypovedal zmluvu o správe verejnej kanalizácie s obcou Veľký Biel, bolo toto stavebným úradom vyriešené tak, že si vyžiadal kolaudačné rozhodnutie na verejnú kanalizáciu z roku 2007 a žiadali vyjadrenie správcu ČOV Veľký Biel. Upozorňujem, že toto nie je pravda a podľa mne dostupných informácií sa DOAS, a.s. stará o verejnú kanalizáciu v lokalite Mlynský klin sám.
9. **Porušenie § 3 ods. 1 Správneho poriadku**  
Postupom stavebného úradu zároveň došlo k porušeniu § 3 ods. 1 Správneho poriadku, podľa ktorého „správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.“. Účastníci konania ako fyzické osoby vlastníace majetok v predmetom území v konaní namietali skutočnosť, že vydaním územného rozhodnutia dôjde k značnému poškodeniu ich práv, keďže dôjde k nepochybnému zníženiu štandardu bývania, narušenia súkromia, ako aj k zníženiu trhovej hodnoty nehnuteľností v ich



vlastníctve. S uvedenými námietkami sa však správny orgán nezaoberal dostatočne a je zrejmé, že neprihliadol na práva a záujmy fyzických a právnických osôb tak, ako mu to ukladá platná právna úprava. Námietky účastníkov konania vznesené v uvedenej súvislosti sú závažného charakteru, nakoľko sa priamo dotýkajú ich základných práv, medzi ktoré patrí právo na súkromie a právo na pohodu bývania.

**10. Porovnanie s identickým stavebným pozemkom**

Pre porovnanie, na stavebnom pozemku, ktorý je svojimi vlastnosťami, veľkosťou aj rozmermi takmer identický s týmto pozemkom, ktorého sa týka zmena územného rozhodnutia (5496/119) je vybudovaný rodinný dom s jednou bytovou jednotkou. Rovnako by mal teda stavebný úrad postupovať aj v tomto prípade.

Poukazujúc na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp.zn. II. ÚS 22/02 zo dňa 16. apríla 2003, podľa ktorého ak vydaniu rozhodnutia predchádzal taký postup správneho orgánu, ktorý možno označiť za nezákonný, pričom táto nezákonnosť sa prejavila nerešpektovaním základného práva sťažovateľa a tento nedostatok je premietnutý v napadnutom rozhodnutí, potom týmto napadnutým rozhodnutím je porušené základné právo sťažovateľa na inú právnu ochranu v zmysle čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Ak teda v uvedenom prípade nedôjde k zjednaniu nápravy, nezákonnosť postupu správneho orgánu bude zakladať nárok na uplatnenie ďalších prostriedkov na zjednanie nápravy v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

**Vzhľadom na uvedené skutočnosti preto žiadam, aby odvolací orgán už v tomto štádiu zjednal nápravu a predišiel vzniku škôd, odstránil protiprávny vzniknutý stav, a teda aby Rozhodnutie v zmysle 59 ods. 2 Správneho poriadku zmenil a žiadosť o vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby zamietol alebo rozhodnutie zrušil.**

Toto odvolanie má podľa § 55, odsek 1 správneho poriadku odkladný účinok.

V Senci, dňa 30.09.2019

  
.....  
Mgr. art. Zuzana Masárová

# Odvolanie voči územnému rozhodnutiu

Mestský úrad Senec		Mgr. Miroslav Masár, Slnecná 747, 916 22 Podolie	
Dátum: 30-09-2019			
Evidenčné číslo: 41172/19	Číslo spisu: 2 1355.12	+manuála	
Prílohy/listy:	Vyhovuje: 504		

Mesto Senec  
Oddelenie stavebného poriadku  
Mierové námestie 8,  
903 01 Senec

## Vec: Odvolanie sa voči územnému rozhodnutiu

Podľa § 53 a násl. zákona č. 71/1967 Z. z. o správnom konaní v znení neskorších predpisov podávam ako účastník územného konania **odvolanie** proti rozhodnutiu mesta Senec Zn.: **Výst. 1355-17-Sc,St** z dňa 06.09.2019, ktorého predmetom je rozhodnutie o umiestnení stavby **RODINNÝ DOM V MLYNSKOM KLINE** na parc.č. **5496/120** /evidovaný na LV č. 7180/, katastrálne územie **Senec**.

**Žiadam o zrušenie predmetného územného rozhodnutia z dôvodu porušenia nasledovných práv, povinností, nesprávneho postupu a nedostatočnom zdôvodnení námietok zo strany stavebného úradu:**

### 1. Nedodržaný regulatíve minimálnej plochy zelene

Regulatív zelene určenom Územným plánom mesta Senec pre lokalitu Mlynský klin je **minimálne 60%. Plocha zelene vypočítaná v rozhodnutí je 53,7%**. Napriek tomu stavebný úrad konštatuje splnenie regulatívu. A to zrejme tým, že do zelene zarátal aj všetky spevnené plochy, ktoré údajne budú zatravnňovacie tvárnice. Okrem toho, že snáď nikto neverí, že je možné vybudovať všetky spevnené plochy zo zatravnňovacích tvární, neexistuje ani žiadna garancia, že v zatravnňovacích tvárniciach bude zeleň (ja osobne tam mám štrk). Je to asi taký istý oxymoron ako zelené strechy. Keby mala budova ešte aj zelenú strechu, tak plocha zelene by bola 100% a zastavaná plocha by bola 0%.

### 2. Nedodržaný počet bytových jednotiek pre rodinný dom

Vo svojej námietke som Stavebný úrad upozornil na existenciu rozhodnutia Najvyššieho súdu SR, sp.zn. 3Sžp/25/2011, podľa ktorého „urbanistická štúdia môže v zmysle § 4 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. územný plán aj meniť, dopĺňať resp. riešiť špecifické problémy v území. V takomto prípade je podkladom územného rozhodnutia, a preto je nevyhnutné preskúmať súlad podmienok na umiestnenie stavby s urbanistickou štúdiou. Práve urbanistické štúdie garantujú zachovanie princípu proporcionality pri výkone stavebného práva vlastníkov.“

A práve Urbanistická štúdia Mlynský klin, ktorej zadanie (Uznesenie MsZ v Senci 72/2004) ako aj prerokovanie (Uznesenie MsZ v Senci 135/2004) bolo schválené ako „**územnoplánovací podklad, ktorým sa spodrobňuje a overuje Územný plán mesta Senec, a ktorý bude slúžiť ako podklad pre územné rozhodovanie.**“ Táto urbanistickej štúdia pre lokalitu Mlynský klin bola spracovaná ako súbor 118 rodinných domov (bytových jednotiek) a 472 obyvateľov. A táto urbanistická štúdia bola napokon schválená aj ako súčasť Zmien a doplnkov ÚPD mesta Senec č. 2/2004 uznesením MsZ Senec č. 110/2005 zo dňa 08.09.2005, ale až po vydaní územného rozhodnutia č. Výst. 453-04-Sc,Om zo dňa 19.01.2005. To znamená, že podkladom bola skutočne urbanistická štúdia ako územnoplánovací podklad. Pochybujem, že výsledný územný plán túto skutočnosť nerešpektuje a dáva oveľa viac voľnosti stavebnému úradu vo svojom rozhodovaní. Takisto všetky zámery podľa zákona č. 24/2006 Z.z., či už samotný Mlynský klin ako aj lokalita Senec Juh uvádzajú ako počet rodinných domov a zároveň bytových jednotiek 118 a počet obyvateľov 472 (t.j. 4 osoby na 1 rodinný dom) – tak ako bolo v mojich námietkach k tomuto Územnému konaniu uvedené. Stavebnému úradu bolo navrhnuté, aby dal podnet, či súčasná situácia v Mlynskom kline, kde už boli vydané stavebné povolenia v rozpore s Urbanistickou štúdiou, Územným rozhodnutím a zámerom pre zisťovacie konanie (24/2006 Z.z.) neboli dosiahnuté limity pre posúdenie zmeny zámeru Mlynský klin. Namiesto toho, úrad nechal posúdiť len túto jednu žiadosť o zmenu územného rozhodnutia na tomto jednom pozemku,

bez toho aby príslušný úrad informoval o skutočnej situácii v lokalite Mlynský klin. Samozrejme, že táto jedna zmena limity pre posúdenie zmeny nedosahuje. Ako sme aj v pripomienke uviedli, podľa predložených zámerov a urbanistickej štúdie, určite nebolo zámerom pôvodného developera stavať 2- a 3- bytové jednotky v rodinných domoch.

**3. Stavebný úrad nemusí zmeniť platné územné rozhodnutie**

Podľa § 41 ods. 1 *Stavebný úrad môže z podnetu navrhovateľa nahradiť územné rozhodnutie, ktoré je právoplatné, novým územným rozhodnutím, ak to umožňuje územnoplánovacia dokumentácia alebo iné podklady pre územné rozhodnutie alebo podmienky v území. Za rovnakých okolností môže stavebný úrad nahradiť územné rozhodnutie, ktoré vydal z vlastného podnetu. Mám za to, že pokiaľ sa ostatní účastníci riadili pri kúpe pozemku platným územným rozhodnutím, a ich investície, pohodlie, súkromie, resp. legitímne očakávania (podľa rozhodnutia ÚS 92/09 : účelom tohto princípu je práve ochrana osôb pred akýmkoľvek nepredvídateľným mocenským zásahom do ich právnej situácie, na vyústenie ktorej do určitého výsledku sa spoliehali.)* nesmú byť rozhodnutím správneho orgánu znehodnotené. Ako citovaný odsek hovorí, nahradenie územného rozhodnutia je **možnosť** a nie **povinnosť**, aj keď by boli všetky podmienky pre nahradenie splnené.

Práve toto ustanovenie stavebného zákona chráni vlastníkov pred nepredvídateľným mocenským zásahom do ich právnej situácie.

**4. Nepripravenosť inžinierskych sietí pre rodinný dom s 3 bytovými jednotkami**

Samotný projekt ráta s rekonštrukciou (rozšírením kapacity) vodovodnej prípojky, keďže pôvodná je len pre 1 bytovú jednotku. Aj Západoslovenská distribučná, a.s. konštatuje, že bude potrebné vybudovať novú prípojku NN. Napriek tomu stavebný úrad na moju námietku, že bude potrebné budovať nové prípojky a je potrebné zmeniť platné územné rozhodnutie aj v tejto časti, zamietol.

**5. Zmena územného rozhodnutia len v jednej časti**

Stavebný úrad mení svojím rozhodnutím platné územné rozhodnutie len v tejto časti. Napriek tomu, že právoplatné územné rozhodnutie sa týka umiestnenia 118 rodinných domov, v tejto časti rozhodnutia, stavebný úrad počet rodinných domov nezvýšil na 119. Tak potom mal zakresliť do grafickej prílohy, kde jeden rodinný dom ubral a zmeniť územné rozhodnutie aj v tejto časti.

**6. Nesúlads územnoplánovacou dokumentáciou**

Ako som už uviedol, aj napriek predloženým dôkazom a existujúcimi územnoplánovacími dokladmi a podkladmi, ako aj z iných dokumentov, ako sú zámery pre posudzovanie vplyvov na životné prostredie podľa zákona 24/2006 Z.z., stavebný úrad argumentuje definíciou, že rodinný dom môže mať najviac 3 bytové jednotky. Chcem upozorniť, že táto časť zákona nie je územnoplánovacia dokumentácia ani podklad. Je to len definícia, a stavebný úrad má preskúmať návrh navrhovateľa najmä z hľadiska §37 a §41 ods. 1 stavebného zákona.

**7. Precedens pre ostatné stavebné pozemky**

V lokalite Mlynský klin sa, podľa môjho právneho názoru, nezákonnými stavebnými rozhodnutiami už povolilo pár dvojdomov (rodinné domy s 2 bytovými jednotkami). Lokalita pre tento druh výstavby nikdy nebola plánovaná ani navrhovaná. Inžinierske siete takúto výstavbu nezvládnu. Preto žiadam o dôsledné dodržiavanie územnoplánovacích dokladov a podkladov, aby nevznikol nepríjemný precedens pre ostatné, ešte nezastavané stavebné pozemky. Bol by to prvý rodinný dom s 3 bytovými jednotkami zo zhruba 100 postavených rodinných domov.

**8. Vlastník alebo správca verejnej kanalizácie**

Na moju pripomienku, že vlastník verejnej kanalizácie, spoločnosť DOAS, a.s. vypovedal zmluvu o správe verejnej kanalizácie s obcou Veľký Biel, bolo toto stavebným úradom vyriešené tak, že si vyžiadal kolaudačné rozhodnutie na verejnú kanalizáciu z roku 2007 a žiadali vyjadrenie správcu ČOV Veľký Biel. Upozorňujem, že toto nie je pravda a podľa mne dostupných informácií sa DOAS, a.s. stará o verejnú kanalizáciu v lokalite Mlynský klin sám.

**9. Porušenie § 3 ods. 1 Správneho poriadku**

Postupom stavebného úradu zároveň došlo k porušeniu § 3 ods. 1 Správneho poriadku, podľa ktorého „správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.“. Účastníci konania ako fyzické osoby vlastniace majetok v predmetom území v konaní namietali skutočnosť, že vydaním územného rozhodnutia dôjde k značnému poškodeniu ich práv, keďže dôjde k nepochybnému zníženiu štandardu bývania, narušeniu súkromia, ako aj k zníženiu trhovej hodnoty nehnuteľností v ich

vlastníctve. S uvedenými námietkami sa však správny orgán nezaoberal dostatočne a je zrejmé, že neprihliadol na práva a záujmy fyzických a právnických osôb tak, ako mu to ukladá platná právna úprava. Námietky účastníkov konania vznesené v uvedenej súvislosti sú závažného charakteru, nakoľko sa priamo dotýkajú ich základných práv, medzi ktoré patrí právo na súkromie a právo na pohodu bývania.

**10. Porovnanie s identickým stavebným pozemkom**

Pre porovnanie, na stavebnom pozemku, ktorý je svojimi vlastnosťami, veľkosťou aj rozmermi takmer identický s týmto pozemkom, ktorého sa týka zmena územného rozhodnutia (5496/119) je vybudovaný rodinný dom s jednou bytovou jednotkou. Rovnako by mal teda stavebný úrad postupovať aj v tomto prípade.

Poukazujúc na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp.zn. II. ÚS 22/02 zo dňa 16. apríla 2003, podľa ktorého ak vydaniu rozhodnutia predchádzal taký postup správneho orgánu, ktorý možno označiť za nezákonný, pričom táto nezákonnosť sa prejavila nerešpektovaním základného práva sťažovateľa a tento nedostatok je premietnutý v napadnutom rozhodnutí, potom týmto napadnutým rozhodnutím je porušené základné právo sťažovateľa na inú právnu ochranu v zmysle čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Ak teda v uvedenom prípade nedôjde k zjednaniu nápravy, nezákonnosť postupu správneho orgánu bude zakladať nárok na uplatnenie ďalších prostriedkov na zjednanie nápravy v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

**Vzhľadom na uvedené skutočnosti preto žiadam, aby odvolací orgán už v tomto štádiu zjednal nápravu a predišiel vzniku škôd, odstránil protiprávny vzniknutý stav, a teda aby Rozhodnutie v zmysle 59 ods. 2 Správneho poriadku zmenil a žiadosť o vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby zamietol alebo rozhodnutie zrušil.**

Toto odvolanie má podľa § 55, odsek 1 správneho poriadku odkladný účinok.

V Senci, dňa 30.09.2019

  
Mgr. Miroslav Masár