



Rozhodnutie

Navrhovateľ **DURPRI s r.o. , Hany Zelinovej 24, Senec, 903 01** podal dňa 14.08.2018 žiadosť o vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby '**prestavba jestvujúceho objektu na Polyfunkčný objekt**' na parcele číslo **5392,5396/1**, katastrálne územie **Senec** .

Mesto Senec , ako vecne a miestne príslušný stavebný úrad podľa §117 ods. 1 zák. č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov podľa ustanovenia § 39 a 39a ods. 1,a 2, § 42 ods.1 stavebného zákona v spojení s § 4 vyhl. MŽP SR č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona a § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov /ďalej len „správny poriadok“/ vydáva

r o z h o d n u t i e o u m i e s t n e n í s t a v b y

pre stavbu: „**prestavba jestvujúceho objektu na Polyfunkčný objekt** „, na parc.č. **5392 a 5396/1** zapísané v LV č.4892 v k.ú. **Senec**

s nasledovnou objektovou skladbou

SO 01 Polyfunkčný objekt

SO 02 Komunikácie a spevnené plochy

SO 03 Vodovodná prípojka a areálové rozvody

SO 04.1. Kanalizačná prípojka a areálové rozvody

SO 04.2. Dažďová kanalizácia

SO 05.1. Prípojka NN

SO 05.2. Verejné osvetlenie

SO 06 Prípojka plynu

SO 07 Oporný múr

miesto stavby: **Senec**

druh stavby : **viacúčelová stavba**

účel: **bývanie a služby**

stavebníkovi: **DURPRI s r.o. IČO 46385428, Hany Zelinovej 24, Senec**

jednotlivé stavebné objekty umiestnené tak, ako je to zakreslené v situácii/návrh výkres č.1 v mierke 1:550 vypracovanej Ing.arch.Richardom Pauerom 8/2018, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť tohto rozhodnutia pre navrhovateľa .

Stručný popis predmetu územného rozhodnutia :

SO 01 Polyfunkčný objekt je polohovo umiestnený na pôvodnom mieste skladovej haly z ktorej je t.č. zachovaná spodná časť stavby (základy a betónová doska I.NP) s rozmermi 42,7 x 15,8 m na parc.č. 5392 v k.ú. Senec

Navrhovaný Polyfunkčný objekt o pôdorysných rozmeroch 42,7 x 15,8 m bude trojpodlažný objekt s plochou strechou , pričom

Na I.NP budú umiestnené 4 prevádzky priestorov určených pre služby a tri byty

Na 2.NP bude 7 bytov a jeden apartmán

Na 3NP bude 7 bytov a jeden apartmán

SO 02 Komunikácie a spevnené plochy umiestnené na parc.č.5396/1 navrhovaná miestna komunikácia bude pokračovaním existujúcej miestnej komunikácie ul. Šiškova dĺžky cca 196 m obojsmerná šírky 6 m funkčnej triedy C3, pripája sa na existujúce obratisko v tvare T pre dopravnú obsluhu polyfunkčného objektu. Spevnené plochy náväzné na navrhovanú miestnu komunikáciu s počtom parkovacích státí 35 na parc.č. 5396/1

Pre umiestnenie a projektovú prípravu sa podľa § 39a ods.2 stavebného zákona a § 4 ods.1 písm.d) vyhl.č. 453/2000 Z.z. predpisujú tieto podmienky:

1)Urbanistické a architektonické:

- plocha pozemku: parc.č. 53952 a 5396/1 o celkovej výmere 18 746 m²
- zastavaná plocha objektom: 679,00 m²
- zastavaná plocha vnútroareálovými komunikáciami: 824,80 m²
- spevnené plochy, parkovacie plochy: 450 10 m²
- počet parkovacích státí: 35
- zastavaná plocha chodníkmi: 222,45 m²
- zeleň záhradiek : 211,78 m²
- ostatná zeleň: 16 557,86 m²
- výškové umiestnenie stavby Polyfunkčného objektu:
- výška 1.NP stavby: - 2,00 m pod úroveň komunikácie na ul.Šiškovej
- Výška priečelia stavby: + 12, 00 m nad úroveň 1.NP t.j.+ 10,00 m nad úroveň komunikácie na ul.Šiškovej
- počet podlaží:3.NP
- tvar strechy: plochá

-umiestnenie stavby Polyfunkčného objektu voči susedným nehnuteľnostiam:

- 20,872 m od hranice parcelného čísla 5396/17
- 23,797 m od hranice parcelného čísla 5385/40
- 25,797 m od RD na parcele číslo 5385/145

2)Inžinierske siete: plynová prípojka , vodovodná prípojka , kanalizačná prípojka a NN prípojka , dažďová kanalizácia , verejné osvetlenie budú napojené na verejné inžinierske siete na ul.Šiškovej cez parc.č. 5396/1

3)Statická doprava a komunikačné napojenie: komunikačné napojenie stavby je riešené napojením na jestvujúcu komunikáciu ul. Šiškova ukončenú T- čkovým otočom , šírka navrhovanej komunikácie je 6 m obojsmerná s 2% ným priečnym spádom na ktorú sú napojené parkovacie státa s počtom parkovacích miest 35

4)Požiadavky vyplývajúce zo stanovísk dotknutých organizácií a dotknutých orgánov pre prípravu dokumentácie pre stavebné povolenie :

ORH a ZZ Pezinok – stanovisko zo dňa 22.6.2018

Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranné zboru v Pezinku posúdilo podľa § 28 zákona NR SR č.314/2001 Z.z. o ochrane pred požiarmi v znení neskorších predpisov a § 40 a § 40a vyhlášky Ministerstva vnútra Slovenskej republiky č. 121/2002 Z.z. o požiarnej prevencii v znení neskorších predpisov projektovú dokumentáciu stavby z hľadiska protipožiarnej bezpečnosti stavby pre územné rozhodnutie „Polyfunkčný objekt ulica Karola Šišku, Senec, parc.č. 5392, 5396/1" a s riešením protipožiarnej bezpečnosti stavby s ú h l a s í bez pripomienok.

BVS a.s. Bratislava vyjadrenie zo dňa 22.5.2018

Pri akejkolvek stavebnej alebo inej činnosti v trase vodovodu a kanalizácie, požadujeme rešpektovať naše zariadenia a ich pásma ochrany, vrátane všetkých ich zariadení a súčastí podľa § 19 zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách.

Pásma ochrany určené podľa predpisov do účinnosti Zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a kanalizáciách a výnimky z nich zostávajú zachované.

K umiestneniu stavby: „Polyfunkčný objekt“ **nebudeme mať námietky**, ak cez predmetnú a so stavbou súvisiace nehnuteľnosti nie sú trasované rozvody vodovodov a kanalizácií BVS, vrátane ich súčastí a bude dodržané ich pásmo ochrany.

Technické riešenie a návrh vodovodnej a kanalizačnej prípojky musí byť v súlade so zákonom č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách v znení ďalších zákonov, za súčasného dodržania STN, EN a ON, vrátane ich zmien a dodatkov a v súlade s platnými „Technickými podmienkami pripojenia a odpojenia nehnuteľnosti na verejný vodovod a verejnú kanalizáciu a technickými podmienkami zriaďovania a odstraňovania vodovodnej a kanalizačnej prípojky v podmienkach Bratislavskej vodárenskej spoločnosti, a.s.“ (ďalej len „technické podmienky“).

V zmysle „technických podmienok“ je potrebné navrhnuť vodomernú šachtu a zároveň je potrebné dodržat' platné ON 75 5411, STN 75 5401, STN 75 5403 a STN 73 6005, príp. ďalšie súvisiace normy a zákony, vrátane ich zmien a dodatkov.

Platné: „TECHNICKÉ PODMIENKY pripojenia a odpojenia nehnuteľnosti na verejný vodovod a verejnú kanalizáciu a technické podmienky zriaďovania a odstraňovania vodovodnej a kanalizačnej prípojky v podmienkach Bratislavskej vodárenskej spoločnosti, a.s.“ sú dostupné v kontaktných centrách a zverejnené na internetovom sídle www.bvsas.sk.

Vlastník vodovodnej a kanalizačnej prípojky zodpovedá za vysporiadanie všetkých vlastníckych a spoluvlastníckych vzťahov súvisiacich s vodovodnou a kanalizačnou prípojkou.

Vzájomné práva a povinnosti vzhľadom na spoluvlastnícke (príp. iné) vzťahy je potrebné doriešiť vzájomnými zmluvnými vzťahmi.

Všetky vodohospodárske zariadenia, ich trasovania, pripojenia a križovania musia byť v koordinácii a v súlade s platnými STN.

A. Zásobovanie vodou

K navrhovanému spôsobu zásobovaniu vodou z predmetných nehnuteľností **nebudeme mať námietky** za predpokladu, že budú dodržané podmienky BVS, uvedené v texte vyjadrenia:

1. Zodpovednosť za kapacitu, technický a prevádzkový stav vodovodnej prípojky, vrátane vnútorných rozvodov, nesie vlastník, spracovateľ projektovej dokumentácie a investor.
2. Technické riešenie, návrh a realizácia vodovodnej prípojky musí byť v súlade so zákonom č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách v znení ďalších zákonov, za súčasného dodržania STN, EN a ON, vrátane ich zmien a dodatkov a v súlade s platnými „Technickými podmienkami pripojenia a odpojenia nehnuteľnosti na verejný vodovod a verejnú kanalizáciu a technickými podmienkami zriaďovania a odstraňovania vodovodnej a kanalizačnej prípojky v podmienkach Bratislavskej vodárenskej spoločnosti, a.s.“ (ďalej len „technické podmienky“).
3. V zmysle „technických podmienok“ je potrebné navrhnuť a realizovať vodomernú šachtu a zároveň je potrebné dodržat' platné ON 75 5411, STN 75 5401, STN 75 5403 a STN 73 6005, príp. ďalšie súvisiace normy a zákony, vrátane ich zmien a dodatkov.

B. Odvádzanie odpadových vôd

K odvádzaniu vôd z povrchového odtoku /zrážkových vôd/ do vsakovacích šácht **nebudeme mať námietky.**

S navrhovaným technickým riešením odvádzania splaškových odpadových vôd z predmetných nehnuteľností **budeme súhlasiť** za predpokladu, že budú dodržané „technické podmienky“.

Kompletnú projektovú dokumentáciu pre stavebné konanie predmetnej stavby spolu s dokladom o vlastníctve nehnuteľností, katastrálnou mapou, súhlasom mesta Senec s pripojením na verejnú kanalizáciu a následným vypúšťaním splaškových odpadových vôd do ČOV a ďalšími dokladmi, ktoré vyplynú z riešenia napojenia stavieb na verejný vodovod a požadovanými dokladmi v hore uvedenom texte žiadame predložiť na vyjadrenie na aktuálnom formulári BVS nachádzajúcom sa v kontaktných centrách BVS, príp. na našej webovej stránke www.bvsas.sk.

Pri zaslaní neúplnej žiadosti pre predmetnú stavbu alebo len časti dokladov bude žiadosť pre stavebné konanie vrátená späť na doplnenie.

BVS si vyhradzuje právo zmeny vyjadrenia na základe novozistených skutočností.

SPP Distribúcia a.s.Bratislava vyjadrenia zo dňa 10.5.2018

SPP-D, ako prevádzkovateľ distribučnej siete, podľa ustanovení zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o energetike“): **SÚHLASÍ s umiestnením vyššie uvedenej stavby za dodržania nasledujúcich podmienok:**

VŠEOBECNÉ PODMIENKY:

Stavebník je povinný dodržať ochranné a bezpečnostné pásma existujúcich plynárenských zariadení v zmysle §79 a §80 Zákona o energetike,

stavebník je povinný dodržať minimálne vzájomné vzdialenosti medzi navrhovanými plynárenskými zariadeniami a existujúcimi nadzemnými a podzemnými objektmi a inžinierskymi sieťami v zmysle STN 73 6005 a STN 73 3050,

stavebník je povinný zabezpečiť prostredníctvom príslušných prevádzkovateľov presné vytyčenie všetkých existujúcich podzemných vedení,

pred realizáciou zemných prác a/alebo pred začatím vykonávania iných činností, je

stavebník povinný požiadať SPP-D o presné vytyčenie existujúcich plynárenských zariadení na základe písomnej objednávky, ktorú je potrebné zaslať na adresu: **SPP - distribúcia, a.s.. Sekcia údržby, Mlynské Nivy 44/b, 825 11 Bratislava**, alebo elektronicky, prostredníctvom online formuláru zverejneného na webovom sídle SPP-D (www.spp-distribucia.sk),

záujme predchádzaniu poškodenia plynárenského zariadenia, ohrozenia jeho prevádzky a/alebo prevádzky distribučnej siete, SPP-D vykonáva **bezplatne** vytyčovanie plynárenských zariadení do vzdialenosti 100m, alebo ak doba vytyčovania nepresiahne 1 hodinu,

TECHNICKÉ PODMIENKY:

zásobovanie riešeného územia zemným plynom je pri maximálnom hodinovom odbere **9,0 m³/hod.** z hľadiska kapacity distribučnej siete možné z existujúceho STL plynovodu **63, PN 90**, vedeného na p.č. 5385/29 s bodom napojenia pred parcelou číslo 5396/1 v katastrálnom území Senec,

stavebník je povinný pred vypracovaním projektovej dokumentácie pre účely stavebného konania postupovať v zmysle pokynov pre proces pripájania zverejnených na webovom sídle SPP-D (www.spp-distribucia.sk),

stavebník zabezpečí vypracovanie projektovej dokumentácie pre účely stavebného konania podľa podmienok uvedených v tomto vyjadrení a podľa technických

podmienok pripojenia stanovených na základe žiadosti v zmysle pokynov pre pripájanie,

stavebník je povinný zabezpečiť, aby trasa navrhovaných plynárenských zariadení rešpektovala iné vedenia s ohľadom na možnosť ich poškodenia pri výstavbe, resp. aby pri prevádzkovaní nemohlo dôjsť k vzájomnému ovplyvňovaniu, prípadnému poškodeniu,

stavebník zabezpečí, aby v projektovej dokumentácii pre účely stavebného konania bolo uvedené rozdelenie vyhradených technických zariadení v súlade s vyhláškou č. 508/2009 Z.z.,

v projektovej dokumentácii pre účely stavebného konania, alebo pre konanie podľa iných predpisov, požadujeme, aby stavebník :

- rešpektoval a zohľadnil existenciu plynárenských zariadení a/alebo ich ochranných a/alebo bezpečnostných pásiem,

- pri súbehu a križovaní navrhovaných vedení s existujúcimi plynárenskými zariadeniami dodržal minimálne odstupové vzdialenosti v zmysle STN 73 6005 a TPP 906 01,

- zabezpečil vypracovanie výkresu podrobného osadenia navrhovanej stavby vo vzťahu k existujúcim plynárenským zariadeniam,

- zabezpečil vypracovanie situačného výkresu so zakreslením všetkých súbehov a križovaní navrhovaných vedení s existujúcimi plynárenskými zariadeniami,

zabezpečil vypracovanie detailných výkresov všetkých súbehov a križovaní existujúcich plynárenských zariadení a navrhovanou stavbou,

stavebník je povinný projektovú dokumentáciu pre účely stavebného konania predložiť na posúdenie SPP-D,

OSOBITNÉ PODMIENKY:

Zásobovanie navrhovaných odberných miest plynom je z hľadiska kapacity distribučnej siete možné z existujúceho STL plynovodu D63, PN 100 kPa, (ID: 286913) na pare. č. 5385/29 k.ú. Senec. Uvedené údaje sú informatívne.

Západoslovenská distribučná a.s. vyjadrenia zo dňa 16.7.2018

S vydaním územného rozhodnutia pre stavbu : „Polyfunkčný objekt“, Senec, parc. č. 5392,5396/1, k.ú.Senec DUR, (investor: DURPI, s.r.o., Hany Zelinovej 24, Senec) „súhlasíme“ za predpokladu splnenia nasledovných podmienok : Zabezpečenie požadovaného výkonu pre navrhovanú stavbu sumárneho výkonu $P_i=216\text{Kw}/P_s=130\text{kW}$ bude možné zabezpečiť budovaním nových káblových distribučných rozvodov v rozsahu

- NN nové káblové distribučné rozvody káblom typu NAYY-J 4x 240 ako nový káblový posilňujúci prepoj medzi jestvujúcimi istiacimi a rozpojovacími skriňami 5/SR1 a 3/SR 1 (obe jestvujúce skrine je nutne vymeniť za typovo a výkonovo vyhovujúce .

- nové istiace a rozpojovacie skrine SR v počte 3 ks

Bodom napojenia bude novobudovaná istiacia a rozpojovacia skriňa SRP umiestnená na hranici pozemku. Pripojenie koncového odberateľa bude zabezpečené samostatnou prípojkou zodpovedajúcej dimenzie od deliaceho miesta budovanou na vlastné náklady investora s max. hodnotou ističa pred elektromerom pre byty 3x20A /B , pre apartmán 3x25A /B , pre obchodné priestory 3x25A/B vyp.char. „B“. Umiestnenie elektromerov a ostatných prístrojov tvoriacich meraciu úpravu, vrátane ich montáže a zapojenia, musí byť v súlade s platným predpisom „Pravidlá pre prevádzkovanie a montáž merania elektrickej energie“ dostupnom aj na portáli

<http://www.zsdis.sk/sk/Q-spolocnosti/Predpisov-prevadzkovateľa> .

Projektovú dokumentáciu vstupní pre SP a Realizáciu , žiadame konzultovať pred konečným spracovaním na správe energetických zariadení Trnavská 20 , Pezinok s príslušným špecialistom správy energetických zariadení a predložiť na odsúhlasenie pred podaním žiadosti o stavebné povolenie.

Navrhované distribučné zariadenie bude vybudované v rámci vlastnej investície Západoslovenskej distribučnej, a.s. na základe „Zmluvy o spolupráci “. Žiadosť o uzatvorenie „Zmluvy o spolupráci“ spolu s PD pre SP je nutné podať pred žiadosťou o stanovisko pre stavebné povolenie a realizáciu . Stavebné povolenie pre zariadenia distribučného charakteru (NNK) žiadame vybaviť v prospech Západoslovenská distribučná, a.s. na základe plnomocenstva a podmienok „Zmluvy o spolupráci “ Pripojenie budúcich koncových odberateľov bude riešené samostatne na základe Zmlúv o pripojení odberných zariadení žiadateľov do distribučnej sústavy spoločnosti Západoslovenská distribučná, a.s. po vydaní kolaudačného rozhodnutia stavby.

Projektant zodpovedá za detailné technické riešenie v zmysle platných technických noriem (STN EN) a za použitie prvkov v DS (distribučnej sústave) výlučne zo schváleného typového katalógu výrobkov pre Západoslovenská distribučná a.s. umiestneného na internetovej stránke: <http://www.zsdis.sk/sk/0-spolocnosti/Informacie-pre-dodavatelov-tovarov-sluzieb-a-prac>

Žiadame rešpektovať všetky energetické zariadenia v majetku Západoslovenská distribučná, a.s. (silové aj oznamovacie) a dodržať ich ochranné pásma podľa § 43 zákona 251/2012 Z. z. o energetike a jeho noviel. Zakresľovanie sietí je možné vykonať pre zariadenia VN a NN na tíme správy energetických zariadení VN a NN Bratislava - mesto, Hraničná č.14, pre zariadenia VVN a zariadenia oznamovacie na tíme správy sietí VVN Čulenova č. 3.

OÚ Senec, odbor SOŽP- úsek ŠVS stanovisko zo dňa 29.4.2018

Okresný úrad Senec, Odbor starostlivosti o životné prostredie, Úsek štátnej vodnej správy, ako príslušný orgán štátnej správy preskúmal predloženú projektovú dokumentáciu.

Navrhovaná investícia je z hľadiska ochrany vodných pomerov možná za splnenia nasledovných podmienok:

1. Stavba bude v súlade s územným plánom Mesta Senec.

2. Budú dodržané príslušné ustanovenia zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon), ustanovenia zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov.

3. Dodržať koncepciu schváleného „Generelu dažďovej kanalizácie mesta Senec“.

4. Pri realizácii stavby žiadame rešpektovať jestvujúce inžinierske siete a ich ochranné pásma, resp. zohľadnené požiadavky ich vlastníkov a prevádzkovateľov.

5. Odvádzanie odpadových vôd je nutné riešiť ako prísne delenú sústavu, do verejnej splaškovej kanalizácie je možné vypúšťať výlučne splaškové odpadové vody. Odvedenie vôd z povrchového odtoku treba riešiť mimo splaškovú kanalizáciu.

6. Napojenie sa na verejný vodovod a verejnú splaškovú kanalizáciu bude možné až po odsúhlasení s ich vlastníkom a prevádzkovateľom a uzatvorení zmlúv na napojenie sa a na odvádzanie splaškových vôd.

7. Do vsakovacieho systému možno nepriamo vypúšťať len vody z povrchového odtoku, pri ktorých sa nepredpokladá, že obsahujú látky, ktoré môžu nepriaznivo ovplyvniť kvalitu povrchovej vody a podzemnej vody v zmysle NV SR č. 269/2010, ktorým sa ustanovujú požiadavky na dosiahnutie dobrého stavu vôd. V opačnom

prípade sa treba riadiť ustanoveniami § 9 NV SR č. 269/2010 - vody z povrchového odtoku odtekajúce zo zastavaných území, pri ktorých sa predpokladá, že obsahujú látky, ktoré môžu nepriaznivo ovplyvniť kvalitu povrchovej vody a podzemnej vody, možno vypúšťať do podzemných vôd nepriamo len po predchádzajúcom zisťovaní a vykonaní potrebných opatrení.

8. Žiadateľ o vydanie povolenia si na svoj náklad zabezpečí predchádzajúce zisťovanie, ktoré musí byť v zmysle ust. § 37 vodného zákona zamerané najmä na preskúmanie a zhodnotenie hydrogeologických pomerov príslušnej oblasti, zhodnotenie samočistiacich schopností pôdy a preskúmanie a zhodnotenie možných rizík znečistenia a zhoršenia kvality podzemných vôd. (predmetný HG posudok predložiť k povoleniu na okresný úrad)

9. Bude súhlasné stanovisko k územnému a stavebnému povoleniu správcu vodných tokov, povodí a podzemných vôd na Slovensku - Slovenský vodohospodársky podnik, š.p., OZ Bratislava, vzhľadom na blízkosť vodnej plochy, a tento predložiť k povoleniu na okresný úrad.

10. Výstavbu „Polyfunkčný objekt“ zosúladiť s výstavbou inžinierskych sietí, na ktoré sa napája.

SO 04.2 Dažďová kanalizácia s ORL so vsakom je vodná stavba .

Investor požiada o vydanie povolenia na vodnú stavbu v zmysle ust. § 26, o vydanie povolenia na osobitné užívanie vôd v zmysle ust. § 21, o súhlas na komunikáciu v zmysle ust. § 27 zák. č. 364/2004 Z.z. o vodách a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) pred vdaním stavebného povolenia na hlavný objekt. .

Toto vyjadrenie nie je rozhodnutím v správnom konaní a nenahrádza povolenie, ani súhlas orgánu štátnej vodnej správy vydávané podľa vodného zákona a podľa § 73 ods. 17 zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) sa považuje za **záväzné stanovisko.**

OU Senec, odbor SOŽP- úsek OPaK stanovisko zo dňa 19.4.2018

Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy ochrany prírody a krajiny, orgán ochrany prírody a krajiny, ako dotknutý orgán podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), dáva v zmysle § 9 ods. 1 písm. b) zákona nasledovné vyjadrenie:

1. Stavba sa navrhuje umiestniť na mieste pôvodnej skladovej haly a v území, pre ktoré platí prvý stupeň ochrany v rozsahu ustanovení § 12 zákona.
2. Realizácia stavby nepredstavuje činnosť podľa zákona v území zakázanú.
3. Navrhovanou stavbou nebudú dotknuté záujmy územnej ani druhovej ochrany.
4. V prípade nevyhnutného výrubu drevín v súvislosti s realizáciou stavby Vás upozorňujeme, že mimo zastavaného územia obce sa podľa zákona vyžaduje súhlas na výrub stromov s obvodom kmeňa nad 40 cm, meraným vo výške 130 cm nad zemou a krovitých porastov s výmerou nad 20 m²; o súhlase na výrub drevín podľa § 47 ods. 3 zákona je príslušné rozhodnúť mesto Senec orgán ochrany prírody a krajiny.
5. V prípade stavby v blízkosti drevín je potrebné postupovať v zmysle STN 83 7010 Ochrana prírody - ošetrovanie, udržiavanie a ochrana stromovej vegetácie, bod 4.1 pri stavebných prácach sa drevina chráni celá (koruna, kmeň, koreňov! sústava) pred poškodením. Pri používaní stavebných mechanizmov, nástrojov a pomôcok sa musí dbať na minimalizáciu poškodenia drevín.

OÚ Senec , odbor SOŽP – úsek OH stanovisko zo dňa 19.4.2018

Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie, štátna správa odpadového hospodárstva ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 5 ods.1 zákona NR SR č.525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v súlade so zákonom 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a orgán štátnej správy odpadového hospodárstva podľa § 104 ods.1 písm. d) a § 108 ods. 1 písm. m) zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o odpadoch“) prijal dňa 17. 04. 2018 žiadosť spoločnosti DURPRI, s. r. o. o vydanie vyjadrenia k dokumentácii v územnom konaní stavby: „Polyfunkčný objekt, Senec“

Po preskúmaní žiadosti na základe doručených podkladov podľa § 99 ods. 1 písmena b) bod 1. zákona o odpadoch vydáva tunajší úrad k predmetnej žiadosti nasledovné vyjadrenie :**nemá námietky** k umiestneniu stavby v navrhovanom území podľa predloženej projektovej dokumentácie.

RÚVZ Bratislava stanovisko zo dňa 25.6.2018

Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava, hl. m. so sídlom v Bratislave ako orgán príslušný podľa § 3 odsek 1 písm. c) v spojení s prílohou č. 1 bod 1 a § 6 ods. 3 písm. g) zákona NR SR č. 355/2007 Z.z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zák. č. 355/2007 Z.z.) vo veci posúdenia návrhu žiadateľa DURPRI s.r.o., Hany Zelinovej 24, 903 01 Senec (IČO: 46385428), podľa § 13 odsek 3 písm. b) zákona č. 355/2007 Z. z. vydáva toto **záväzné stanovisko:**

Súhlasí sa s návrhom žiadateľa na územné konanie stavby „**Polyfunkčný objekt na ulici Karola Šišku v Senci**“ na parc.č. 5392 a 5396/1 k.ú. Senec, s týmito podmienkami:

1.V zmysle záverov posúdenia hlukovej záťaže (spracovateľ: AKUSTA s.r.o., z 05/2018) realizovať:

- a. účinný spôsob vetrania navrhnutých chránených miestností bez nutnosti otvárania okien pri súčasnom zabezpečení vhodných mikroklimatických podmienok (o.i. vetranie -25m³/osoba/hod.) v súlade s požiadavkami vyhl. MZ SR č. 259/2008 Z.z. a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov,
- b. nepriezvučnosť obvodového plášťa,
- c. prípadné vlastné zdroje hluku zabezpečiť tak, aby neboli zdrojom pre vlastné a dotknuté chránené prostredie,
- d. vzduchovú nepriezvučnosť deliacich stavebných konštrukcií podľa požiadaviek STN 73 0532 Hodnotenie zvukovoizolačných vlastností budov a stavebných konštrukcií.

2. Riešiť vetrateľnú miestnosť pre upratovačku s výlevkou s prítokom teplej a pitnej vody,

3. Ku kolaudačnému konaniu predložiť:

- a. výsledok laboratórneho rozboru vzorky pitnej vody zo spotrebiska, ktorý preukáže jej súlad s požiadavkami vyhl. MZ SR 247/2017 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o kvalite pitnej vody, kontrole kvality pitnej vody, programe monitorovania a manažmente rizík pri zásobovaní pitnou vodou,
- b. výsledky objektívneho merania hluku, ktoré preukážu, že hluk z vonkajších a vlastných zdrojov hluku nebude negatívne vplyvať na chránené vlastné ako aj okolité chránené prostredie podľa vyhlášky MZ SR č. 549/2007 Z.z.,
- c. protokol z merania zvukovoizolačných vlastností deliacich konštrukcií medzi jednotlivými bytovými a bytovými a nebytovými priestormi podľa požiadaviek STN 73 0532.

Stavba bude napojená na mestské inžinierske siete (vodovod, kanalizácia, plyn, elektro). Zdrojom tepla budú vlastné plynové kotle. Predložený návrh rieši 35 parkovacích miest na úrovni terénu. Dopravne bude územie napojené na existujúcu komunikáciu na ulici Karola Šišku.

Za účelom zhodnotenia hlukovej záťaže lokality a vlastných zdrojov hluku navrhovanej stavby bolo vypracované akustické posúdenie (spracovateľ AKUSTA s.r.o., z 05/2018). Z výsledkov posudku vyplýva, že prípustné hodnoty určujúcich veličín hluku vo vonkajšom prostredí v zmysle vyhlášky MZ SR č. 549/2007 Z.z., budú pred fasádami navrhovaného objektu prekročené v dennom, večernom aj nočnom referenčnom čase. Na elimináciu nadmerného hluku z dopravy sú v posudku definované potrebné stavebno-technické opatrenia (nepriezvučnosť obvodových plášťov vrátane zasklenia) a systém výmeny vzduchu v obytných priestoroch bez potreby otvárania okien pri súčasnom zabezpečení vhodných mikroklimatických podmienok navrhovaných priestorov (akusticky utlmené vetracie štrbiny v kombinácii s odťahovými ventilátormi umiestnenými vo vnútri dispozície).

Všetky navrhované byty majú svojou orientáciou a rozmermi okenných otvorov zabezpečené dostatočné denné svetlo a preslnenie v zmysle STN 73 0580 - 2 Denné osvetlenie budov, časť 2 - Denné osvetlenie budov na bývanie a STN 73 4301 na preslnenie bytov.

Navrhnuté riešenie podľa predloženej PD pri rešpektovaní stanovených podmienok nebude v rozpore s platnými právnymi predpismi určenými na ochranu verejného zdravia.

Mesto Senec –útvár stratégie a rozvoja mesta- vyjadrenie zo dňa 3.10.2018

Funkčné využitie pozemku parcela registra „C“ č. 5392 a jeho situovanie v k. ú. mesta Senec:

Uvedený pozemok podľa platnej územnoplánovacej dokumentácie (ÚPD), Územný plán mesta Senec, ktorá bola schválená v orgánoch národných výborov, PZ ONV v Bratislave č. 21 P/1989 zo dňa 22.06.1989, novelizácie ÚPD mesta Senec, schválená Mestským zastupiteľstvom uznesením č. 24/93 zo dňa 17.06.1993 a doteraz schválenými Zmenami a doplnkami ÚPN mesta Senec v rokoch 1998-2007, sa nachádza mimo zastavanej časti k.ú. Senec, a je súčasťou územia bez funkčného využitia, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, na ktorom je postavená budova bez označenia súpisným číslom.

V zmysle § 43h ods. 1, stavebného zákona, „*stavebným pozemkom sa rozumie časť územia určená územným plánom obce alebo územným plánom zóny, alebo územným rozhodnutím na zastavanie a pozemok zastavaný stavbou*“.

Mesto Senec v zmysle § 4 ods. 3 písmena d., Zákona SNR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov, po preštudovaní predloženej dokumentácie, spracovanej PAUER architects s r.o., Mierové nám. 4, 903 01 Senec, zodpovedný projektant Ing. arch. Mgr. Art. Silvester Černík, august 2018, pre investora stavby DURPRI, s.r.o., Hany Zelinovej 24, 903 01 Senec, **SÚHLASÍ** s prestavbou jestvujúceho objektu na „Polyfunkčný objekt“ na parcele registra „C“ č. 5392, katastrálne územie Senec, **s nasledovnými podmienkami:**

- zabezpečiť optimalizáciu časového harmonogramu prác prestavby s podmienkou minimalizácie zaťaženia kontaktného územia s obytnou funkciou vibráciami, hlukom a ovzdušia znečistením prachovými časticami a inými látkami počas prestavby,
- umiestnenie a realizácia navrhovanej stavby musí byť v súlade s vyhláškou 532/2002 Ministerstva životného prostredia SR, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu, ktorými sú požiadavky na územnotechnické riešenie výstavby a požiadavky na stavebnotechnické riešenie stavby,

- k objektu vytvoriť parkovacie miesta, pričom parkovanie musí byť riešené v rámci pozemku investora, resp. vlastníka objektu. Počet odstavných a parkovacích plôch musí zodpovedať platnej slovenskej technickej norme,
- pri realizácii stavby budú dodržiavané všetky platné právne ustanovenia predpisov o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu.

OR PZ Senec –ODI stanovisko zo dňa 17.9.2018

Okresný dopravný inšpektorát **SÚHLASÍ** s predloženou projektovou dokumentáciou za splnenia nasledovných podmienok:

- > Vytvorením celkového počtu 35 parkovacích miest považujeme potreby statickej dopravy pre vyššie uvedenú stavbu v zmysle STN 73 6110/Z2 za dostatočne uspokojené,
- > priechody pre chodcov požadujeme osvetliť verejným osvetlením v zmysle STN 736110 a vyhlášky č. 9/2009 MV SR,
- > chodníky požadujeme riešiť bezbariérovou úpravou v mieste styku s komunikáciou v súvislosti s pohybom telesne a zrakovo postihnutých osôb, v zmysle právnych noriem a technických predpisov (vyhláška 9/2009 Z.z, vyhláška 532/2002 Z.z.),
- > toto stanovisko nenahrádza povolenia iných správnych a dotknutých organov a organizácií a platí 6 mesiacov od vydania. Akákoľvek zmena vyššie uvedenej stavby má za následok neplatnosť stanoviska ODI SC,
- > investor v ďalšom stupni predloží projekt dočasného dopravného značenia na vyjadrenie stanoviska,
- > investor stavby predloží projekt trvalého dopravného značenia, ktorým bude komplexne riešiť organizáciu dopravy v danej lokalite (napojenie na jestvujúcu cestnú sieť, zásobovanie a parkovanie) na vyjadrenie stanoviska,
- > ODI Senec žiada, aby bol včas informovaný o prípadných zmenách v súvislosti s predmetnou stavbou.

Okresný dopravný inšpektorát si záverom vyhradzuje právo v spolupráci s dotknutými orgánmi a organizáciami v prípade potreby riešenia aktuálnej dopravné - bezpečnostnej situácie v danej lokalite na prípadné zmeny, úpravy alebo doplnenie tohto stanoviska.

OU Senec , odbor SOŽP – úsek posudzovania vplyvov na ŽP rozhodnutie pod č. OU-SC-OSZP-2019/008819-Gu zo dňa 24.10.2019

Na základe predloženého zámeru '**prestavba jestvujúceho objektu na Polyfunkčný objekt**' na parcele číslo **5392,5396/1**, katastrálne územie **Senec** rozhodol podľa §29 ods.2 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie po vykonaní zisťovacieho konania , že navrhovaná činnosť **sa nebude posudzovať**.

Združenie domových samospráv

S realizáciou stavby „**Prestavba jestvujúceho objektu na Polyfunkčný objekt**“ **súhlasíme**; do podmienok územného rozhodnutia žiadame zahrnúť nasledovné podmienky podľa §39a ods.2 písm.b Stavebného zákona:

1. Úpravy sadovými úpravami v zmysle metodiky Štandardy minimálnej vybavenosti obcí, Bratislava 2010 (<https://www.mindop.sk/ministerstvo-1/vystavba-5/uzemne-planovanie/metodicke-usmernenia-oznamenia-stanoviska-pokyny/standarty-minimalnej-vybavenosti-obci-pdf-1-95-mb>) tak, aby budované prvky pre obnovu biodiverzity v rámci sadových a terénnych úprav znižovali tepelné napätie a podporovali mikroklimu v areáli.
2. Základnými výpočtami vodohospodárskych stavieb dokladovať ekologickú stabilitu a odtokové pomery v území tak, aby projekt súčasne spĺňal metodiku

Európskej komisie *PRÍRUČKA NA PODPORU VÝBERU, PROJEKTOVANIA A REALIZOVANIA RETENČNÝCH OPATRENÍ PRE PRÍRODNÉ VODY V EURÓPE* (<http://nwrn.eu/guide-sk/files/assets/basic-htm1/index.html#2>).

3. Aplikovanie materiálov zo zhodnotených odpadov s novým eko dizajnom ako zodpovedný prístup k Obehovému hospodárstvu pre riešenia stavby (napr. retencia, zlepšenie infiltrácie - strechy, komunikácie, chodníky, parkovacie plochy, sadové úpravy) a to využitím dielcov a materiálov zo zhodnotených odpadov s drenážnou funkcionalitou, ktoré zabezpečia minimálne 80% podiel priesakovej plochy a preukázateľne zadržania minimálne 8 l vody/m² po dobu prvých 15 min. dažďa a znížia tepelné napätie v danom území

4. Zabezpečiť separovaný zber odpadu; v dostatočnom množstve zabezpečiť umiestnenie zberných nádob osobitne pre zber:

- komunálneho zmesového odpadu označeného čiernou farbou,
- kovov označeného červenou farbou
- papiera označeného modrou farbou
- skla označeného zelenou farbou
- plastov označeného žltou farbou
- bio-odpadu označeného hnedou farbou www.samospravydomov.org/files/retencna_dlazba.pdf.

5) Požiadavky vyplývajúce z ochranných pásiem

- Navrhovateľ je povinný rešpektovať existujúce podzemné a nadzemné vedenia , zariadenia inžinierskych sietí a ich ochranné pásma , pri ktorých dôjde do styku so stavbou a jej technickou vybavenosťou a pred realizáciou prác zabezpečiť vytýčenie inžinierskych sietí

- V stavebnom konaní aktualizovať časovo obmedzené potvrdenie všetkých prevádzkovateľov inžinierskych sietí, ktorých vedenia a zariadenia sa v dotknutom území nachádzali resp. nenachádzali v čase územného konania o umiestnení stavby , ktorá je predmetom tohto rozhodnutia .

6) vyhradenie podrobnejších podkladov , projektovej dokumentácie alebo jej časti t.j. ďalší stupeň PD si požiadali predložiť na vyjadrenie :

ORH a ZZ , ZsD a.s. Bratislava , SPP–D a.s. Bratislava , OR PZ Senec –ODI
OÚ Senec , odbor SOŽP – úsek OH, úsek ŠVS, úsek OPaK , Slovak Telekom a.s.
Bratislava , BVS a.s. Bratislava

- K návrhu sa vyjadrili : **ORH a ZZ Pezinok, BVS a.s. Bratislava, SPP Distribúcia a.s. Bratislava, Západoslovenská distribučná a.s. Bratislava, OÚ Senec, odbor SOŽP- úsek ŠVS, úsek OPaK, úsek OH, úsek posudzovania vplyvov na ŽP, RÚVZ Bratislava , OR PZ Senec – ODI , Mesto Senec – útvar stratégie a rozvoja mesta , TI Bratislava**

Rozhodnutie o námietkach účastníkov konania: v priebehu konania si uplatnili pripomienky a námietky nasledovní účastníci konania:

Námietky č.1

Norbert a Tatiana Furindovci zo dňa 5.11.2018 nasledovne:

K oznámenému návrhu máme závažné pripomienky, s umiestnením uvedeného objektu nesúhlasíme, a preto v súlade s ustanovením § 36 ods. 2 zák. č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „Stavebný zákon“) podávame nasledovné námietky:

1. Absencia územnoplánovacej dokumentácie:

V zmysle § 36 ods. 1 Stavebného zákona „Stavebný úrad oznámi začatie územného konania dotknutým orgánom a všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené

spravidla s miestnym zisťovaním. Súčasne upozorní účastníkov, že svoje námietky a pripomienky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne."

Podľa § 36 ods. 2 Stavebného zákona „Od ústneho pojednávania môže stavebný úrad upustiť v prípade, že je pre územie spracovaná územnoplánovacia dokumentácia, na základe ktorej možno posúdiť návrh na územné rozhodnutie."

Z verejne dostupného Územného plánu mesta Senec v znení jeho zmien a doplnkov vyplýva, že nie je schválený účel využitia územia, kde sa má na základe Oznámenia výstavba Polyfunkčného objektu realizovať. Keďže neexistuje platná a schválená územnoplánovacia dokumentácia a bolo vypracované len zadanie pre Urbanistickú štúdiu, je potrebné, aby Stavebný úrad v súlade s ustanovením § 36 ods. 1 Stavebného zákona nariadil v predmetnej veci ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním.

Stavebný úrad požiadavke o nariadenie ústneho pojednávania vo veci vyhovel a doplnil konanie o ústne pojednávanie oznámením zo dňa 11.02.2019.

2. Neexistencia budovy na prestavbu:

Podľa doručeného Oznámenia, dokumentácia k územnému konaniu rieši prestavbu objektu na pozemku parcela registra „C" č. 5392 (LV č. 4829), na ktorom je postavená budova bez označenia súpisným číslom. Na uvedenom pozemku sa však žiadna budova nenachádza, vid' príloha - fotografia zo dňa 2.11.2018.

Keďže investor si musí byť vedomý skutkového stavu, je uvedená skutočnosť závažným dôvodom pre zastavenie konania.

Stavebný úrad preveril aj existenciu pôvodnej stavby, z ktorej sa t.č. na predmetnom pozemku parc.č. 5382 sa zachovala spodná časť stavby t.j. základy a betónová doska

3. Zníženie kvality bývania obyvateľov ulice Karola Šišku:

V súčasnosti je na slepej ulici Karola Šišku, ktorá bude prístupovou cestou k uvedenému Polyfunkčnému objektu, 22 domov v radovej zástavbe a 6 samostatne stojacich domov. Pri priemernom počte 4 obyvateľov na 1 nehnuteľnosť, býva momentálne na ulici Karola Šišku cca 112 obyvateľov. Ak dôjde k výstavbe uvedeného Polyfunkčného objektu, ktorý podľa zaslaného Oznámenia ráta so 17 bytmi a 2 apartmánmi, obývanosť slepej ulice Karola Šišku sa pri rovnakom predpoklade 4 obyvateľov na 1 bytovú jednotku zvýši o cca. 76 obyvateľov!

Povolením výstavby Polyfunkčného objektu:

- sa teda výrazne zníži kvalita bývania majiteľov nehnuteľností, ktorú vo štvrti rodinných domov majiteľia rodinných domov očakávajú;
- zároveň sa neúmerne navýši dopravná vyťaženosť slepej ulice a jej napojenie na hlavnú cestu;
- v neposlednom rade investor ráta so 4 prenajímateľnými priestormi, ktorých predmet využitia nie je obyvateľom ulice Karola Šišku známy.

Stavebný úrad k neúmernej vyťaženosť ul. Šiškova uvádza, že Mesto Senec vlastník a zároveň správca komunikácie na ul. Šiškova listom do dňa 05.06 2020 potvrdil, že predmetná komunikácia má dostatočnú kapacitu a nevyžaduje žiadne úpravy v súvislosti s napojením polyfunkčného objektu podľa predloženého návrhu.

4. Žiadame zisťovacie konanie podľa 24/2006 Z.z.:

Pozemok sa nachádza mimo zastavaného územia, kde limit na povinné zisťovacie konanie pre pozemné stavby a súbory stavieb je 1000m² a podlahová plocha tejto trojpodlažnej polyfunkčnej budovy je viac ako 1000m².

Stavebný úrad v ďalšom postupe uvedenej požiadavke vyhovel a konanie do vydania záväzného stanoviska dotknutého orgánu OÚ Senec, odbor SOŽP – úsek posudzovania vplyvov na životné prostredie prerušil rozhodnutím zo dňa 15.04.2019

5. Žiadame územné rozhodnutie pre túto stavbu z minulosti:

bez určeného regulatívu, mimo zastavaného územia. Paragraf 43h, odsek 1, si stavebný úrad vyložil nesprávne. Stavebným pozemkom sa rozumie časť územia určená územným plánom obce alebo územným plánom zóny, alebo územným rozhodnutím na zastavenie a pozemok zastavaný stavbou. T.z. že obe tieto podmienky majú byť splnené súčasne. Preto žiadame o predloženie územného rozhodnutia z minulosti k tejto údajnej stavbe.

Stavebný úrad nedisponuje územným rozhodnutím k pôvodnej stavbe na parc.č. 5382 v k.ú. Senec, vychádza zo zisteného skutkového stavu aj toho času preveriteľného tak ako je to o stave pôvodnej stavby uvedené vo predchádzajúcom odseku. V liste

vlastníctva č.4829 je parc.č. 5392 vedená ako zastavaná plocha s priradeným kódom spôsobu využitia 17- pozemok na ktorom je postavená stavba bez označenia súpisným číslom.

Z vyššie uvedených dôvodov zásadne nesúhlasíme so schválením umiestnenia stavby „Polyfunkčný objekt“ v danej oblasti a žiadame, aby Stavebný úrad územné konanie zastavil, príp. ak sú mu známe iné skutočnosti, nariadil v predmetnej veci ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním a v konaní zohľadnil všetky naše pripomienky.

Stavebný úrad požiadavke na nariadenie ústneho pojednávania vyhovel .

Námietky č.2 -Návrh na prerušenie územného konania:

Dňa 28.12.2018 doručený návrh JUDr.Dobrovodského Petra splnomocneného zástupcu Norberta a Tatiany Furindovcov na prerušenie konania pre nedostatky návrhu a chýbajúce podklady v zmysle Vyhl.č. 453/2000 Z.z v nasledujúcom znení:

Návrh na vydanie územného rozhodnutia bol doručený Mestskému úradu Senec dňa 14.08.2018.

V časti II. Druh a stručný popis stavby je uvedené : Polyfunkčný objekt - bez akejkoľvek špecifikácie.

V časti III. Zoznam všetkých známych účastníkov územného konania sú uvedené štyri parcelné čísla - bez identifikácie vlastníkov týchto pozemkov a katastrálneho územia.

V časti IV. Druhy a parcelné čísla pozemkov podľa katastra nehnuteľností s uvedením vlastníckych a iných práv, ktorých sa územné rozhodnutie dotýka, parcelné čísla susedných pozemkov - nie je uvedené nič.

Návrh taktiež neobsahuje žiadny súpis príloh.

V spise predloženom k nahliadnutiu sa nachádzal obal označený ako Projekt pre územné rozhodnutie 8/2018, Prestavba jestvujúceho objektu na Polyfunkčný objekt, ulica Karola Šišku, Senec, parc.č.5392, 5396/1 vypracovaná PAUER architects, s.r.o., obsahujúca Sprievodnú správu a výkresovú dokumentáciu.

V spise predloženom k nahliadnutiu sa tiež nachádzalo Vyjadrenie mesta Senec k prestavbe jestvujúceho objektu na „Polyfunkčný objekt“ číslo: SEN...../3852-2018/32-bT zo dňa 03.10.2018 a Záväzné stanovisko RUVZ Bratislava hlavné mesto číslo: HŽP/4278/2018/M zo dňa 25.06.2018.

Podľa ust. § 35 ods.1 stavebného zákona, územné konanie sa začína na písomný návrh účastníka, ktorý sa doloží dokumentáciou ustanovenou vykonávacími predpismi k tomuto zákonu a dokladmi ustanovenými osobitnými predpismi. V návrhu sa tiež uvedie zoznam právnických osôb a fyzických osôb, ktorí prichádzajú do úvahy ako účastníci konania.

Podľa ust.3 ods.3 písm.a) vyhl.č.453/2000Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona, k návrhu na vydanie územného rozhodnutia sa prikladajú situačný výkres so zakreslením predmetu územného konania, vrátane vymedzenia hraníc dotknutého územia a širších vzťahov.

Podľa ust.3 ods.3 písm.b) cit. vyhlášky, k návrhu na vydanie územného rozhodnutia sa prikladá dokumentácia pre územné rozhodnutie vo dvoch vyhotoveniach.

Podľa ust.3 ods.3 písm.c) cit. vyhlášky, k návrhu na vydanie územného rozhodnutia sa prikladajú rozhodnutia, stanoviská, vyjadrenia, súhlasy alebo iné opatrenia dotknutých orgánov a obce.

Podľa ust.3 ods.3 písm.d) cit. vyhlášky, k návrhu na vydanie územného rozhodnutia sa prikladá záverečné stanovisko o posúdení vplyvu stavby alebo činnosti na životné prostredie, alebo rozhodnutie zo zisťovacieho konania, ak bolo vydané.

Podľa ust. § 35 ods.3 stavebného zákona, ak predložený návrh neposkytuje dostatočný podklad pre posúdenie umiestnenia navrhovanej stavby, vyzve stavebný úrad

navrhovateľa, aby návrh v primeranej lehote doplnil potrebnými údajmi alebo podkladmi a upozorní ho, že inak konanie zastaví.

Návrh na vydanie územného rozhodnutia doručený dňa 14.08.2018, na základe ktorého bolo oznámené začatie územného konania, nespĺňal ani jednu z vyššie uvedených zákonom vyžadovaných podmienok.

V spise založené Vyjadrenie mesta Senec k prestavbe jestvujúceho objektu na „Polyfunkčný objekt“ číslo: SEN...../3852-2018/32-bT zo dňa 03.10.2018 je zmätočné, nakoľko udelený súhlas sa opiera o návrh nového územného plánu, ktorý sa údajne v súčasnej dobe obstaráva. V prípade, ak by stavebný úrad mienil v tomto územnom konaní pokračovať, žiadame aby bol riešený postupom podľa ust. § 140b ods. 5 stavebného zákona.

Čo sa týka Záväzného stanovisko RUVZ Bratislava hlavné mesto číslo: HŽP/4278/2018/M zo dňa 25.06.2018, túto listinu nepovažujeme za relevantný doklad, nakoľko jej vyhotovenie založené do spisu neobsahuje podpis regionálneho hygienika, ani otláčok razítka RUVZ.

Podľa ust. § 36 ods. 2 stavebného zákona, od ústneho pojednávania môže stavebný úrad upustiť v prípade, že je pre územie spracovaná územnoplánovacia dokumentácia, na základe ktorej možno posúdiť návrh na územné rozhodnutie

Pokiaľ by stavebný úrad riadne posudzoval návrh na vydanie územného rozhodnutia a nariadil ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním zistil by, že návrhom na vydanie územného rozhodnutia na prestavbu stávajúceho objektu bol uvedený do omylu, nakoľko na danom pozemku sa žiadny objekt nenachádza !!!

S poukazom na vyššie uvedené vady podania navrhovateľa, ako i nadväzujúce pochybenia samotného konajúceho stavebného úradu, žiadame konanie okamžite prerušiť, určiť navrhovateľovi lehotu na doplnenie návrhu a v prípade nesplnenia povinnosti v stanovenej lehote návrh doplniť, konanie zastaviť.

Súčasne žiadame, aby stavebný úrad účastníkov konania riadne o všetkých vykonávaných úkonoch informoval doručovaním všetkých písomností do rúk ich splnomocneného zástupcu.

Stavebný úrad Návrhu na prerušenie konania vyhovel.

Námietkyč. 3 JUDr. Dobrovodský doručené dňa 27.02.2019 pri ústnom pojednávaní *Dňa 14.02.2019 bolo splnomocnenému zástupcovi /ďalej len Zástupca/ účastníkov správneho konania Mgr. Norbert Furinda a manž. Mgr. Tatiana Furindová, obaja bytom Karola Šišku č.37, 903 01 Senec, doručené Oznámenie o začatí územného konania a nariadenie ústneho konania horeuvedenej spisovej značky datované dňom 11.02.2019.*

Predmetným Oznámením stavebný úrad oznámil, že navrhovateľ spoločnosť DURPRI s.r.o. podal žiadosť o vydanie rozhodnutia o umiestnenie stavby „Polyfunkčný objekt“ na pozemku parc.č.5392, 5396/1, k.ú. Senec stým, že uvedeným dňom bolo začaté územné konanie. Predmetné oznámenie však neuvádza deň podania návrhu žiadateľa a tak nie je možné identifikovať, kedy vlastne toto konanie bolo začaté.

Zástupca poukazuje na skutočnosť, že listom stavebného úradu tej istej spisovej značky, ktorý bol datovaný dňom 24.10.2018, ten istý správny orgán oznámil začatie toho istého územného konania, pri čom podľa ust. § 36 ods. 2 stavebného zákona upustil od ústneho konania.

Námietka opodstatnená, stavebný úrad v ďalšom postupe chybu napravil.

Opakovaným nahliadnutím do spisu vedeného v tomto správnom konaní na stavebnom úrade Mesta Senec - a to dňa 11.12.2018 a dňa 20.02.2019 - Zástupca zistil, že sa jedná o ten istý návrh na začatie konania, u ktorého raz bolo od ústneho konania upustené a druhý raz bolo nariadené.

Upozorňujeme že po nahliadnutí do spisu dňa 12.12.2018 vedeného vo veci územného konania spoločným stavebným úradom na základe návrhu navrhovateľa DURPRI s.r.o. na umiestnenie stavby „Polyfunkčný objekt“ na pozemku parc.č.5392, 5396/1, k.ú. Senec, po preštudovaní predloženého spisového materiálu a jeho posúdení s príslušnými ustanoveniami stavebného zákona, Zástupca podaním zo dňa 21.12.2018, ktoré bolo Mestu Senec doručené dňa 28.12.2018, uviedol nasledovné:

Návrh na vydanie územného rozhodnutia bol doručený Mestskému úradu Senec dňa 14.08.2018.

V časti II. Druh a stručný popis stavby je uvedené : Polyfunkčný objekt - bez akejkoľvek špecifikácie.

Námietka opodstatnená

V časti III. Zoznam všetkých známych účastníkov územného konania sú uvedené štyri parcelné čísla - bez identifikácie vlastníkov týchto pozemkov a katastrálneho územia.

Námietka neopodstatnená - Súčasťou podania boli informatívne listy vlastníctva vlastníkov susedných nehnuteľností.

V časti IV. Druhy a parcelné čísla pozemkov podľa katastra nehnuteľností s uvedením vlastníckych a iných práv, ktorých sa územné rozhodnutie dotýka, parcelné čísla susedných pozemkov - nie je uvedené nič.

Návrh taktiež neobsahuje žiadny súpis príloh.

Námietka neopodstatnená – Vyhl.č.453/2000 § 3 neurčuje taxatívne pripojenie súpisu príloh

V spise predloženom k nahliadnutiu sa nachádzal obal označený ako Projekt pre územné rozhodnutie 8/2018, Prestavba jestvujúceho objektu na Polyfunkčný objekt, ulica Karola Šišku, Senec, parc.č.5392, 5396/1 vypracovaná PAUER architects, s.r.o., obsahujúca Sprievodnú správu a výkresovú dokumentáciu.

V spise predloženom k nahliadnutiu sa tiež nachádzalo Vyjadrenie mesta Senec k prestavbe jestvujúceho objektu na „Polyfunkčný objekt“ číslo: SEN...../3852-2018/32-bT zo dňa 03.10.2018 a Záväzné stanovisko RUVZ Bratislava hlavné mesto číslo: HŽP/4278/2018/M zo dňa 25.06.2018.

Podľa ust. § 35 ods. 1 stavebného zákona, územné konanie sa začína na písomný návrh účastníka, ktorý sa doloží dokumentáciou ustanovenou vykonávacími predpismi k tomuto zákonu a dokladmi ustanovenými osobitnými predpismi. V návrhu sa tiež uvedie zoznam právnických osôb a fyzických osôb, ktorí prichádzajú do úvahy ako účastníci konania.

Námietka neopodstatnená - Súčasťou podania boli informatívne listy vlastníctva vlastníkov susedných nehnuteľností

Podľa ust.3 ods.3 písm.a) vyhl.č.453/2000Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona, k návrhu na vydanie územného rozhodnutia sa prikladajú situačný výkres so zakreslením predmetu územného konania, vrátane vymedzenia hraníc dotknutého územia a širších vzťahov

Námietka neopodstatnená - Súčasťou podania bol výkres č.1 Situácia/návrh aj so širšími vzťahmi v uvedenej lokalite

Podľa ust.3 ods.3 písm.b) cit. vyhlášky, k návrhu na vydanie územného rozhodnutia sa prikladá dokumentácia pre územné rozhodnutie vo dvoch vyhotoveniach.

Podľa ust.3 ods.3 písm.c) cit. vyhlášky, k návrhu na vydanie územného rozhodnutia sa prikladajú rozhodnutia, stanoviská, vyjadrenia, súhlasy alebo iné opatrenia dotknutých orgánov a obce.

Podľa ust.3 ods.3 písm.d) cit. vyhlášky, k návrhu na vydanie územného rozhodnutia sa prikladá záverečné stanovisko o posúdení vplyvu stavby alebo činnosti na životné prostredie, alebo rozhodnutie zo zisťovacieho konania, ak bolo vydané.

Podľa ust. § 35 ods.3 stavebného zákona, ak predložený návrh neposkytuje dostatočný podklad pre posúdenie umiestnenia navrhovanej stavby, vyzve stavebný úrad

navrhovateľa, aby návrh v primeranej lehote doplnil potrebnými údajmi alebo podkladmi a upozorní ho, že inak konanie zastaví.

Návrh na vydanie územného rozhodnutia doručený dňa 14.08.2018, na základe ktorého bolo oznámené začatie územného konania, nespĺňal ani jednu z vyššie uvedených zákonom vyžadovaných podmienok.

Námietky opodstatnené náprava v ďalšom postupe stavebného úradu

V spise založené Vyjadrenie mesta Senec k prestavbe jestvujúceho objektu na „Polyfunkčný objekt“ číslo: SEN...../3852-2018/32-bT zo dňa 03.10.2018 je zmätočné, nakoľko udelený súhlas sa opiera o návrh nového územného plánu, ktorý sa údajne v súčasnej dobe obstaráva. V prípade, ak by stavebný úrad mienil v tomto územnom konaní pokračovať, žiadame aby bol riešený postupom podľa ust. § 140b ods. 5 stavebného zákona.

Čo sa týka Záväzného stanovisko RUVZ Bratislava hlavné mesto číslo: HŽP/4278/2018/M zo dňa 25.06.2018, túto listinu nepovažujeme za relevantný doklad, nakoľko jej vyhotovenie založené do spisu neobsahuje podpis regionálneho hygienika, ani otláčok razítka RUVZ

Podľa ust. § 36 ods. 2 stavebného zákona, od ústneho pojednávania môže stavebný úrad upustiť v prípade, že je pre územie spracovaná územnoplánovacia dokumentácia, na základe ktorej možno posúdiť návrh na územné rozhodnutie. Pokiaľ by stavebný úrad riadne posudzoval návrh na vydanie územného rozhodnutia a nariadil ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním zistil by, že návrhom na vydanie územného rozhodnutia na prestavbu stávajúceho objektu bol uvedený do omylu, nakoľko na danom pozemku sa žiadny objekt nenachádza!!

K samotnému oznámeniu o začatí územného konania a nariadení ústneho pojednávania datovanému dňom 11.02.2019 uvádzame:

1/ Namietame proti porušeniu ust. § 35 ods. 1 stavebného zákona, nakoľko podľa jedného návrhu na vydanie územného konania boli začaté dve územné konania

2/ Námietkami doručenými konajúcemu stavebnému úradu dňa 28.12.2018 poukázali sme na zásadné vady podania navrhovateľa, ktoré bránia pokračovaniu v konaní. Na priek tomu konajúci stavebný úrad tieto ignoroval, nijako na neprihliadal, konanie neprerušil a začal akési ďalšie konanie v tej istej veci.

Námietka čiastočne opodstatnená – stavebný úrad v ďalšom postupe vykonal nápravu

3/ Pri nahliadnutí do spisu dňa 20.02.2019 Zástupca zistil, že bez akýchkoľvek sprievodných listov boli do spisu doplňované rôzne dokumenty, najmä však vyjadrenia dotknutých orgánov a organizácií - to poväčšine nie v origináloch, ale v neoverených kópiách.

Námietka opodstatnená - Spis bol postúpený ďalšiemu pracovníkovi stavebného úradu aj s vyjadreniami a stanoviskami nachádzajúcimi sa v spise datované pred dátumom podania žiadosti

4/ V spise predloženom k nahliadnutiu sa nachádza v jednom vyhotovení obal označený ako **Projekt pre územné rozhodnutie 8/2018, Prestavba jestvujúceho objektu na Polyfunkčný objekt, ulica Karola Šišku, Senec, parc.č.5392, 5396/1 vypracovaná PAUER architects, s.r.o., obsahujúca Sprievodnú správu a výkresovú dokumentáciu.** Prakticky všetky vyjadrenia dotknutých orgánov a organizácií, ktoré boli v čase medzi 11.12.2018 až 20.02.2019 neznámym spôsobom doložené do spisu vedeného v tomto správnom konaní, sú však datované pred mesiacom 08/2018, t.j. nie sú to platné vyjadrenia k dokumentácii predloženej na toto územné konanie, ktorá je označená ako **Projekt pre územné rozhodnutie 8/2018.**

Námietka opodstatnená - vysvetlená v odôvodnení rozhodnutia.

5/ Namietame proti posúdeniu umiestnenia navrhovanej stavby podľa územného plánu mesta Senec v znení s - citujem: „doteraz schválenými Zmenami a doplnkami

UPN mesta Senec v rokoch 1998-2007". Umiestnenie stavby je potrebné posúdiť podľa platného územného plánu mesta a nie podľa čiastkových doteraz relevantným spôsobom nechválených zmien a doplnkov.

Námietka neopodstatnená- Stavebný úrad nie je oprávnený posudzovať vyjadrenia a stanoviská iných orgánov alebo oddelení mesta Senec.

6/ Povoľovaná stavba je označená ako prestavba jestvujúceho objektu. Žiadame predložiť doklad katastrálneho odboru Okresného úradu Senec, ktorý preukáže zápis stavby budovy bez označenia súpisným číslom, nakoľko na pozemku sa nachádza len zdevastovaná spevnená plocha, nie stavba.

Námietka vysvetlená v odôvodnení rozhodnutia

7/ Namietame proti zoznamu účastníkov konania, nakoľko v rozpise, komu sa oznámenie doručí je množstvo subjektov, avšak nie je možné identifikovať právny dôvod ich uvedenia do tohto zoznamu, nakoľko k ich menám a adresám nie sú priradené parcelné čísla nehnuteľností, ktorých sú vlastníkami a z ktorých im postavenie účastníka konania vyplýva.

Na základe vyššie uvedených skutočností, ako i s poukazom na predchádzajúce vyjadrenia ku konaniu / námiekv N.Furindu a manž.Tatianv zo dňa 05.11.2018 viď príloha č.1 a návrhu na prerušenie konania z 21.12.2018 - viď príloha č.2/ , vady podania navrhovateľa, ako i s poukazom na nadväzujúce pokračujúce pochybenia samotného konajúceho stavebného úradu, žiadame konanie okamžite prerušiť, určiť navrhovateľovi lehotu na doplnenie návrhu a v prípade nesplnenia povinnosti v stanovenej lehote návrh doplniť, konanie zastaviť !!!

Námietke stavebný úrad vyhovel , konanie bolo prerušené

Námietky č.4 - Vyjadrenie

Od: Združenie domových samospráv (ÚK/SP) [uksp@samospravdomov.org]

Odoslané: 29.maja.2020 14:48

Komu: info@senec.sk; omastat@senec.sk

Predmet: č. j.:Výst. 1043-18-Sc,0m (ÚK: Prestavba jestvujúceho objektu na Polyfunkčný objekt)

Vyjadrenie účastníka územného konania podľa §37 ods.3 Stavebného zákona

Združenie domových samospráv si ako účastník konania podľa §34 ods.1 Stavebného zákona ako dotknutá verejnosť v zmysle §24 ods.2 zákona EIA č.24/2006 Z.z. v predmetnom územnom konaní pre stavbu „Prestavba jestvujúceho objektu na Polyfunkčný objekt“ uplatňuje svoje práva za účelom kontroly splnenia verejných záujmov životného prostredia. Podľa §17 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. „(1) Každý je povinný, predovšetkým opatreniami priamo pri zdroji, prechádzať znečisťovaniu alebo poškodzovaniu životného prostredia a minimalizovať nepriaznivé dôsledky svojej činnosti na životné prostredie. (2) Každý, kto využíva územia alebo prírodné zdroje, projektuje, vykonáva alebo odstraňuje stavby, je povinný také činnosti vykonávať len po zhodnotení ich vplyvov na životné prostredie a zaťaženie územia, a to v rozsahu ustanovenom týmto zákonom a osobitnými predpismi. (3) Každý, kto hodlá zaviesť do výroby, obehu alebo spotreby technológie, výrobky a látky, alebo kto ich hodlá dovážať, je povinný zabezpečiť, aby spĺňali podmienky ochrany životného prostredia a aby v prípadoch ustanovených týmto zákonom a osobitnými predpismi boli posúdené z hľadiska ich možných vplyvov na životné prostredie.“. Podľa §37 ods.2 je stavebný úrad povinný overiť splnenie záujmov životného prostredia; v tomto smere žiadame v stavebnom konaní overiť aj nasledovné environmentálne záujmy:

a. K predmetnej stavbe „Prestavba jestvujúceho objektu na Polyfunkčný objekt“ bolo vykonané zisťovacie konanie zakončené rozhodnutím, v ktorom si Združenie domových samospráv uplatnilo pripomienky. Podľa §24 ods.2 posledná veta zákona EIA č.24/2006 Z.z. su minimálne v rozsahu uplatnených pripomienok priamo dotknuté práva a oprávnené záujmy Združenia domových samospráv. Podľa §140c ods.1 Stavebného zákona je rozhodnutie zo zisťovacieho konania podkladom pre každé povoľovacie konanie, teda aj predmetné stavebné konanie. Vzhľadom na uvedené, pripomienky uplatnené v zisťovacom konaní definujú environmentálne práva a záujmy nášho združenia priamo dotknuté umiestňovanou

stavbou; zapracovanie a zohľadnenie týchto pripomienok a požiadaviek do projektovej dokumentácie pre stavebné rozhodnutie žiadame vyhodnotiť jednotlivo..

b. žiadame predložiť potvrdenie o splnení podmienky dostatočnej „dopravnej kapacitnosti a že sa na predmetnú stavbu nevzťahujú ustanovenia §19 cestného zákona o budovaní dostatočne dopravnej,? kapacitnej cestnej infraštruktúry; žiadame predložiť stanovisko, že navrhované dopravné riešenie je dostatočné

c. Žiadame preukázať splnenie záujmov ochrany vôd predložením rozhodnutia podľa §16a Vodného zákona.

d. Žiadame preukázať dodržanie zákonom chránených záujmov podľa §18 ods.5 a/alebo §65 Vodného zákona vyjadrením orgánu štátnej vodnej správy a správcu dotknutého povodia.

e. Žiadame predložiť projekt preventívnych a kompenzačných environmentálnych opatrení v súvislosti s predmetnou stavbou podľa §3 ods.5 zákona OPK č. 543/2002 Z.z.

f. Žiadame preukázať splnenie všeobecnej požiadavky na projekciu stavieb podľa §47 písm.e a písm.j Stavebného zákona: „Stavby sa musia navrhovať tak, aby boli po celý čas životnosti v súlade so základnými požiadavkami na stavby, so zastavovacími podmienkami a aby boli zhotovené z vhodných stavebných výrobkov a pritom aby technický systém budovy v rámci technických, funkčných a ekonomických možnosti umožňoval dosiahnuť nákladovú efektívnosť vzhľadom na klimatické podmienky, umiestnenie stavby a spôsob jej užívania, najmä využitím vysokoúčinných alternatívnych energetických systémov založených na obnoviteľných zdrojoch energie a automatizovaných riadiacich, regulačných a monitorovacích systémov; dispozičné a prevádzkové riešenie stavby čo najviac zohľadňovalo klimatické podmienky miesta stavby a možnosti pozemku tak, aby sa čo najlepšie využilo slnečné žiarenie a denné svetlo“. Žiadame preukázať splnenie podmienky podľa §47 písm.e a písm.j Stavebného zákona odbornými výpočtami preukazujúcimi najlepšie zohľadnenie miestnych klimatických pomerov stavby. Uvedené všeobecné požiadavky na projekciu stavieb žiadame riešiť prírodnými opatreniami v zmysle bodu h a i tohto vyjadrenia.

g. Žiadame adekvátne stavebnému konaniu preukázať splnenie povinností vyplývajúce zo zákona o odpadoch č.79/2015 Z.z. (<https://www.enviroportal.sk/podnikatel/odpad/povinnosti-podnikatela>).

S realizáciou stavby „Prestavba jestvujúceho objektu na Polyfunkčný objekt“ súhlasíme; do podmienok územného rozhodnutia žiadame zahrnúť nasledovné podmienky podľa §39a ods.2 písm.b Stavebného zákona:

1. Úpravy sadovými úpravami v zmysle metodiky Štandardy minimálnej vybavenosti obcí, Bratislava 2010 (<https://www.mindop.sk/ministerstvo-1/vystavba-5/uzemne-planovanie/metodicke-usmernenia-oznamenia-stanoviska-pokvnyv/standardv-minimalnej-vybavenosti-obci-pdf-1-95-mb>) tak, aby budované prvky pre obnovu biodiverzity v rámci sadových a terénnych úprav znižovali tepelné napätie a podporovali mikroklímu v areáli.

2. Základnými výpočtami vodohospodárskych stavieb dokladovať ekologickú stabilitu a odtokové pomery v území tak, aby projekt súčasne spĺňal metodiku Európskej komisie *PRÍRUČKA NA PODPORU VÝBERU, PROJEKTOVANIA A REALIZOVANIA RETENČNÝCH OPATRENÍ PRE PRÍRODNÉ VODY V EURÓPE* (<http://nwrn.eu/guide-sk/files/assets/basic-htm/1/index.html#2>).

3. Aplikovanie materiálov zo zhodnotených odpadov s novým eko dizajnom ako zodpovedný prístup k Obchovému hospodárstvu pre riešenia stavby (napr. retencia, zlepšenie infiltrácie - strechy, komunikácie, chodníky, parkovacie plochy, sadové úpravy) a to využitím dielcov a materiálov zo zhodnotených odpadov s drenážnou funkcionalitou, ktoré zabezpečia minimálne 80% podiel priesakovej plochy a preukázateľne zadržania minimálne 8 l vody/m² po dobu prvých 15 min. dažďa a znížia tepelné napätie v danom území

4. Zabezpečiť separovaný zber odpadu; v dostatočnom množstve zabezpečiť umiestnenie zberných nádob osobitne pre zber:

- komunálneho zmesového odpadu označeného čiernou farbou,
- kovov označeného červenou farbou
- papiera označeného modrou farbou
- skla označeného zelenou farbou
- plastov označeného žltou farbou
- bio-odpadu označeného hnedou farbou www.samospravymov.org/files/retencna-dlazba.pdf).

Stavebný úrad podmienky súhlasu premietol do podmienok tohoto rozhodnutia.

Zároveň Vás v súlade s §23 ods.1 Správneho poriadku žiadame o doručenie elektronickej kópie spisu (skenu) resp. jeho častí v rozsahu týkajúcich sa nami uplatnených pripomienok, t.j.:

- i. Koordinačná situácia
- ii. Sprievodná správa
- iii. Písomné vyhodnotenie spôsobu zapracovania podmienok z rozhodnutia EIA spolu so stanoviskom príslušného orgánu podľa §140c ods.2 Stavebného zákona .
- iv. Preukázanie dostatočnej dopravnej kapacity dopravného napojenia
- v. Sprievodná správa týkajúca sa odpadového hospodárstva a jeho zabezpečenia .
- vi. Sprievodná správa týkajúca sa bilancie vôd, vodných zariadení (ORL), cestnej zelene, odtoku z povrchu komunikácii, vyhodnotenie možnosti použitia drenážnej dlažby
- vii. Preukázanie dostatočnej dopravnej kapacity dopravného napojenia
- viii. Sprievodná správa týkajúca sa naplnenia záujmov podľa Vodného zákona a rozhodnutia podľa §16a Vodného zákona
- ix. Sprievodná správa týkajúca sa naplnenia požiadaviek čo najlepšie zohľadniť miestne klimatické pomery stavby a zapracovanie Adaptačnej stratégie SR

Toto vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil žiadame uviesť v rozhodnutí. S podkladmi rozhodnutia žiadame byť oboznámení pred samotným vydaním rozhodnutia a následne sa k nim podľa §33 ods.2 Správneho poriadku vyjadríme. Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručovať v zmysle §25a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme nezasilať. Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk.

Námietky č.5 JUDr.Dobrovodský Peter splnomocneného zástupcu Norberta a Tatiany Furindovcov doručené dňa 16.6.2020

Vec: Územné konanie „Polyfunkčný objekt“ na pozemku parc.č.5392, 5396/1, k.ú. Senec - námietky k pokračovaniu v územnom konaní.

Listinou označenou ako Oznámenie o pokračovaní v územnom konaní horeuvedenej spisovej značky datovanou dňom 15.05.2020, oznámilo oddelenie stavebného poriadku Mesta Senec pokračovanie v územnom konaní stavby „Polyfunkčný objekt“ na pozemku parc.č.5392, 5396/1 v k.ú. Senec, ktoré bolo začaté na základe Návrhu na vydanie územného rozhodnutia žiadateľa DURPRI s.r.o. zo dňa 14.08.2018 doručeného na podateľňu Mestského úradu Senec toho istého dňa.

Predmetný návrh na vydanie územného rozhodnutia uvádzal ako Druh a stručný opis stavby: Polyfunkčný objekt.

Dôkaz: Návrh zo dňa 14.08.2018 - foto pripojené.

Listom horeuvedenej spisovej značky zo dňa 24.10.2018 stavebný úrad Mesta Senec oznámil účastníkom konania, že podľa ust. § 36 ods.2 stavebného zákona upúšťa od ústneho konania, nakoľko pre územie, ktorého sa návrh dotýka, ie spracovaná územno-plánovacia dokumentácia, na základe ktorej možno návrh na územné rozhodnutie posúdiť.

Dôkaz: Oznámenie zo dňa 24.10.2018 - foto pripojené.

Dňa 14.02.2019 bolo splnomocnenému zástupcovi účastníkov správneho konania Mgr.Norbert Furinda a manž.Mgr.Tatiana Furindová, obaja bytom Karola Šišku č.37, 903 01 Senec, doručené ďalšie Oznámenie o začatí územného konania a nariadenie ústneho konania horeuvedenej spisovej značky datované dňom 11.02.2019.

Predmetným Oznámením stavebný úrad oznámil, že navrhovateľ spoločnosť DURPRI s.r.o. podal žiadosť o vydanie rozhodnutia o umiestnenie stavby „Polyfunkčný objekt“ na pozemku parc.č.5392, 5396/1, k.ú. Senec tým, že uvedeným dňom bolo začaté územné konanie. Predmetné oznámenie však neuvádza deň podania návrhu žiadateľa a tak nie je možné identifikovať, kedy vlastne toto konanie bolo začaté.

Opakovaným nahliadnutím do spisu vedeného v tomto správnom konaní na stavebnom úrade Mesta Senec - a to dňa 11.12.20108 a dňa 20.02.2019 - Zástupca zistil, že sa jedná o ten istý návrh na začatie konania, u ktorého raz bolo od ústneho konania upustené a druhý raz bolo nariadené.

Poukazujeme na skutočnosť, že po nahliadnutí do spisu dňa 12.12.2018 vedeného vo veci územného konania spoločným stavebným úradom na základe návrhu navrhovateľa DURPRI s.r.o. na umiestnenie stavby „Polyfunkčný objekt“ na pozemku parc.č.5392, 5396/1, k.ú. Senec, po preštudovaní predloženého spisového materiálu a jeho posúdení s príslušnými ustanoveniami stavebného zákona, podaním zo dňa 21.12.2018, ktoré bolo Mestu Senec doručené dňa 28.12.2018, boli vznesené nasledovné námietky:

Návrh na vydanie územného rozhodnutia bol doručený Mestskému úradu Senec dňa 14.08.2018.

V časti II. Druh a stručný popis stavby je uvedené : Polyfunkčný objekt - bez akejkoľvek špecifikácie.

V časti III. Zoznam všetkých známych účastníkov územného konania sú uvedené štyri parcelné čísla - bez identifikácie vlastníkov týchto pozemkov a katastrálneho územia.

V časti IV. Druhy a parcelné čísla pozemkov podľa katastra nehnuteľností s uvedením vlastníckych a iných práv, ktorých sa územné rozhodnutie dotýka, parcelné čísla susedných pozemkov - nie je uvedené nič.

Návrh taktiež neobsahuje žiadny súpis príloh

V spise predloženom k nahliadnutiu sa nachádzal obal označený ako Projekt pre územné rozhodnutie 8/2018, Prestavba jestvujúceho objektu na Polyfunkčný objekt, ulica Karola Šišku, Senec, pare. č.5392, 5396/1 vypracovaná PAUER architects, s.r.o., obsahujúca Sprievodnú správu a výkresovú dokumentáciu.

V spise predloženom k nahliadnutiu sa tiež nachádzalo Vyjadrenie mesta Senec k prestavbe jestvujúceho objektu na „Polyfunkčný objekt“ číslo: SEN...../3852-2018/32-bT zo dňa 03.10.2018 a Závazné stanovisko RUVZ Bratislava hlavné mesto číslo: HŽP/4278/2018/M zo dňa 25.06.2018.

Opätovne, v súlade s námietkami vznesenými podaním zo dňa 27.02.2019. opakujeme, že:

Podľa ust. § 35 ods.1 stavebného zákona, územné konanie sa začína na písomný návrh účastníka, ktorý sa doloží dokumentáciou ustanovenou vykonávacími predpismi k tomuto zákonu a dokladmi ustanovenými osobitnými predpismi. V návrhu sa tiež uvedie zoznam právnických osôb a fyzických osôb, ktorí prichádzajú do úvahy ako účastníci konania.

Podľa ust.3 ods.3 písm.a) vyhl.č.453/2000Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona, k návrhu na vydanie územného rozhodnutia sa prikladajú situačný výkres so zakreslením predmetu územného konania, vrátane vymedzenia hraníc dotknutého územia a širších vzťahov.

Podľa ust.3 ods.3 písm.b) cit. vyhlášky, k návrhu na vydanie územného rozhodnutia sa prikladá dokumentácia pre územné rozhodnutie vo dvoch vyhotoveniach.

Podľa ust.3 ods.3 písm.c) cit. vyhlášky, k návrhu na vydanie územného rozhodnutia sa prikladajú rozhodnutia, stanoviská, vyjadrenia, súhlasy alebo iné opatrenia dotknutých orgánov a obce.

Podľa ust.3 ods.3 písm.d) cit. vyhlášky, k návrhu na vydanie územného rozhodnutia sa prikladá záverečné stanovisko o posúdení vplyvu stavby alebo činnosti na životné prostredie, alebo rozhodnutie zo zisťovacieho konania, ak bolo vydané.

Podľa ust. § 35 ods.3 stavebného zákona, ak predložený návrh neposkytuje dostatočný podklad pre posúdenie umiestnenia navrhovanej stavby, vyzve stavebný úrad navrhovateľa, aby návrh v primeranej lehote doplnil potrebnými údajmi alebo podkladmi a upozorní ho, že inak konanie zastaví.

Návrh na vydanie územného rozhodnutia doručený dňa 14.08.2018. na základe ktorého bolo oznámené začatie územného konania. **nesplňal ani jednu z vyššie uvedených zákonom vyžadovaných podmienok.**

Podľa ust. § 36 ods. 2 stavebného zákona, od ústneho pojednávania môže stavebný úrad upustiť v prípade, že je pre územie spracovaná územnoplánovacia dokumentácia, na základe ktorej možno posúdiť návrh na územné rozhodnutie

Pokiaľ by stavebný úrad riadne posudzoval návrh na vydanie územného rozhodnutia a nariadil ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním zistil by, že návrhom na vydanie územného rozhodnutia na prestavbu stávajúceho objektu bol uvedený do omylu, nakoľko na danom pozemku sa žiadny objekt nenachádza !!!

S poukazom na vyššie uvedené vady podania navrhovateľa, ako i nadväzujúce pochybenia samotného konajúceho stavebného úradu, **požiadal účastník konanie okamžite prerušiť**, určiť navrhovateľovi lehotu na doplnenie návrhu a v prípade nesplnenia povinnosti v stanovenej lehote návrh doplniť, konanie zastaviť.

K samotnému oznámeniu o začatí územného konania a nariadení ústneho pojednávania datovanému dňom 11.02.2019 účastníci uviedli:

- 1/ Namietame proti porušeniu ust. § 35 ods. 1 stavebného zákona, nakoľko podľa jedného návrhu na vydanie územného konania boli začaté dve územné konania
- 2/ Námietskami doručenými konajúcemu stavebnému úradu dňa 28.12.2018 poukázali sme na zásadné vady podania navrhovateľa, ktoré bránia pokračovaniu v konaní. Na priek tomu konajúci stavebný úrad tieto ignoroval, nijako na neprihliadal, konanie neprerušil a začal akési ďalšie konanie v tej istej veci.
- 3/ Pri nahliadnutí do spisu dňa 20.02.2019 Zástupca zistil, že bez akýchkoľvek sprievodných listov boli do spisu doplňované rôzne dokumenty, najmä však vyjadrenia dotknutých orgánov a organizácií - to poväčšine nie v origináloch, ale v neoverených kópiách.

4/ V spise predloženom k nahliadnutiu sa nachádza v jednom vyhotovení obaloznačený ako **Projekt pre územné rozhodnutie 8/2018**, Prestavba jestvujúceho objektu na Polyfunkčný objekt, ulica Karola Šišku, Senec, parc.č.5392, 5396/1 vypracovaná PAUER architects, s.r.o., obsahujúca Sprievodnú správu a výkresovú dokumentáciu. Prakticky všetky vyjadrenia dotknutých orgánov a organizácií, ktoré boli v čase medzi 11.12.2018 až 20.02.2019 neznámym spôsobom doložené do spisu vedeného v tomto správnom konaní, sú však datované pred mesiacom 08/2018, t.j. nie sú to **platné** vyjadrenia k dokumentácii predloženej na toto územné konanie, ktorá je označená ako **Projekt pre územné rozhodnutie 8/2018**.

5/ Namietame proti posúdeniu umiestnenia navrhovanej stavby podľa územného plánu mesta Senec v znení s - citujem: „doteraz schválenými Zmenami a doplnkami UPN mesta Senec v rokoch 1998-2007“. Umiestnenie stavby je potrebné posúdiť podľa platného územného plánu mesta a nie podľa čiastkových doteraz relevantným spôsobom nechválených zmien a doplnkov.

6/ Povoľovaná stavba je označená ako prestavba jestvujúceho objektu. Žiadame predložiť doklad katastrálneho odboru Okresného úradu Senec, ktorý preukáže zápis stavby budovy bez označenia súpisným číslom, nakoľko na pozemku sa nachádza len zdevastovaná spevnená plocha, nie stavba.

7/ Namietame proti zoznamu účastníkov konania, nakoľko v rozpise, komu sa oznámenie doručí je množstvo subjektov, avšak nie je možné identifikovať právny dôvod ich uvedenia do tohto zoznamu, nakoľko k ich menám a adresám nie sú priradené parcelné čísla nehnuteľností, ktorých sú vlastníkami a z ktorých im postavenie účastníka konania vyplýva.

Napriek tomu, že sa jedná o nezákonnú manipuláciu so spisom, resp. s listinami v ňom sa nachádzajúcimi, v oznámení o pokračovaní v územnom konaní zo dňa 15.05.2020 sa

oznamuje pokračovanie v konaní o stavebných objektoch, ktoré neboli predmetom podaného návrhu !!!

Zo spisu predloženého dňa 01.06.2020 k nahliadnutiu zástupcovi účastníka konania, nie je možné zistiť kto, kedy a akým spôsobom pozmenil návrh na začatie územného konania, kto, kedy a akým spôsobom doplňoval ďalšie listiny a iné dokumenty v spise sa nachádzajúce. Zo spisu predloženého dňa 01.06.2020 k nahliadnutiu zástupcovi účastníka konania, nie je možné zistiť, či sa jedná o umiestnenie stavby „Polyfunkčný objekt“ podľa pôvodného návrhu zo dňa 14.08.2018, alebo stavbu označenú v oznámení zo dňa 15.05.2020 ako „Prestavba jestvujúceho objektu na Polyfunkčný objekt s objektovou skladbou SO 01 - SO 07“.

Zo spisu predloženého dňa 01.06.2020 k nahliadnutiu zástupcovi účastníka konania, nie je možné zistiť, či údajne jestvujúci objekt, ktorý sa má prestavať na polyfunkčný objekt vôbec existuje a či žiadateľ je jeho vlastníkom, nakoľko na liste vlastníctva žiadny stavebný objekt nie je zapísaný !!!

Z vyššie uvedených dôvodov, ktoré boli opakovane, ako námietky proti umiestneniu stavby písomne vznášané podaniami účastníkov konania zo dňa 05.11.2018, 21.12.2018 a zo dňa 27.02.2019, žiadame návrh na umiestnenie stavby zamietnuť.

Toto rozhodnutie platí v zmysle §40 ods.1 stavebného zákona dva roky, pri líniových stavbách tri roky odo dňa nadobudnutia právoplatnosti. Nestratí však platnosť, ak v tejto lehote bude podaná žiadosť o stavebné povolenie.

Odôvodnenie

Navrhovateľ **DURPRI s r.o. , Hany Zelinovej 24, Senec, 903 01** podal dňa 14.08.2018 žiadosť o vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby '**prestavba jestvujúceho objektu na Polyfunkčný objekt**' na parcele číslo **5392,5396/1**, katastrálne územie **Senec**.

K návrhu bola priložená dokumentácia pre územné rozhodnutie s vyjadreniami dotknutých orgánov štátnej správy a organizácií a to: **ORH a ZZ Pezinok, BVS a.s. Bratislava, SPP Distribúcia a.s. Bratislava, Západoslovenská distribučná a.s. Bratislava, OÚ Senec, odbor SOŽP- úsek ŠVS, úsek OPaK, úsek OH, úsek posudzovania vplyvov na ŽP, RÚVZ Bratislava , OR PZ Senec – ODI , Mesto Senec – útvar stratégie a rozvoja mesta**

Stavebný úrad oznámil podľa §36 ods. 1 stavebného zákona dňa 24.10.2018 začatie územného konania všetkým známym účastníkom konania a dotknutým orgánom štátnej správy a podľa § 36 ods.2 upustil od ústneho konania.

Dňa 7.11.2018 boli doručené námietky účastníkov konania Norberta Furindu a Tatiany Furindovej zo dňa 5.11.2018 (v tomto rozhodnutí označené ako **námietky č.1**) k oznámeniu o začatí územného konania , kde namietali absenciu územnoplánovacej dokumentácie a s tým súvisiace použitie § 36 ods. 2 stavebným úradom , neexistenciu budovy o ktorej prestavbu sa v územnom konaní jedná, zníženie kvality bývania obyvateľov ul. Karola Šišku, žiadali o zisťovacie konanie podľa zákona č.24/2006 Z.z., ďalej žiadali o predloženie dokladov o existencii stavby na p.č.5392 a konanie zastaviť resp. nariadiť v predmetnej veci ústne pojednávanie a miestne zisťovanie so zohľadnením všetkých uplatnených pripomienok.

Dňa 11.12.2018 nahliadol do spisu JUDr. Dobrovodský Peter na základe plnej moci zo dňa 6.12.2018 udelenej účastníkmi konania Norbertom a Tatianou Furindovcami. Po nahliadnutí do spisu zaslal dňa 28.12.2018 návrh na prerušenie konania (v tomto rozhodnutí označené ako **námietky č.2**) z dôvodu nedostatkov podania, ktoré zistil po nahliadnutí do spisu, namietal postup stavebného úradu , ktorý nevyzval navrhovateľa na doplnenie podania v zmysle príslušných ustanovení

stavebného zákona a vyhl.č. 453/2000 Z.z. a, žiadal konanie prerušiť a pokiaľ navrhovateľ nedostatky podania v stanovenej lehote neodstráni žiadal konanie zastaviť.

Vzhľadom k uplatneným námietkam účastníkov konania Norberta a Tatiany Furindovcov oznančeným ako námietky č. 1 o absencii územnoplánovacej dokumentácie a preto, že daný pozemok p.č. 5392 a 5396/1 sa nachádza mimo územia riešeného územným plánom mesta Senec, stavebný úrad si vyžiadal usmernenie od MDaV SR vo veci vydania územného rozhodnutia o umiestnení stavby mimo zastavaného územia obce .

Dňa 10.1.2019 bola tunajšiemu úradu doručená odpoveď k žiadanému usmerneniu, kde MDaV SR nezaujal jednoznačné stanovisko ale vyslovil všeobecný názor že :

„Podklady pre vydanie územného rozhodnutia upravuje § 37 stavebného zákona podľa ktorého záväzným podkladom pre vydanie ÚR je územný plán obce alebo zóny. Stavebný zákon však rieši aj prípady , keď takáto dokumentácia pre dané územie nie je spracovaná alebo daný pozemok sa nachádza mimo územie riešeného územným plánom , vtedy stavebný úrad vychádza pri posúdení návrhu z existujúcich podkladov podľa § 7a stavebného zákona(urbanistická štúdia , územný generel, prognóza a iné územnotechnické podklady). **Stavebný úrad môže vychádzať tiež zo skutočností zistených vlastným prieskumom a pri miestnom zisťovaní.** Dôležité je aby pri rozhodovaní vychádzal zo spoľahlivo zisteného skutkového a právneho stavu v území.“

Dňa 4.2.2019 bol spis pracovníkom spoločného stavebného úradu Ing.Omastom Tiborom z dôvodu pracovnej preťažnosti postúpený Ing.Kaiserovej Olge vid' úradný záznam v spise zo dňa 4.2.2019.

Na základe požiadavky účastníkov konania Furindovcov vid' **námietky č.1 a námietky č.2** a názoru MVaD SR bolo tunajším stavebným úradom dňa 11.02.2019 oznámené **doplnenie územného konania o ústne pojednávanie** vo veci a zvolané ústne konanie na deň 27.02.2019 . Tohto ústneho pojednávania sa okrem JUDr. Dobrovodského Petra splnomocneného zástupcu Norberta Furindu a Tatiany Furindovej nezúčastnil žiadni z účastníkov konania. Judr.Dobrovodský predložil písomný návrh na prerušenie konania zo dňa 27.2.2019 v tomto rozhodnutí označené ako **námietky č.3**, kde uvádza :

Predmetným Oznámením stavebný úrad oznámil, že navrhovateľ spoločnosť DURPRI s.r.o. podal žiadosť o vydanie rozhodnutia o umiestnenie stavby „Polyfunkčný objekt“ na pozemku parc.č.5392, 5396/1, k.ú. Senec stým, že uvedeným dňom bolo začaté územné konanie. Predmetné oznámenie však neuvádza deň podania návrhu žiadateľa a tak nie je možné identifikovať, kedy vlastne toto konanie bolo začaté.

Zástupca poukazuje na skutočnosť, že listom stavebného úradu tej istej spisovej značky, ktorý bol datovaný dňom 24.10.2018, ten istý správny orgán oznámil začatie toho istého územného konania, pri čom podľa ust.5 36 ods.2 stavebného zákona upustil od ústneho konania.

Opakovaným nahliadnutím do spisu vedeného v tomto správnom konaní na stavebnom úrade Mesta Senec - a to dňa 11.12.2018 a dňa 20.02.2019 - Zástupca zistil, že sa jedná o ten istý návrh na začatie konania, u ktorého raz bolo od ústneho konania upustené a druhý raz bolo nariadené.

K samotnému oznámeniu o začatí územného konania a nariadení ústneho pojednávania datovanému dňom 11.02.2019 uvádzame:

- 1/ Namietame proti porušeniu ust. § 35 ods.1 stavebného zákona, nakoľko podľa jedného návrhu na vydanie územného konania boli začaté dve územné konania*
- 2/ Námietkami doručenými konajúcemu stavebnému úradu dňa 28.12.2018 poukázali sme na zásadné vady podania navrhovateľa, ktoré bránia pokračovaniu v konaní. Na*

priek tomu konajúci stavebný úrad tieto ignoroval, nijako na neprihliadal, konanie neprerušil a začal akési ďalšie konanie v tej istej veci.

3/ Pri nahliadnutí do spisu dňa 20.02.2019 Zástupca zistil, že bez akýchkoľvek sprievodných listov boli do spisu doplňované rôzne dokumenty, najmä však vyjadrenia dotknutých orgánov a organizácií - to poväčšine nie v origináloch, ale v neoverených kópiách.

4/ V spise predložennom k nahliadnutiu sa nachádza v jednom vyhotovení obal označený ako **Projekt pre územné rozhodnutie 8/2018**, Prestavba jestvujúceho objektu na Polyfunkčný objekt, ulica Karola Šišku, Senec, parc.č.5392, 5396/1 vypracovaná PAUER architects, s.r.o., obsahujúca Sprievodnú správu a výkresovú dokumentáciu. Prakticky všetky vyjadrenia dotknutých orgánov a organizácií, ktoré boli v čase medzi 11.12.2018 až 20.02.2019 neznámym spôsobom doložené do spisu vedeného v tomto správnom konaní, sú však datované pred mesiacom 08/2018, t.j. nie sú to **platné** vyjadrenia k dokumentácii predloženej na toto územné konanie, ktorá je označená ako **Projekt pre územné rozhodnutie 8/2018**.

5/ Namietame proti posúdeniu umiestnenia navrhovanej stavby podľa územného plánu mesta Senec v znení s - citujem: „doteraz schválenými Zmenami a doplnkami UPN mesta Senec v rokoch 1998-2007“. Umiestnenie stavby je potrebné posúdiť podľa platného územného plánu mesta a nie podľa čiastkových doteraz relevantným spôsobom nechválených zmien a doplnkov.

6/ Povoľovaná stavba je označená ako prestavba jestvujúceho objektu. Žiadame predložiť doklad katastrálneho odboru Okresného úradu Senec, ktorý preukáže zápis stavby budovy bez označenia súpisným číslom, nakoľko na pozemku sa nachádza len zdevastovaná spevnená plocha, nie stavba.

7/ Namietame proti zoznamu účastníkov konania, nakoľko v rozpise, komu sa oznámenie doručí je množstvo subjektov, avšak nie je možné identifikovať právny dôvod ich uvedenia do tohto zoznamu, nakoľko k ich menám a adresám nie sú priradené parcelné čísla nehmuteľností, ktorých sú vlastníkami a z ktorých im postavenie účastníka konania vyplýva.

Na základe vyššie uvedených skutočností, ako i s poukazom na predchádzajúce vyjadrenia ku konaniu / námietky N.Furindu a manžel Tatianov zo dňa 05.11.2018 vid' príloha č.1 a návrhu na prerušenie konania z 21.12.2018 - vid' príloha č.2/, vady podania navrhovateľa, ako i s poukazom na nadväzujúce pokračujúce pochybenia samotného konajúceho stavebného úradu, žiadame konanie okamžite prerušiť, určiť navrhovateľovi lehotu na doplnenie návrhu a v prípade nesplnenia povinnosti v stanovenej lehote návrh doplniť, konanie zastaviť !!!

K odstavcu 1 a 2 **námietok č.3** zo dňa 27.02.2019 - Stavebný úrad v texte tohto oznámenia zo dňa 11.02.2019 jasne uviedol , že sa jedná o **doplnenie konania o ústne pojednávanie** , spis je vedený stále pod rovnakou spisovou značkou a pretože bol postúpený inému pracovníkovi stavebného úradu a bola od účastníkov konania jasne deklarovaná legitimná požiadavka na ústne pojednávanie a miestne zisťovanie bolo zaslané vyššie uvedené oznámenie s úmyslom odstrániť chybný postup stavebného úradu a neboli teda začaté dve územné konania, ale stále sa jedná ten istý návrh a spis je vedený pod rovnakou značkou .

K odstavcu 3 a 4 **námietok č.3** – Do spisu bola doplnená dokumentácia pre územné konanie z 8/2018 , ktorá je identická s pôvodnou , len navrhovateľ musel upraviť projekt dopravného riešenia na základe konzultácie s ODI Senec o prechod pre peších a zmenu polohy chodníka pre peších. Takto upravenú dokumentáciu aj s vyjadrením OR PZ – ODI Senec doplnil navrhovateľ do spisu a účastníci konania pri doplnenom ústnom pojednávaní dňa 27.2.2019 mali možnosť do kompletnej PD nahliadnuť. Splnomocnený zástupca JUDr. Dobrovodský (mimochodom jediný prítomný) na tomto konaní po predchádzajúcom nahliadaní do spisu len podal písomne námietky

tak , ako je to v zápisnici z ústneho pojednávania zo dňa 27.2.2019. Vyjadrenia dotknutých orgánov sú vydané k tej istej DUR a dotknutý orgán , ktorý posudzuje návrh z hľadiska dopravného riešenia stanovisko vydal podľa DUR z 8/2018 preto sú v spise obe založené.

K odstavcu 5 **námietok č.3** – stavebný úrad uvádza , že podľa §2 ods.7 stavebného zákona

„ Základnými nástrojmi územného plánovania sú územnoplánovacie podklady, územnoplánovacia dokumentácia a územné rozhodnutie“. Príslušným ustanovením sa stavebný úrad riadil, pretože v platnej UPD nie je určené funkčné využitie územia, kde sa umiestňuje navrhovaná stavba .

K odstavu 6 **námietok č.3** - Stavebný úrad nedisponuje územným rozhodnutím k pôvodnej stavbe na parc.č. 5382 v k.ú. Senec , vychádza však zo zisteného skutkového stavu aj toho času preveriteľného na pozemku par.č. 5392. Stavebný úrad preveril aj existenciu pôvodnej stavby , z ktorej sa t.č. na predmetnom pozemku parc.č. 5382 zachovala spodná časť stavby t.j. základy a betónová doska. Dôkaz o historickej existencii stavby je potvrdený aj v liste vlastníctva č.4829 , kde parc.č. 5392 je vedená ako zastavaná plocha s priradeným kódom spôsobu využitia 17-**pozemok na ktorom je postavená stavba bez označenia súpisným číslom.**

K odstavcu 7 **námietok č.3** – Stavebný úrad okruh účastníkov konania preveril zoznam je v oznámení uvedený , nie je pravidlom pripájať k menám účastníkov parcelné čísla ich nehnuteľností ani to nie je určené v stavebnom zákona ani vo vyhláske .

Rozhodnutím zo dňa 15.04 2019 pod č. Výst.1043-18-Sc,Om stavebný úrad územné konanie prerušil z dôvodu, že dotknutý orgán OU Senec , odbor SOŽP –úsek posudzovania vplyvov na ŽP konštatoval , že podľa prílohy č.8 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na ŽP predložený návrh podlieha zisťovaciemu konaniu . V uvedenom rozhodnutí stavebný úrad oznámil , že v konaní bude pokračovať po doplnení podkladov nevyhnutných pre posúdenie návrhu t.j. keď pominú prekážky pre ktoré sa konanie prerušilo.

Dňa 02.08 prijal tunajší stavebný úrad list zo dňa 29.07.2019 podč.OU-SC-OSZP-2019/08819-upovedomenie – Gu o podkladoch rozhodnutia, kde bolo oznámené začatie správneho konania vo veci zisťovacieho konania o posudzovaní vplyvov na ŽP .

Dňa 24.10.2019 bolo vydané rozhodnutie OÚ Senec, odbor SOZP- úsek posudzovania vplyvov na ŽP pod č. OU-SC-OSZP-2019/008819-Gu pre navrhovanú činnosť “ Prestavba jestvujúceho objektu na polyfunkčný objekt , ul. Karola Šišku, Senec , že sa navrhovaná činnosť **nebude posudzovať**’.

Dňa 24.01.2020 bolo tunajšiemu úradu doručené Upovedomenie o podanom odvolaní voči vyššie uvedenému rozhodnutiu OÚ Senec , odbor SOZP – úsek posudzovanie vplyvov na ŽP a následne dňa 18.03.2020 upovedomenie o predložení odvolania odvolaciemu orgánu.

Dňa 30.4.2020 bolo stavebnému úradu doručené rozhodnutie OÚ Bratislava , odbor opravných prostriedkov zo dňa 31.03.2020 právoplatné 28.04.2020 , ktorým potvrdil rozhodnutie OÚ Senec, odbor SOZP- úsek posudzovania vplyvov na ŽP zo dňa 24.10.2019 pod č. OU-SC-OSZP-2019/008819-Gu.

Stavebný úrad , pretože sa pominuli prekážky pre ktoré sa územné konanie prerušilo, oznámil listom pod č. Výst.1043-18-Sc,Om zo dňa 15.05.2020 **pokračovanie** v územnom konaní .

Podľa § 35 ods.2 stavebného zákona

„Kópiu žiadosti o začatie územného konania o umiestnení stavby a územného konania o využití územia, ktoré sa týka územia, vo vzťahu ku ktorému sa uskutočnilo posudzovanie vplyvov alebo zisťovacie konanie podľa osobitného predpisu,^{18a)} bez príloh zverejní stavebný úrad bezodkladne na

svojej úradnej tabuli a na svojom webovom sídle. Ak zverejnenie na webovom sídle nie je možné, zverejní ho stavebný úrad len na úradnej tabuli. Zverejnenie musí stavebný úrad zabezpečiť odo dňa začatia územného konania o umiestnení stavby alebo územného konania o využití územia až do jeho právoplatného ukončenia. Zverejnenie musí obsahovať okrem kópie žiadosti o začatie územného konania o umiestnení stavby alebo územného konania o využití územia bez jej príloh aj údaje o sprístupnení právoplatného rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní a záverečného stanoviska na webovom sídle orgánu, ktorý ho vydal, ak bolo ohľadom územia vydané.“

Stavebný úrad v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zverejnil oznámenie o pokračovaní v územnom konaní zo dňa 15.05.2020 aj s predpísanými prílohami a súčasne požiadal o stanovisko – vyhodnotenie súladu návrhu na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby „Prestavba jestvujúceho objektu na polyfunkčný objekt“ na p.č. 5392 a 5396/1 v k.ú. Senec OÚ Senec, odbor SOZP- úsek posudzovania vplyvov na ŽP listom zo dňa 15.05.2020.

Námietky č. 4

Združenie domových samospráv zo dňa 29.05.2020

Stavebný úrad k **námietkam č.4** uvádza - Pripomienky uvedené v bodoch a) až g) budú riešené v ďalšom stupni dokumentácie pre stavebné povolanie.

K požiadavke o doručenie elektronickej kópie spisu (skenu) resp. jeho častí v rozsahu týkajúcich sa nami uplatnených pripomienok uvedených v bodoch i až ix stavebný úrad uvádza , že Združeniu domových samospráv bolo oznámenie zo dňa 15.05.2020 zaslané , bolo možné do spisu a jeho príloh v stanovenej lehote nahliadnuť a v súlade s ustanovením § 23 ods.1 správneho zákona si z neho urobiť kópie , odpisy a výpisy , túto možnosť nevyužil, preto stavebný úrad v súlade so zásadou hospodárnosti konania a rovnosti procesných práv a povinností všetkých účastníkov konania požiadavke o doručenie elektronickej kópie spisu nevyhovel.

Požiadavke zahrnúť do podmienok pre prípravu DSP podmienky uvedené v bodoch 1 až 4 **námietok č. 4** stavebný úrad vyhovel a boli premietnuté do podmienok tohto rozhodnutia.

Dňa 16.06.2020 bol tunajšiemu stavebnému úradu doručený list od JUDr Dobrovodského zo dňa 12.06.2020 označený vo výrokovej časti ako **námietky č.5** - Námietky k pokračovaniu v územnom konaní

Vzhľadom k tomu , že stavebný úrad v oznámení o pokračovaní v územnom konaní stanovil lehotu na uplatnenie námietok a pripomienok účastníkov konania 7 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia a JUDr. Dobrovodský Peter prevzal oznámenie o pokračovaní v konaní dňa 25.5.2020 lehota na podanie námietok uplynula 4.6.2020 . Stavebný úrad v oznámení o pokračovaní v územnom konaní v texte upozornil účastníkov , že na námietky a pripomienky , ktoré neboli podané v určenej lehote neprihliadne, preto sa námietkami č.5 podrobne nezaoberal. Oboznámil sa s ich obsahom , či nie sú uvedené skutočnosti, ktoré by mohli mať podstatný vplyv na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby , ale keďže námietky boli zhodné s už uplatnenými námietkami zo dňa 27.02.2019 ďalej sa nimi nezaoberal.

Dňa 07.07.2020 bol tunajšiemu stavebnému úradu doručený list od Krajského súdu Bratislava – výzva na vyjadrenie k správnej žalobe podanej JUDr. Dobrovodským proti rozhodnutiu Okresného úradu Bratislava zo dňa 31.03.2020 a kde žiadal aj priznať odkladný účinok vo vzťahu k oznámeniu tunajšieho stavebného úradu o pokračovaní v územnom konaní . Dňa 27.8.2020 bolo stavebnému úradu doručené Uznesenie Krajského súdu Bratislava zo dňa 24.08.2020, ktorým návrh žalobcov o priznanie odkladného účinku správnej žaloby **zamietol** .

Podľa § 3 ods.2 správneho zákona

Správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli

svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

Podľa § 3 ods.4 správneho zákona

Správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne mu vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

V zmysle vyššie uvedených ustanovení Správneho zákona stavebný úrad v priebehu konania postupne napravil chyby v postupe, pomohol navrhovateľovi odstrániť nedostatky podania o všetkých krokoch v predmetnom konaní boli účastníci konania informovaní oznámeniami ako je to vyššie uvedené.

Podľa § 35 ods.1 stavebného zákona

„ Územné konanie sa začína na písomný návrh účastníka, z podnetu stavebného úradu alebo iného orgánu štátnej správy. Návrh sa doloží dokumentáciou ustanovenou vykonávacími predpismi k tomuto zákonu spracovanou oprávnenou osobou (§ 45 ods. 4), a dokladmi ustanovenými osobitnými predpismi. V návrhu sa uvedie zoznam právnických osôb a fyzických osôb, ktorí prichádzajú do úvahy ako účastníci konania a sú navrhovateľovi známi.

Navrhovateľ vo svojej žiadosti o vydanie územného rozhodnutia zoznam účastníkov neuviedol, prílohou podania však boli informatívne listy vlastníctva vlastníkov susedných nehnuteľností .

Podľa § 35 ods.2 stavebného zákona

„Kópiu žiadosti o začatie územného konania o umiestnení stavby a územného konania o využití územia, ktoré sa týka územia, vo vzťahu ku ktorému sa uskutočnilo posudzovanie vplyvov alebo zisťovacie konanie podľa osobitného predpisu,^{1gs)} bez príloh zverejní stavebný úrad bezodkladne na svojej úradnej tabuli a na svojom webovom sídle. Ak zverejnenie na webovom sídle nie je možné, zverejní ho stavebný úrad len na úradnej tabuli. Zverejnenie musí stavebný úrad zabezpečiť odo dňa začatia územného konania o umiestnení stavby alebo územného konania o využití územia až do jeho právoplatného ukončenia. Zverejnenie musí obsahovať okrem kópie žiadosti o začatie územného konania o umiestnení stavby alebo územného konania o využití územia bez jej príloh aj údaje o sprístupnení právoplatného rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní a záverečného stanoviska na webovom sídle orgánu, ktorý ho vydal, ak bolo ohľadom územia vydané.“

Stavebný úrad oznámením zo dňa 15.05.2020 o pokračovaní v územnom konaní vykonal nápravu v predchádzajúcom postupe splnil podmienky vyššie uvedeného ustanovenia stavebného zákona , účastníkov konania o pokračovaní oboznámil , poskytol im lehotu na nahliadnutie do doplnených podkladov do spisu ako aj na uplatnenie pripomienok. Námietskami účastníkov konania sa stavebný úrad podrobne zaoberal , pripomienky a námietky voči nesprávne mu postupu stavebného úradu boli opodstatnené. Stavebný úrad vykonal postupne nápravu ešte pred vydaním samotného rozhodnutia.

Dňa 14.09.2020 bolo tunajšiemu stavebnému úradu doručené záväzné stanovisko OÚ Senec , odbor SOZP-úsek posudzovania vplyvov na ŽP , kde sa konštatuje: Pre navrhovanú činnosť „PRESTAVBA JESTVUJÚCEHO OBJEKTU NA POLYFUNKČNÝ OBJEKT, ULICA KAROLA ŠIŠKU, SENEC" bolo v roku 2019 vykonané zisťovacie konanie podľa zákona č. 24/2006 Z. z. Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon"), ktoré bolo ukončené vydaním rozhodnutia príslušným orgánom (Okresným úradom Senec, odborom starostlivosti o životné prostredie, úsekom posudzovania vplyvov na životné prostredie) pod číslom OU-SC-OSZP-2019/008819-Gu, zo dňa 24. 10. 2019, že navrhovaná činnosť **sa nebude posudzovať** podľa zákona. Uvedené rozhodnutie bolo v rámci odvolacieho konania potvrdené odvolacím orgánom (Okresným úradom Bratislava, odborom opravných prostriedkov, referátom starostlivosti o životné prostredie) jeho rozhodnutím č. OU-BA-OOP3-2020/058612-002, zo dňa 31. 03. 2020.

Podľa § 38 ods. 1 zákona o posudzovaní je navrhovateľ povinný zabezpečiť súlad ním predkladaného návrhu na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti alebo jej zmene s týmto zákonom, s rozhodnutiami vydanými podľa tohto zákona a ich podmienkami.

K vydaniu záväzného stanoviska k územnému konaniu boli zaslané nasledujúce dokumenty: kópia žiadosti o vydanie územného rozhodnutia stavby, vyhodnotenie spôsobu zapracovania podmienok určených v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní, dokumentácia Polyfunkčný objekt, oznámenia o začatí konania pod č. Výst. 1043-18-SC,Om zo dňa 15.05.2020

Na základe predložených podkladov je možné konštatovať, že **návrh na začatie konania je z koncepčného hľadiska v súlade so zákonom o posudzovaní.**

Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie po preštudovaní predložených podkladov nezistil také skutočnosti v predloženej návrhu na začatie územného konania vo veci „Prestavba jestvujúceho objektu na Polyfunkčný objekt“ s objektovou skladbou SO 01 polyfunkčný objekt, SO 02 komunikácie a spevnené plochy, SO 03 vodovodná prípojka (areálové rozvody), SO 04.1 kanalizačná prípojka areálové rozvody), SO 04.2 dažďová kanalizácia, SO 05.1 prípojka NN, SO 05.2 verejné osvetlenie, SO 06 prípojka plynu, SO 07 oporný múr, ktoré by boli v rozpore so zákonom o posudzovaní, s rozhodnutým vydaným v zisťovacom konaní a relevantnými podmienkami určenými v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní.

Z uvedeného vyplýva, že dotknutý orgán vo svojom stanovisku v zásade potvrdil súlad návrhu na vydanie územného rozhodnutia, ktorý je v súlade so zákonom o EIA. Stanoviská, dotknutých orgánov štátnej správy a zainteresovaných organizácií boli skordinované a zahrnuté do podmienok tohoto rozhodnutia.

Stavebný úrad posúdil návrh na umiestnenie stavby podľa §37 stavebného zákona a zistil, že jej umiestnenie zodpovedá hľadiskám starostlivosti o životné prostredie, resp. že týmto hľadiskám neodporuje, ani životné prostredie neohrozuje. Podľa platnej UPD mesta Senec schválenej Mestským zastupiteľstvom uznesením č. 24/93 zo dňa 17.06.1993 a doteraz schválenými Zmenami a doplnkami ÚPN mesta Senec v rokoch 1998-2007, sa p.č. 5392 a 5396/1 nachádzajú mimo zastavanej časti k.ú. Senec, a sú súčasťou územia bez funkčného využitia. V zmysle § 43h ods. 1, stavebného zákona, „*stavebným pozemkom sa rozumie časť územia určená územným plánom obce alebo územným plánom zóny, alebo územným rozhodnutím na zastavanie a pozemok zastavaný stavbou*“.

Stavebný úrad pri posudzovaní predloženého návrhu zohľadnil aj tú skutočnosť, že v rovnakom území už stojí stavba bytového domu s.č.3116 na parc.č. 5393 v k.ú. Senec a teda vychádzajúc zo zásady rovnosti nemôže návrh zamietnuť.

Stavebný úrad preskúmal návrh aj z hľadiska §38 stavebného zákona a zistil, že navrhovateľ preukázal podľa § 58 ods.2 s použitím § 139a ods.1 stavebného zákona vlastnícke právo k pozemkom parc.č.5392 a 5396/1 a to na základe výpisu z listu vlastníctva č.4829.

Stavebný úrad zistil, že umiestnením stavby podľa predloženého návrhu nebudú ohrozené verejné záujmy, pretože v novom t.č. obstarávanom Územnom pláne Mesta Senec je územie lokalita č.13.5, ktorého súčasťou je aj p.č. 5392 a 5396/1 je navrhované na funkčné využitie na : bývanie služby a drobné prevádzky. Nebudú ani neprimerane obmedzené oprávnené záujmy účastníkov konania vlastníkov susedných nehnuteľností. Na základe týchto skutočností stavebný úrad rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku rozhodnutia.


Poučenie

Podľa § 54 správneho poriadku proti tomuto rozhodnutiu môžu účastníci konania v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia podať odvolanie na stavebný úrad – mestský úrad Senec, Mierové nám. 8, 903 01 Senec, pričom odvolacím orgánom je Okresný úrad v Bratislave.

Podľa § 140c ods. 8 stavebného zákona proti tomuto rozhodnutiu má právo podať odvolanie aj ten, kto nebol účastníkom konania, ale len v rozsahu, v akom sa namieta nesúlad povolenia s obsahom rozhodnutia podľa osobitného predpisu (§ 29 ods. 12, § 37 ods. 1 a § 19 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov). Podľa § 140c ods. 9 stavebného zákona je odvolanie možné podať v lehote 15 dní odo dňa zverejnenia tohto rozhodnutia.

Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom až po využití všetkých riadnych opravných prostriedkov.




Ing. Dušan Badinský
primátor mesta

Príloha pre navrhovateľa:
Grafická príloha situačného výkresu, na ktorej je vyznačené umiestnenie stavby v súlade s podmienkami územného rozhodnutia.

Rozhodnutie sa doručí : vid' strana 30

DURPRI s r.o. , Hany Zelinovej 24, Senec, 903 01
Péter Tibor , Opatovská Nová Ves 196, 991 07
Lukášová Tímea, Pribinova 17, Senec , 903 01
Mgr.Furinda Norbert a Tatiana , Karola Šišku 37, Senec , 903 01
JUDr. Dobrovodský Peter, Česká 7, Bratislava , 831 03
Mgr.Trnka Vladimír , Dobšinského 3799/14, Senec , 903 01
Mgr.Trnková Zuzana , Dobšinského 3799/14, Senec , 903 01
Ing.arch. Pauer Richard, Hany Zelinkovej 32, Senec , 903 01
Jana Pauerová , Hany Zelinkovej 32, Senec , 903 01
Kubecová Miroslava , Považská 7 , Senec , 903 01
Ing.Pribylka Branislav , Hany Zelinovej 24, Senec , 903 01
Ing.Veronika Pribylková , Hany Zelinovej 24, Senec , 903 01
Vargová Klaudia , Poštová 96, Reca , 925 26
Solčianska Mária , Wilsonova 2, Bratislava , 811 07
MUDr.Đuranová Zuzana , Dobšinského 18, Senec , 903 01
Ing. Juraj Đurana , Dobšinského 18, Senec , 903 01
Kozicová Gabriela , Jána Smreka 19, Senec , 903 01
Červený Libor , Sokolská 13, Senec , 903 01
Baňas Jaroslav , Považská 7 , Senec , 903 01
Rímeš Tomáš , Veľký Grob 197, 925 27
Okresný úrad Bratislava - správa majetku, Tomášikova 46, Bratislava
MatalováZuzana , Pri Kríži 7, Bratislava , 841 02
Mgr.Roman Valent , Andreja Kmeťa 1622/27, Trnava , 917 01
Ing.Zelenák Peter , Račianska 1520/65, Bratislava ,
Zelenáková Lubomíra , Račianska 1520/65, Bratislava ,
Potisk Patrik , Šachorová 38, Bratislava , 831 07
Potisková Andrea , Šachorová 38, Bratislava , 831 07
Černay Ivan , Nám.l.mája 31, Senec , 903 01
MUDr.Krivošík Marek , Dobšinského 18, Senec , 903 01
MUDr.Zuzana Krivošíková , Dobšinského 18, Senec , 903 01
Ing.Đuranová Oľga , Dobšinského 10, Senec , 903 01
Kaľická Ingrid Mgr., Miletičova 90, Bratislava , 821 09
Tanzer Jozef Ing. , Ráztočná 4A, Bratislava , 821 07
Slovenský pozemkový fond , Búdka 36, Bratislava ,
Zduženie domových samospráv , nám. SNP 13, Bratislava , 850 00
Cyklokoalícia , Partizánska 2, Bratislava , 811 03
Mesto Senec, Mierové nám. 8, Senec , 903 01

Na vedomie

BVS a.s. , Prešovská 48, Bratislava , 826 46
SPP-D a.s. , Mlynské Nivy 44/b, Bratislava , 825 11
Západoslovenská distribučná a.s. , Čulenova 6, Bratislava , 816 47
OR PZ - ODI, Hollého 8, Senec , 903 01
OÚ Senec - odbor SOŽP, Hurbanova 21, Senec , 903 01
RÚVZ, Ružinovská 8, Bratislava , 821 01
ORH a ZZ, Hasičská 4, Pezinok, 902 01
Slovak Telekom a.s., Bajkalská 28, Bratislava ,
SVP š.p., Radničné nám .8, Banská Štiavnica , 969 55

Vybavuje :Ing. Kaiserová telefón :02/20205139