



**Materiál pre zasadnutie  
Mestského zastupiteľstva v Senci  
konaného dňa 11.05.2022**

číslo materiálu:

Názov materiálu: **Návrh na schválenie Dohody o urovnaní súdneho sporu**

Návrh na uznesenie:

- I. MsZ prerokovalo návrh** na uzatvorenie Dohody o urovnaní súdneho sporu žalobcov: 1/ MUDr. Jozef Radzo a 2/ Ing. Štefan Radzo proti žalovaným: 1/Prologis Slovak Republic XXXIX s.r.o. a 2/ Mesto Senec o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, ktorý je vedený na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 21C/23/2021. Žalobným návrhom sa žalobcovia domáhajú určovacího výroku súdu, že žalovaný 2/ Mesto Senec je vlastníkom pozemku zapísaného v katastri nehnuteľností Okresného úradu Senec, katastrálny odbor na LV. č. 10702 pre k.ú. Senec, C-KN parc. č. 5586/2 o výmere 2046 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie v podiele 1/1(ktorú v súčasnosti vlastní žalovaný 1/ Prologis Slovak Republic XXXIX s.r.o.).
- II. MsZ schvaľuje uzatvorenie** Dohody o urovnaní súdneho sporu žalobcov: 1/ MUDr. Jozef Radzo a 2/ Ing. Štefan Radzo proti žalovaným: 1/Prologis Slovak Republic XXXIX s.r.o. a 2/ Mesto Senec o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, ktorý je vedený na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 21C/23/2021, v znení podľa prílohy č.1 k tomuto uzneseniu.

	funkcia	meno	podpis
Predkladá:	Primátor mesta	Ing. Dušan Badinský	
Vypracoval:	Vedúca útvaru právneho a správy majetku	JUDr. Lucia Podhorová	

Na prijatie tohto uznesenie je potrebný súhlas nadpolovičnej väčšiny prítomných poslancov MsZ.

	ZA	PROTI	ZDRŽAL SA	NEPRÍTOMNÝ	NEHLASOVAL
<b>HLASOVANIE</b>					



**Materiál pre zasadnutie  
Mestského zastupiteľstva v Senci  
konaného dňa 11.05.2022**

číslo materiálu:

Názov materiálu: **Návrh na schválenie Dohody o urovnaní súdneho sporu**

Návrh na uznesenie:

- I. MsZ prerokovalo návrh** na uzatvorenie Dohody o urovnaní súdneho sporu žalobcov: 1/ MUDr. Jozef Radzo a 2/ Ing. Štefan Radzo proti žalovaným: 1/Prologis Slovak Republic XXXIX s.r.o. a 2/ Mesto Senec o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, ktorý je vedený na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 21C/23/2021. Žalobným návrhom sa žalobcovia domáhajú určovacieho výroku súdu, že žalovaný 2/ Mesto Senec je vlastníkom pozemku zapísaného v katastri nehnuteľností Okresného úradu Senec, katastrálny odbor na LV. č. 10702 pre k.ú. Senec, C-KN parc. č. 5586/2 o výmere 2046 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie v podiele 1/1(ktorú v súčasnosti vlastní žalovaný 1/ Prologis Slovak Republic XXXIX s.r.o.).
- II. MsZ schvaľuje uzatvorenie** Dohody o urovnaní súdneho sporu žalobcov: 1/ MUDr. Jozef Radzo a 2/ Ing. Štefan Radzo proti žalovaným: 1/Prologis Slovak Republic XXXIX s.r.o. a 2/ Mesto Senec o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, ktorý je vedený na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 21C/23/2021, v znení podľa prílohy č.1 k tomuto uzneseniu.

	funkcia	meno	podpis
Predkladá:	Primátor mesta	Ing. Dušan Badinský	
Vypracoval:	Vedúca útvaru právneho a správy majetku	JUDr. Lucia Podhorová	

Na prijatie tohto uznesenie je potrebný súhlas nadpolovičnej väčšiny prítomných poslancov MsZ.

	ZA	PROTI	ZDRŽAL SA	NEPRÍTOMNÝ	NEHLASOVAL
<b>HLASOVANIE</b>					

## Dôvodová správa k Dohode o urovnaní súdneho sporu

### Predmet sporu:

Spor žalobcov: 1/ MUDr. Jozef Radzo a 2/ Ing. Štefan Radzo proti žalovaným: 1/Prologis Slovak Republic XXXIX s.r.o. a 2/Mesto Senec o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, ktorý je vedený na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 21C/23/2021.

Žalobným návrhom sa žalobcovia domáhajú určovacího výroku súdu, že žalovaný 2/ Mesto Senec je vlastníkom pozemku zapísaného v katastri nehnuteľností Okresného úradu Senec, katastrálny odbor na LV. č. 10702 pre k.ú. Senec, C-KN parc. č. 5586/2 o výmere 2046 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie v podiele 1/1(ktorú v súčasnosti vlastní žalovaný 1/ Prologis Slovak Republic XXXIX s.r.o.).

Žalobcovia sa domáhajú určenia vlastníckeho práva v prospech Mesta Senec, ktoré bolo pôvodne vlastníkom danej parcely, ale pozemok predalo obchodnej spoločnosti Senec Real s.r.o. so sídlom Roľnícka 16, Bratislava. Týmto predajom sa žalobcovia cítia byť poškodení na svojich právach, lebo titulom pozemkových úprav bol pozemok určený ako poľná cesta – komunikácia k parcelám vytvoreným pozemkovými úpravami. Tvrdia, že hoci majú prístup na svoj pozemok parc. č. 5584, ktorý vlastní v podielovom spoluvlastníctve, nie je dostatočný na zrealizovanie ich investičných zámerov.

Žalobcovia tvrdia, že Kúpna zmluva, ktorá bola uzatvorená 09.11.2007 je absolútne neplatná, najmä pre rozpor so zákonom č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, čo do ustanovenia o zákaze scudzenia takýchto spoločných zariadení (poľné cesty a iné) a s prijatým Uznesením MsZ v Senci, ktoré schválilo predaj pozemku, za podmienky zriadenia vecného bremena pre vlastníkov pozemkov parc. č. 5583 a 5584, pričom táto podmienka Uznesenia nebola naplnená.

Podľa tvrdenia našej právnej zástupkyne sú argumenty žalobcov čo do tvrdenia o neplatnosti Kúpnej zmluvy čiastočne dôvodné s možnosťou prípadného úspechu v spore – teda spätného vlastníctva v prospech Mesta Senec, ktorý odhaduje cca 50% na 50%.

Dôsledkom prípadného úspechu žalobcov v spore by bolo, že Kúpna zmluva uzatvorená medzi Mesto Senec a spoločnosťou Senec Real s.r.o. by bola prejudiciálne vyslovená ako neplatná, následne aj všetky ďalšie kúpnej zmluvy, pretože medzitým predmetný pozemok vystriedal viacerých vlastníkov, čo by vyvolalo reťaz sporov o vrátenie kúpnych cien. Mestu Senec by vznikla povinnosť vrátiť kúpnu cenu uvedenú v Kúpnej zmluve vo výške 37 293,37 €.

### **Stanovisko AK JUDr. Ráčkovej k uzatvoreniu Dohody o urovnaní:**

1. Samotná dohoda je vhodný prostriedok na ukončenie súdneho sporu, s neistým výsledkom, čo v danom prípade tento spor takého charakteru je (úspech a neúspech v pomere 50 % na 50 %).

Ja osobne by som sa spoliehala aj na plný úspech mesta v spore s ohľadom na základný môj argument, pre ktorý by súd vôbec o žalobe nemal konať a síce, že žalobcovia nespĺňajú naliehavý právny záujem na požadovanom určení, ale neviem zaručiť, či sa súd s mojim argumentom existencie tejto základnej procesnej prekážky konania stotožní. Ako som vo

vyjadrení k žalobe uviedla, aj keby bola kúpna zmluva neplatná, s touto neplatnosťou sa nespája automaticky právo na podanie žaloby o určenie vlastníctva. Žalobcovia musia splniť podmienku naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení. Tento naliehavý právny záujem na požadovanom určení nie je u žalobcov daný, lebo výrok súdu o určení vlastníctva pozemku mestu, v ničom neovplyvní právne postavenie žalobcov a naliehavý právny záujem je daný iba vtedy, ak by sa ich právne postavenie zmenilo v ich prospech. Žalobcovia na jednej strane majú prístup k svojmu pozemku, na druhej strane nemajú právny nárok na to, aby práve cez daný mestský pozemok mohli zriaďovať inžinierske siete a napojiť sa následne na siete tretích osôb a tak si zhodnocovať vlastný pozemok. S vlastníctvom mesta Senec, takáto povinnosť nie je daná a už vôbec nie práve v prospech žalobcov. Právne postavenie žalobcov by sa teda vôbec v ničom nezlepšilo. Ak by sa teda súd s mojím argumentom nedostatku naliehavého právneho záujmu na požadovaní určení stotožnil, mesto by malo plný úspech v spore, a to znamená, že mesto by ušetrilo na trovách konania, ktoré by sa skončilo skôr než v podstate začalo a žalobcovia by mali byť zviazaní k náhrade doterajších trov konania mesta. Ak by sa ale súd s týmto mojím argumentom nestotožnil, súd by muselo pojednávať, pričom súdne konanie by si vyžadovalo náročné a zrejme aj zdĺhavé dokazovanie ohľadom všetkých námietok žalobcov uvedených v žalobe, ale aj našich námietok, čo by v prípade neúspechu mesta v spore zaťažilo mestský rozpočet nielen čo do rozsahu trov konania na jeho strane, ale aj čo do povinnosti nahradiť trovy konania protistrane a mesto by muselo ešte vrátiť kúpnu cenu pôvodnému kupujúcemu (37.293 €) Plusom by ale bolo, že by získalo späť pozemok, t.č. už nepochybne vyššej hodnoty na trhu, než bola dojednaná kúpna cena v kúpnej zmluve v roku 2007, ale zrejme by už t.č. nemohol byť pozemok predmetom opätovného predaja pre zmenu legislatívy v oblasti pozemkových úprav.

2. Dohodu s ohľadom na uvedené vzhľadom za vhodný prostriedok na ukončenie súdneho sporu, navyiac neobsahuje v podstate žiadne ustanovenia, z ktorých by mestu vyplývali dáke finančné záväzky, iba záväzok neuplatňovať si trovy konania z titulu zastavenia konania voči žalobcom, ak by žalobcovia v zmysle dohody zobrali späť žalobu.



# Parcela registra C, 5586/3

Bratislavský > Senec > Senec > k.ú. Senec



**PREDMET SÚDNEHO SPORU**

Vytlačené z aplikácie [Mapový klient ZBGIS](#). Nepoužiteľné na právne úkony.

(1/2)

Meranie a grafické znázornenie je len informatívne a je nepoužiteľné na vytýčenie hraníc pozemkov a osadenie stavieb na pozemky.

Vytýčenie hraníc pozemkov a osadenie stavieb na pozemky môže vykonať len odborne spôsobilá osoba.

**PREDMET ŽIADOSTI O ZRIADENIE VB**

3. Žalobca v 1. rade a Žalobca v 2. rade sa v Súdnom spore domáhajú určenia, že Žalovaný v 2. rade je vlastníkom Pozemku a Žalovaný v 1. rade a Žalovaný v 2. rade nepovažujú Súdny spor za dôvodný (ďalej len „**Sporný nárok**“).
4. Sporové strany konštatujú, že na základe vzájomnej komunikácie, s prihliadnutím k hospodárnosti postupu pri riešení Súdneho sporu sa Strany sporu dohodli na nižšie uvedenom obsahu tejto Dohody o urovnaní.

## II.

### Účel a predmet Dohody

1. Sporové strany majú záujem touto vzájomnou dohodou definitívne a s konečnou platnosťou:
  - a) generálne urovnať Sporný nárok a všetky práva a povinnosti, ktoré sú medzi Sporovými stranami v zmysle článku I. tejto Dohody sporné alebo nejasné, ako aj všetky ďalšie prípadné práva a povinnosti ktorejkoľvek zo Sporových strán, ktoré by medzi Sporovými stranami mohli existovať v súvislosti so Súdnyim sporom a vydanými súdnymi rozhodnutiami v tomto Súdnom konaní,
  - b) zabezpečiť, aby voči žiadnej zo Strán sporu neboli žiadnou inou Stranou sporu, ani žiadnou osobou, ktorá je, bola alebo bude ovládaná niektorou zo Strán sporu a ani žiadnym jej právnym nástupcom (či už univerzálnym alebo singulárnym), uplatňované žiadne nároky, súvisiace priamo, či nepriamo s právami a povinnosťami, urovnávanými touto Dohodou,
  - c) zabezpečiť, aby medzi Sporovými stranami nevznikali žiadne ďalšie spory a aby medzi nimi do budúcnosti existovali korektné a vyjasnené vzťahy.
2. Predmetom tejto Dohody je urovanie Sporného nároku, ktorý je predmetom Súdneho sporu, a iných vzájomných peňažných, nepeňažných a peniazmi oceneľných nárokov, ktoré priamo alebo nepriamo súvisia alebo môžu súvisieť so Sporným nárokom, resp. so súdnymi rozhodnutiami, vydanými v priebehu Súdneho konania.
3. Strany sporu uzavretím tejto Dohody deklarujú svoju vôľu nepokračovať ďalej v Súdnom konaní s úmyslom dosiahnuť jeho zastavenie, ako aj neiniciovať akékoľvek iné súdne konanie, ktorého predmet by bol založený na rovnakom alebo obdobnom skutkovom základe ako v prípade Súdneho sporu.

## III.

### Obsah Dohody

1. Strany sporu sa dohodli, že svoje vzájomné práva a povinnosti urovnajú nasledovne, za splnenia všetkých bodov kumulatívne:
  - a) Podpisom tejto Dohody zaniká v celom rozsahu Sporný nárok, ako aj súvisiace sporné a nejasné práva a povinnosti Strán sporu, ktoré existujú alebo by mohli existovať v súvislosti so Súdnyim sporom, resp. so súdnymi rozhodnutiami, vydanými v priebehu Súdneho konania. Sporové strany vyhlasujú, že uzavretím tejto Dohody považujú svoje vzájomné nároky za vysporiadané a že žiadne ďalšie nároky ku dňu uzatvorenia tejto Dohody voči sebe nemajú.

**DOHODA O UROVNANÍ**  
uzatvorená podľa § 585 Obč. zák.  
(ďalej aj ako „Dohoda“)

medzi

**MUDr. Jozef Radzo**

(ďalej ako „**Žalobca v 1. rade**“)

a

**Ing. Štefan Radzo**

(ďalej ako „**Žalobca v 2. rade**“)

a

**Prologis Slovak Republic XXXIX s.r.o.**

sídlo: Diaľničná cesta 24, 903 01 Senec

IČO: 51 262 339

zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I,

oddiel: Sro, vložka č. 124456/B

(ďalej ako „**Žalovaný v 1. rade**“)

a

**Mesto Senec**

Mierové nám. 8, 903 01 Senec

IČO: 00 305 065

(ďalej ako „**Žalovaný v 2. rade**“)

(spolu aj ako „**Sporové strany**“ alebo „**Strany sporu**“)

**I.**

**Východiská dohody**

1. Žalovaný v 1. rade je evidovaný na liste vlastníctva 10702 vedenom Okresným úradom Senec, katastrálnym odborom ako vlastník pozemku parcelné číslo: 5586/2, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, o výmere: 2046 m<sup>2</sup>, ktorý sa nachádza v katastrálnom území Senec, v okrese Senec a v obci Senec (ďalej ako „**Pozemok**“).
2. Strany sporu sú účastníkmi súdneho konania vedeného Okresným súdom Bratislava III pod sp. zn. 21C/23/2021, predmetom ktorého je žaloba o určenie vlastníckeho práva (ďalej len ako „**Súdne konanie**“ alebo „**Súdny spor**“). O súdnom spore doposiaľ nebolo rozhodnuté.

- b) Žalobca v 1.rade a Žalobca v 2. rade spoločne vezmú svoju žalobu v Súdnom konaní späť.
- c) Žalovaný v 1. rade a Žalovaný v 2. rade týmto vyjadrujú súhlas so späťvzatím žaloby v Súdnom konaní a spolu so Žalobcom vyhlasujú, že spoločne žiadajú, aby súd Súdne konanie zastavil.
- d) Žalobca v 1. rade, Žalobca v 2. rade, Žalovaný v 1. rade a Žalovaný v 2. rade sa súčasne dohodli, že každá zo Strán sporu jej vzniknuté trovy Súdneho konania znáša sama, vrátane odmeny a náhrady za poskytnuté právne služby. Žalovaný v 1. rade a Žalovaný v 2. rade týmto tiež vyhlasujú, že nežiadajú Žalobcu v 1. rade a Žalobcu v 2. rade, aby im nahradili akékoľvek vzniknuté trovy Súdneho konania a spolu so Žalobcom v 1. rade a Žalobcom v 2. rade žiadajú súd, aby Stranám sporu nárok na náhradu trov Súdneho konania nepriznal.
- e) V prípade, že by súd, napriek vyhláseniu Strán sporu v čl. III, bod 1, písm. d) tejto Dohody niektorej zo Strán sporu nárok na náhradu trov Súdneho konania priznal, Strany sporu sa zaväzujú priznané trovy Súdneho konania voči zaviazanej Strane sporu si neuplatňovať a taktiež sa zaväzujú tieto nevymáhať (vrátane exekučného konania) a výslovne možnosť vymáhania takejto pohľadávky akýmkoľvek možným spôsobom touto Dohodou vylučujú.
- f) Žalobca sa zaväzuje voči Žalovanému v 1. rade a ani voči Žalovanému v 2. rade neinicovať akékoľvek iné súdne konanie, ktorého predmet by bol založený na rovnakom alebo obdobnom skutkovom základe ako v prípade Súdneho sporu.
- g) Ak si niektorá zo Strán sporu bude uplatňovať alebo vymáhať na inej Strane sporu akýkoľvek nárok v rozpore s vyššie uvedenými ustanoveniami tejto Dohody, uplatnením si Sporného nároku, resp. akýmkoľvek úkonom, smerujúcim k jeho vymáhaniu, vzniká Sporovej strane proti ktorej úkon smeruje, právo na náhradu uplatnenej sumy ako novovzniknutá pohľadávka voči Sporovej strane, ktorá si daný nárok v rozpore s ustanoveniami tejto Dohody uplatnila alebo začala vymáhať.

#### IV. Mlčanlivosť

1. Strany sporu sa dohodli, že všetky skutočnosti, informácie a údaje, ktoré sú uvedené v tejto Dohode, alebo ktoré sa Strany sporu dozvedeli alebo dozvedia v súvislosti s touto Dohodou a súvisiacimi predzmluvnými rokovaniami, sú dôvernými informáciami (ďalej len „**Dôverné informácie**“). Strany sporu sú povinné zachovávať mlčanlivosť o Dôverných informáciách, ibaže by z tejto Dohody alebo zo všeobecne záväzného právneho predpisu vyplývalo inak. Zväzok Strán sporu obsiahnutý v tomto článku je časovo neobmedzený.
2. Strany sporu sa zaväzujú, že Dôverné informácie bez predchádzajúceho písomného súhlasu druhej Strany sporu neposkytnú tretím osobám a ani neumožnia prístup tretích osôb k Dôverným informáciám. Za tretie osoby sa nepokladajú členovia orgánov Strán sporu, audítori alebo právni alebo daňoví alebo účtovní poradcovia Strán sporu, ktorí sú ohľadne im sprístupnených informácií viazaní zmluvnou povinnosťou mlčanlivosti alebo povinnosťou mlčanlivosti na základe všeobecne záväzných právnych predpisov.
3. Povinnosť zachovávať mlčanlivosť o Dôverných informáciách sa nevzťahuje na:
  - a) informácie, ktoré už sú v deň podpisu tejto Dohody verejne známe alebo dostupné,



- b) informácie, ktoré sa stali po podpise tejto Dohody verejne známymi alebo dostupnými bez zavinenia Strany sporu;
  - c) prípady, kedy na základe všeobecne záväzných právnych predpisov alebo na základe povinnosti uloženej postupom podľa všeobecne záväzných právnych predpisov musí Strana sporu poskytnúť dôverné informácie. V takom prípade je dotknutá Strana sporu bez zbytočného odkladu povinná informovať druhú Stranu sporu o vzniku povinnosti poskytnúť Dôverné informácie s uvedením rozsahu povinnosti.
4. Za porušenie povinnosti zachovávať mlčanlivosť o Dôverných informáciách podľa tohto článku sa nepokladá použitie Dôverných informácií v prípadoch súdnych, rozhodcovských, správnych alebo iných konaniach vedených za účelom vymáhania povinností Strán sporu uvedených v tejto Dohode.

## **V. Doručovanie**

1. Akékoľvek správy alebo iná formálna komunikácia súvisiaca s touto Dohodou sa musí uskutočniť v písomnej forme a musí byť zaslaná na adresy Sporových strán uvedených v záhlaví tejto Dohody.
2. Prípadná korešpondencia podľa tejto Dohody sa považuje za doručeníu druhej Strane sporu:
  - a) dňom doručenia zásielky, ak bola zásielka doručená osobne alebo prostredníctvom kuriéra;
  - b) dňom doručenia zásielky poštou;
  - c) ak nemožno doručiť zásielku na adresu uvedenú v záhlaví tejto Dohody, resp. adresu, ktorá bola riadne oznámená ako nová adresa na doručovanie, zásielka sa považuje za doručeníu dňom vrátenia nedoručenej zásielky, a to aj vtedy, ak sa druhá Strana sporu, ktorá je adresát, o tom nedozvie;
  - d) dňom odopretia prevzatia zásielky, ak Strana sporu, ktorá je adresát, jej prevzatie odoprie;
  - e) preukázaným potvrdením o doručení e-mailu na e-mailové adresy Strán sporu alebo jej právnych zástupcov v Súdnom spore.

## **VI. Záverečné ustanovenia**

1. Dohoda nadobúda platnosť dňom podpisu Stranami sporu a účinnosť neskorším z uvedených:
  - a) dňom riadneho a úplného zaplatenia kúpnej ceny v celkovej výške 4 121 375 EUR (slovom: štyri milióny stodvadsaťjedentisíc tristo sedemdesiatpäť eur) Žalovanému v 1. rade a Žalovanému v 2. rade v zmysle podmienok uvedených v Zmluve o uzavretí budúcej zmluvy o prevode vlastníctva nehnuteľnosti, uzatvorenej dňa [26.04.2022] medzi Žalobcom v 1. a 2. rade ako predávajúcimi a spoločnosťou Prologis Slovak Republic Management s.r.o., so sídlom Diaľničná cesta 24, 903 01 Senec, IČO: 36 837 539 ako kupujúcim,
  - b) dňom nasledujúcim po dni jej zverejnenia v Centrálnom registri zmlúv vedenom Úradom vlády SR podľa § 5a zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov.
2. Táto Dohoda bez ďalšieho zaniká ak nenadobudne účinnosť do 190 dňa od jej uloženia do notárskej úschovy podľa článku V bod 2.6 Zmluvy o uzavretí budúcej zmluvy o prevode vlastníctva nehnuteľnosti uzavretej medzi žalobcami v 1. a 2. rade, Prologis Slovak Republic Management s.r.o. a Prologis Slovak Republic XXXIX s.r.o.

3. Strany sporu sú povinné a zaväzujú sa rešpektovať existenciu nových záväzkov, vykonať všetky kroky a úkony potrebné k riadnemu splneniu všetkých nových záväzkov založených touto Dohodou, zdržať sa napádania a/alebo domáhania sa platnosti tejto Dohody. Strany sporu súhlasia s tým, že vynaložia všetko úsilie na to, aby akékoľvek spory alebo nezrovnalosti, ktoré medzi nimi môžu vzniknúť v súvislosti s touto Dohodou, vrátane jej porušenia, ukončenia alebo neplatnosti, urovnali zmierlivo a vzájomnou dohodou.
4. Pokiaľ sa akékoľvek ustanovenie tejto Dohody stane neplatným či nevymáhateľným, nebude to mať vplyv na platnosť a vymáhateľnosť ostatných ustanovení tejto Dohody. Strany sporu sa zaväzujú nahradiť neplatné alebo nevymáhateľné ustanovenie novým ustanovením, ktorého znenie bude zodpovedať úmyslu vyjadrenému pôvodným ustanovením a touto Dohodou ako celkom.
5. Táto Dohoda bola vyhotovená v 8 (ôsmich) rovnopisoch v slovenskom jazyku, z ktorých každý predstavuje originál a všetky budú predstavovať jeden a ten istý dokument. Každá Strana sporu obdrží dva (2) rovnopisy tejto Dohody.

*Sporové strany vyhlasujú, že túto Dohodu uzavreli slobodne, vážne, určite, obsahu Dohody porozumeli a na znak súhlasu ju podpisujú.*

**Žalobca v 1. rade:**

V ..... dňa .....

\_\_\_\_\_  
MUDr. Jozef Radzo

**Žalobca v 2. rade:**

V ..... dňa .....

\_\_\_\_\_  
Ing. Štefan Radzo

**Žalovaný v 1. rade:**

V ..... dňa .....

\_\_\_\_\_  
Prologis Slovak Republic XXXIX s.r.o.  
Martin Baláž, konateľ

**Žalovaný v 2. rade**

V ..... dňa .....

\_\_\_\_\_  
Mesto Senec  
Ing. Dušan Badinský, primátor